



RESOLUCIÓN No. 0424 13 ABR 2011

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación.

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Con fundamento en lo previsto en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, el literal n) del artículo 4º del Decreto Distrital 550 de 2006 y el Decreto Distrital 043 de 2011 y,

CONSIDERANDO

I.- Que mediante la radicación 04-2-0789 del 4 de junio de 2004, la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A., como vocera del FIDEICOMISO "EL VELERO" solicitó ante la entonces Curadora Urbana 2 de Bogotá D.C., licencia de construcción en la modalidad de obra nueva y demolición total para el predio ubicado en la carrera 14 No. 96-34/54/56-66 de esta ciudad, identificado con los certificados de matrícula inmobiliaria 50C-14754/50C-357194/50C-127937/50C-356316 (folios 1 y 2v).

II.- Que la referida curadora urbana, expidió a nombre de ALIANZA FIDUCIARIA S.A., la licencia de construcción LC 04-2-0762 del 3 de diciembre de 2004, en la modalidad de obra nueva y demolición total para el predio ubicado en la Carrera 14 No. 96-54/66-56 de esta ciudad (folio 2).

III.- Que por medio de la escritura pública 14212 del 10 de noviembre de 2004, otorgada por la Notaría 29 del Círculo de Bogotá, fueron englobados los lotes de la carrera 14 No. 96-34/38/54/56/66, asignándose para éste el certificado de matrícula inmobiliaria 50C-1614919 (folios 26 a 38).

IV.- Que el representante legal de las sociedades CREDIMAPFRE S.A., MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con la radicación 06-2-0965 de julio 4 de 2006, solicitó ante el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. licencia de construcción en la modalidad de ampliación, modificación y adecuación, para el predio de propiedad de las mencionadas sociedades, localizado en la carrera 14 No. 96-34, Manzana 53, lotes 3, 5 y 7, de la Urbanización CHICÓ RESERVADO II SECTOR, con certificado de matrícula inmobiliaria 50C-1614919 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro (folios 3 y 4).

V. Que con el fin de adelantar el trámite correspondiente de la solicitud de licencia antes referida, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. de la época, por medio de la radicación 1-2006-33572 del 15 de septiembre de 2006, solicitó a la entonces Subdirección de Economía, Competitividad e Innovación, actual Subsecretaría de Planeación Socioeconómica, determinar si

[Firma]



RESOLUCIÓN No. 0424

13 ABR 2011

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación.

para el predio objeto del englobe de los lotes 3, 5 y 7 de la Manzana 53 de la Urbanización Chicó Reservado, "(...) se genera efecto Plusvalía, en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes sobre la materia", requiriendo que el pronunciamiento se produjera dentro de los términos de ley, es decir dentro del término que tiene el curador urbano para decidir la solicitud de licencia (folio 12).

VI.- Que mediante el memorando 3-2006-08191 del 24 de noviembre de 2006, la entonces Subdirección de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Subsecretaría de Planeación Territorial, determinó que existía hecho generador por incremento en el área construible de 378.10 m2 (folio 22).

VII. Que la entonces Subdirección de Economía y Competitividad e Innovación, dio respuesta a la solicitud presentada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. a través la 1-2006-33572 del 15 de septiembre de 2006, informándole mediante el oficio 2-2006-33385 del 21 de diciembre de 2006, que "(...) para el englobe de predios de la **KR 14 96-34**, UPZ 82 CHICÓ LAGO, se presenta hecho generador de plusvalía por mayor edificabilidad" (folio 23).

VIII. Que la Subsecretaría de Planeación Socioeconómica, profirió la Resolución 0119 del 13 de febrero de 2007, "*Por la cual se expide el precálculo del efecto plusvalía para el predio resultante del englobe localizado en la CARRERA 14 No. 96-34, CHIP AAA0185AYXR y número de matrícula inmobiliaria 50C-1614919*" (folios 41 y 42).

IX. Que por medio de la comunicación 1-2007-08205 del 1º de marzo de 2007, el representante legal de las sociedades MAFRE DE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y CREDIMAFRE S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución 0119 del 13 de febrero de 2007, señalando que la notificación de la resolución recurrida debió librarse a quien ostentaba la titularidad del derecho de dominio sobre el predio objeto del efecto plusvalía en el momento de la expedición de la licencia de urbanismo o construcción, esto es a la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A., y no a las sociedades que él representaba (folios 66 a 73).

X. Que el 11 de abril de 2007, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., expidió el auto de desistimiento 07-2-0028, mediante el cual decidió:

"ARTICULO PRIMERO: Debido a que operó el desistimiento, se ordena el archivo de la solicitud de Licencia de Construcción para Demolición, Ampliación y Adecuación, radicada bajo la referencia 06-2-0965 de Julio 4 de 2006, para el predio localizado en la Carrera 14 No. 96-34, Manzana 53, lotes 3, 5 y 7, de la Urbanización CHICÓ RESERVADO II SECTOR, con folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50C-1614919 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, solicitada por MAFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. con Nit No 830054904, MAFRESEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con Nit No 891700037 y CREDIMAFRE S.A. con Nit No 8600524337, en su condición de propietarios del predio antes referido" (folio 222 y 223).



RESOLUCIÓN No. 0424 13 ABR 2011

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación.

XI. Que la Subsecretaría de Planeación Socioeconómica, a través de la Resolución 0284 del 17 de abril de 2007, resolvió el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0119 del 13 de febrero de 2007, negando las pretensiones y concediendo el recurso de apelación (folios 74 a 83).

XII. Que con la Resolución 0704 del 7 de septiembre de 2007, el Secretario Distrital de Planeación resolvió el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 0119 del 13 de febrero de 2007, revocando en su totalidad la Resolución 0119 de 2007 (folios 104 a 111) y, en el artículo 3º dispuso:

***“ARTÍCULO TERCERO:** Remitir el expediente a la Subsecretaría de Planeación Socioeconómica, para que adelante la actuación administrativa tendiente a la liquidación de la participación en plusvalía exigible con la expedición de la licencia de Construcción No. 04-2-0762 del 3 de diciembre de 2004, cuyo titular es Alianza Fiduciaria S.A., como Vocero del Patrimonio Autónomo “El Velero”.*

XIII. Que de conformidad con lo señalado en el artículo 3º de la Resolución 0704 del 7 de septiembre de 2007, el entonces Secretario Distrital de Planeación, expidió la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, por medio de la cual liquidó el efecto plusvalía para el englobe ubicado en la carrera 14 No. 96-34 - CHIP AAA0185AYXR.

XIV. Que con la comunicación 2-2009-36662 del 7 de octubre de 2009, la Secretaría Distrital de Planeación citó al representante legal de la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A./FIDEICOMISO “EL VELERO”, para que se notificara personalmente el contenido de la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009 (folio 204).

XV. Que el señor MARIO AUGUSTO GÓMEZ CUARTAS, actuando en calidad de representante legal para asuntos judiciales de la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A., mediante comunicación del 15 de octubre de 2009, dirigida a la Alcaldía Mayor de la ciudad, informó (folio 211):

“(…) que el fideicomiso El Velero se encuentra liquidado desde el 31 de julio de 2007, con lo cual, desapareció el patrimonio autónomo...Por lo anterior, y conforme a lo estipulado en el Acuerdo 105 de 2003 en su artículo 6 se procedió a remitir la citación enviada por ustedes a la sociedad Deeb Asociados Ltda. quien fuere el fideicomitente, y a quien pueden ubicar en la Carrera 5 No. 59 A – 19 Teléfono: 3100866”

XVI. Que tomando nota de lo informado por la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A, el 20 de octubre de 2009 la Secretaría Distrital de Planeación notificó el contenido de la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009 al señor IVÁN RUGELES VERA, identificado con la cédula de ciudadanía 79.141.892, en calidad de representante legal de “DEEB ASOCIADOS LTDA..



RESOLUCIÓN No. 0424

13 ABR 2011

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación.

FIDEICOMITENTE DEL FIDEICOMISO EL VELERO (...) (folio 212), concediéndole recurso de reposición contra el acto administrativo notificado.

XVII. Que el doctor HERNANDO GALINDO CUBIDES, actuando como apoderado especial de la sociedad DEEB ASOCIADOS LTDA., mediante la radicación 1-2009-46749 del 26 de octubre de 2009, presentó recurso de reposición contra la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación, argumentando: (folios 218 a 222)

“ 1) INDEBIDA NOTIFICACIÓN:

Al Doctor IVAN RUGELES VERA, el día 20 de Octubre del 2009, le fue notificada la Resolución 1118 de Junio primero de 2009, como “REP. LEGAL DE DEEB ASOCIADOS LTDA., FIDEICOMITENTE DEL FIDEICOMISO EL VELERO (ACTUALMENTE LIQUIDADO), QUIENES MANEJARON DICHO FIDEICOMISO CORRESPONDIENTE AL ENGLOBE DE PREDIOS UBICADOS EN LA KR. 14 96 34”, pero es del caso resaltar que en la Resolución que estoy reponiendo, para nada se hace mención a la Sociedad DEEB ASOCIADOS LTDA. Sólo en el Artículo 7. de dicha Resolución, se ordena “notificar personalmente a Alianza fiduciaria S.A., en calidad de vocera del Patrimonio Autónomo “El Velero”.

(...)

2) FALTA DE SUSTENTO O FUNDAMENTACIÓN:

En el entendido de que DEEB ASOCIADOS LTDA no figura a ningún título en la Resolución que se repone, hay que decir que está Resolución 1118 deja de tener validez por falta de sustento o soporte legal, por cuanto según las actuaciones administrativas que anteceden, dan cuenta de que la resolución 0119 del 13 de Febrero del 2007, dictada por el Subdirector Económico de Competitividad e Innovación del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, por medio de la cual se declara como precálculo del efecto plusvalía por metro cuadrado de suelo, para el predio localizado en la carrera 14 No. 96-34, la suma de \$176.639, se encuentra totalmente revocada, es decir, hoy no tiene ningún efecto o valor jurídico alguno.

(...)

3) FALTA DE CLARIDAD Y LIQUIDACIÓN:

En la resolución que se recusa, no se dice a quién afecta la liquidación de plusvalía, o en otras palabras, quién debe pagar este supuesto impuesto y en qué tiempo debe hacerse y ante qué entidad, únicamente se menciona que el efecto de plusvalía es para el predio resultante del englobe ubicado en la Carrera 14 No. 96 -34, inmueble que fue adquirido por las Compañías MAPFRE en Abril del año 2006.

Tampoco consta en dicha Resolución una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Dicho de otra manera, no se impone la obligación de pagar una suma líquida de dinero”.



RESOLUCIÓN No. 0424

13 ABR 2011

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, este despacho entra a decidir el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación.

OPORTUNIDAD

El recurso de reposición interpuesto por el doctor HERNANDO GALINDO CUBIDES, en su calidad de apoderado especial de la sociedad DEEB ASOCIADOS LTDA., se ajusta a lo establecido en el artículo 51¹ del Código Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que la notificación se surtió personalmente al mismo apoderado el 20 de octubre de 2009 y la impugnación se presentó el 26 de octubre de 2009, es decir dentro del término de ley.

PROCEDENCIA

El recurso de reposición es procedente de conformidad con lo indicado al recurrente en el momento de la notificación del acto recurrido.

ANÁLISIS DEL CASO

Se recurrió en reposición la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, pretendiendo sea revocada alegando la indebida notificación, falta de sustento o fundamentación y falta de claridad y liquidación.

Frente al argumento: “DE LA INDEBIDA NOTIFICACIÓN”

En este sentido, tenemos que el artículo 83 de la Ley 388 de 1997, señala que “La participación en la plusvalía sólo será exigible en el momento en que se presente para el propietario o poseedor del inmueble respecto del cual se haya declarado un efecto de plusvalía, una cualquiera de las siguientes situaciones:

1. Solicitud de licencia de urbanización o construcción, aplicable para el cobro de la participación en la plusvalía generada por cualquiera de los hechos generadores de que trata el artículo 74 de esta ley.
2. (...)
3. Actos que impliquen transferencia del dominio sobre el inmueble, aplicable al cobro de la participación en la plusvalía de que tratan los numerales 1 y 3 del referido artículo 74.

¹ “ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo”.



RESOLUCIÓN No. 0424

13 ABR 2011

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación.

(...)"

Consecuente con lo previsto en la norma citada, la exigibilidad y cobro de la plusvalía procede contra el propietario o poseedor del inmueble, cuando se configure cualquiera de las situaciones establecidas en dicha disposición.

Para el caso, para la fecha en que fue expedida la licencia de construcción LC 04-2-0762 por la Curaduría Urbana 2 de Bogotá, el 3 de diciembre de 2004, la calidad de propietario del predio ubicado en la carrera 14 No. 96-34, lo ostentaba la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A., en calidad de vocera del Patrimonio Autónomo Fideicomiso "El Velero", tal como quedó establecido en la resolución impugnada y, acreditado con el certificado de matrícula inmobiliaria 50C-1614919 expedido por la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro de fecha 1º de febrero de 2007 (folios 9 a 10).

El fideicomiso es un contrato en virtud del cual una persona llamada fideicomitente transfiere bienes a otra llamada fiduciaria para que ésta realice un fin determinado, en esta oportunidad, la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. fue la fiduciaria y el fideicomitente la sociedad DEEB ASOCIADOS LTDA., según se indica en la comunicación del 15 de octubre de 2009, dirigida por el representante legal de la primera a la "Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. / Secretaría de Planeación". Es decir, la sociedad DEEB ASOCIADOS LTDA., constituyó el fideicomiso consistente en el predio de la Carrera 14 No. 96-34 para que lo administrara el fiduciario, que de acuerdo con la ley es quien ejerce la titularidad y administración de la fiducia, tal como aparece en la anotación 2 del Certificado de Tradición y Libertad del citado predio.

Según se informa en el escrito citado, "el Fideicomiso El Velero se encuentra Liquidado desde el 31 de julio de 2007, con lo cual, desapareció el patrimonio autónomo".

Frente a esta nueva situación jurídica, el régimen establecido por la ley en materia fiduciaria, señala que el fideicomitente responderá por el pago de impuestos, intereses, sanciones y actualizaciones generadas de las obligaciones tributarias de los bienes del patrimonio autónomo, de acuerdo con el artículo 6 del Acuerdo 105 de 2003, el cual establece en forma literal:

"Artículo 6. Cumplimiento de las obligaciones tributarias de los patrimonios autónomos. Para los efectos del impuesto predial unificado, del impuesto de industria y comercio y de los demás impuestos distritales que se originen en relación con los bienes o con actividades radicados o realizados a través de patrimonios autónomos constituidos en virtud de fiducia mercantil, será responsable en el pago de impuestos, intereses, sanciones y actualizaciones derivados de las obligaciones tributarias de los bienes o actividades del patrimonio autónomo el fideicomitente o titular de los derechos fiduciarios. La responsabilidad por las sanciones derivadas del incumplimiento de obligaciones formales, la afectación de los recursos del patrimonio al pago de los impuestos y sanciones de los beneficiarios se regirá por lo previsto en el artículo 102 del Estatuto Tributario Nacional". (Las subrayas fuera de texto)



RESOLUCIÓN No. 0424 13 ABR 2011

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1118 del 1° de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación.

En consecuencia, como el patrimonio autónomo fue liquidado desapareciendo la fiducia, la Resolución 1118 del 1° de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación, se debe modificar para vincular como sujeto pasivo a la sociedad DEEB ASOCIADOS LTDA, quien es el fideicomitente en este caso.

Frente al argumento: “DE LA FALTA DE SUSTENTO O FUNDAMENTACIÓN”

Señala el recurrente que habiéndose revocado la Resolución 119 del 13 de febrero de 2007, proferida por el *“Subdirector Económico de Competitividad e Innovación del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, por medio de la cual se declara como precálculo del efecto plusvalía por metro cuadrado de suelo, para el predio localizado en la Carrera 14 No. 96-34 (...)”*, la liquidación del efecto plusvalía para el predio de marras establecido en la Resolución 1118 del 1° de junio de 2009, no puede tener como soporte técnico del precálculo, el mismo de la Resolución 119 del 13 de febrero de 2007.

En los considerandos de esta resolución se registra que la Subsecretaría Jurídica mediante oficio 3-2007-07323 del 18 de septiembre de 2007 remitió a la Subsecretaría de Planeación Socioeconómica copia de la Resolución 704 del 7 de septiembre de 2007, para dar cumplimiento al artículo tercero de la misma, lo cual se efectuó expidiéndose el informe técnico de la memoria del cálculo y liquidación del efecto plusvalía, suscrito por las Subsecretarías de Planeación Socioeconómica y Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación de mayo de 2008, para lo cual se tuvo en cuenta la metodología legalmente establecida en las normas pertinentes.

Así las cosas, ha de notarse que lo afirmado por el impugnante no tiene asidero, por cuanto el soporte técnico de la resolución recurrida fue expedido posteriormente a la resolución de precálculo, incluso, también, a la Resolución 0704 del 7 de septiembre de 2007.

Frente al argumento: “FALTA DE CLARIDAD Y LIQUIDACIÓN”

Volviendo al artículo 83 de la Ley 388 de 1997, la participación en la plusvalía será exigible a los propietarios o poseedores del inmueble respecto del cual se configure el hecho generador, el monto de la participación de plusvalía, será el que resulte de la aplicación de los artículos 2° y 3° de la resolución recurrida, procediendo el pago ante la Secretaría Distrital de Hacienda.

Consecuente con lo anotado, el despacho habrá de negar el recurso de reposición y modificar la Resolución 1118 del 1° de junio de 2009, para vincular como sujeto pasivo a la sociedad DEEB ASOCIADOS LTDA.

En mérito de lo expuesto,

**RESOLUCIÓN No. 0424 13 ABR 2011**

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación.

RESUELVE:

ARTÍCULO 1: Negar las pretensiones del recurso de reposición interpuesto por el doctor HERNANDO GALINDO CUBIDES, apoderado especial de la sociedad DEEB ASOCIADOS LTDA., contra la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación, por las razones expuestas en la parte motiva.

ARTÍCULO 2: Modificar la Resolución 1118 del 1º de junio de 2009, en el sentido de vincular como sujeto pasivo de la participación en plusvalía a la sociedad DEEB ASOCIADOS LTDA.


ARTÍCULO 3: Notificar la presente decisión al doctor HERNANDO GALINDO CUBIDES, quien actúa como apoderado especial de la sociedad DEEB ASOCIADOS LTDA., haciéndole saber que contra la presente no procede recurso alguno de la vía gubernativa.


Dada en Bogotá D.C., a los 13 ABR 2011


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CRISTINA ARANGO OLAYA
Secretaria Distrital de Planeación

Revisó: Jorge León Téllez 
Subsecretaria de Planeación Socioeconómica

Revisó: Sandra Viviana Salgado Naranjo 
Director de Economía Urbana

Revisó: Clara del Pilar Giner García 
Directora de Trámites Administrativos

Proyectó: Adolfo Cubillos 
Abogado-Dirección de Economía Urbana

1