



Resolución No. 0188 DE 2011

07 MAR 2011

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación.

**LA SUBSECRETARIA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS DE
LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En ejercicio de sus facultades, en especial las conferidas en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y el literal g del artículo 24 del Decreto Distrital 550 de 2006,

y

CONSIDERANDO:

- I. Que mediante escrito con radicado No. 1-2010-17427 del 26 de abril de 2010 el señor **ISAAC HELI PINEDA LEITON** identificado con cédula de ciudadanía No.19.235.037 de Bogotá, solicitó la incorporación al Plano E 157/4-15 del Desarrollo Villa El Dorado San Antonio, la subdivisión material del predio con dirección actual Carrera 107 A Bis No. 69B-05 y dirección anterior Carrera 107 A No. 69-07, ubicado en la Localidad de Engativá de Bogotá D. C.
- II. Que dentro del estudio técnico realizado, la Dirección de Información, Cartografía y Estadística mediante memorando No. 3-2010-05786 del 4 de mayo de 2010, requirió a la Dirección de Norma Urbana sobre la norma que tuvo el lote y la que actualmente aplica sobre área y las dimensiones mínimas.
- III. Que la Dirección de Información, Cartografía y Estadística le comunicó al señor **ISAAC HELI PINEDA LEITON** mediante oficio con radicado No. 2-2010-17344 del 12 de mayo de 2010, la normativa que se tiene en cuenta al momento de realizar la incorporación de una subdivisión y sus implicaciones.
- IV. Que dentro del anterior oficio se le señaló al señor **PINEDA LEITON** lo siguiente *“Finalmente, teniendo en cuenta(sic) que el predio original es esquinero, figura en el plano E 157/4-15 con dimensiones de 8.00 m por 12.00 m y jurídicamente fue reloteado en 1996 en tres partes de 8.00 m por 4.00 m y un área de 32 m² cada una, dadas las características de los predios resultantes se encontró pertinente consultar a la Dirección de Norma Urbana para que se pronuncie sobre la existencia de norma para magnitudes mínimas en cuanto a las áreas y linderos de predios para este caso.”*

peo



Resolución No. 0188 DE 2011

07 MAR 2011

Hoja 2 de 11

Continuación de la Resolución "Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación".

- V. Que el señor **ISAAC HELI PINEDA LEITON**, con radicado No. 1-2010-22026 del 24 de mayo de 2010 presentó recurso de apelación ante la Secretaría Distrital de Planeación, contra el oficio No. 2-2010-17344 del 12 de mayo de 2010 emitido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística, argumentando entre otros lo siguiente:

"...De otra parte, se hace necesario señalar que el oficio No 2-2010-17344 del 12 de mayo de 2010, el cual fue expedido por la Directora de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación, goza de los atributos de un acto administrativo, susceptible de ser recurrido en vía gubernativa, en la medida que en el confluyen los elementos de un acto administrativo, en tanto que se trata de una decisión unilateral de la administración en donde además, cabe el ejercicio de funciones públicas por los particulares a quienes la ley atribuye competencia para crear actos administrativos." (Sánchez Torres Carlos Ariel, Acto Administrativo, Teoría General, Tercera Edición, Editorial Legis, Bogotá D. C. 2004, Pág. 48)

...Por consiguiente, si el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo permite a los particulares interponer los recursos gubernativos ante la autoridad administrativa que profirió la decisión que ponga fin a la a una actuación administrativa, y el precitado artículo 27 faculta a la Dirección de Información Cartografía y Estadística para incorporar en la cartografía oficial y en las planchas del IGAC las actuaciones cartográficas tendiente a mantener actualizada dicha cartografía, es procedente el recurso de apelación contra el oficio que deniega la incorporación en el plano E 157/4-15 de la división material del lote 16 de la manzana 28 del Desarrollo Legalizado Villa El Dorado San Antonio, localizado en la Carrera 107 A Bis No. 69 B-05, así:

Art50". Recurso de la Vía Gubernativa. Por regla general contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

- 1º El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que lo aclare modifique o revoque;*

16/11



Resolución No. **0188** DE 2011

07 MAR 2011

Hoja 3 de 11

Continuación de la Resolución "Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación".

2° El de apelación, para el inmediato superior administrativo con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los ministros, jefes de departamentos administrativos, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas o de las unidades administrativas especiales que tengan personería jurídica.

3° El de queja, cuando se rechace el de apelación.

Son actos definitivos, los que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a una actuación cuando hagan imposible continuarla"

Así las cosas, la manifestación de la voluntad de la administración consignada en el oficio 2-2010-17344 del 12 de mayo de 2010, proferido por la Directora de Información, Cartografía y Estadística es sin duda alguna un acto administrativo que pone fin a la actuación administrativa, y que me niega el derecho solicitado en la petición 1-2010-17427 del 23 de abril del presente año, razón por la cual contra dicha negativa, es procedente el recurso de apelación.

2.2 Fundamentos de orden sustancial que sustentan la impugnación

El artículo 84 de la Constitución Política de Colombia señala que: Cuando un derecho o una actividad hayan sido reglamentados de manera general, las autoridades públicas no podrán establecer ni exigir permisos, licencias o requisitos adicionales para su ejercicio.

Teniendo como sustento esta preceptiva de orden constitucional, es procedente la aplicación del Parágrafo 5 del artículo 6 del Decreto Nacional 564 de 2006, que dispone que no se exigirá licencia de subdivisión para incorporar a la cartografía oficial del distrito o municipio, las subdivisiones materiales de predios que cuenten con escritura pública debidamente registrada, cuya ocurrencia haya tenido lugar antes de la expedición de la Ley 810 de 2003...

pd



Continuación de la Resolución "Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación".

..Por los argumentos anteriormente citados es evidente que la exigencia por parte de la Dirección de Información Cartografía y Estadística de la SDP de acto administrativo que ordene la incorporación a la Cartografía Oficial de la SDP, de la división material del predio localizado en la Carrera 107 A Bis No. 69 B-05 carece de fundamento legal, y por ello de manera respetuosa reitero mi petición de que se ordene a la Dirección precitada proceder a registrar en la cartografía de la SDP la división material del referido predio.

- VI. Que con memorando No. 3-2010-07833 del 21 de junio de 2010 la Dirección de Información, Cartografía y Estadística trasladó a la Dirección de Trámites Administrativos el recurso presentado con radicado No. 1-2010-22026 del 24 de mayo de 2010.
- VII. Que mediante memorando No. 3-2010-08151 del 28 de junio de 2010, la Dirección de Trámites Administrativos, informa a la Dirección de Información, Cartografía y Estadística, que *"De acuerdo con lo anterior, se establece que el funcionario competente para resolver el recurso precitado corresponde a la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos..."*.
- VIII. Que de conformidad con el memorando No. 3-2010-08151 del 28 de junio de 2010 y por competencia, la Dirección de Información, Cartografía y Estadística hizo traslado a este despacho del radicado No. 1-2010-22026 del 24 de mayo de 2010.
- IX. Que con oficio No. 2-2010-27736 del 26 de julio de 2010 la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos comunicó al señor **ISAAC HELI PINEDA LEITON** que el recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-17344 del 12 de mayo de 2010 emitido por la Directora de Información, Cartografía y Estadística no fue procedente por cuanto el oficio recurrido no puso fin a la actuación administrativa considerando que el Código Contencioso Administrativo, establece sobre la improcedencia de los recursos lo siguiente **"ARTÍCULO 49.** *No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa"*.

pid



Resolución No. 0188 DE 2011

07 MAR 2011

Hoja 5 de 11

Continuación de la Resolución "Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación".

- X. Que bajo las anteriores consideraciones, este despacho advirtió que el oficio No. 2-2010-17344 de 12 de mayo de 2010 emitido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación, es un acto de trámite y sobre el cual no proceden recursos de la vía administrativa.
- XI. Que con el fin de dar respuesta al radicado No. 1-2010-17427 del 26 de abril de 2010, mediante memorando interno No. 3-2010-09680 del 2 de agosto de 2010 la Dirección de Información, Cartografía y Estadística retomó el contenido del memorando No. 3-2010-05786 del 4 de mayo 2010 y solicitó a la Dirección de Norma Urbana hacer algunas precisiones sobre su contenido y puntualizar la aplicación de las normas que cita el memorando No. 3-2010-06700 del 24 de mayo de 2010 para el Lote 16 de la Manzana 28(9) del Plano E 157/4-15 para efectuar el correspondiente pronunciamiento con respecto a la subdivisión en la modalidad de reloteo adelantada informalmente al mencionado predio.
- XII. Que con base en el memorando No. 3-2010-09680 del 2 de agosto de 2010 la Dirección de Norma Urbana (DNU) remitió el expediente a la Dirección de Defensa Judicial mediante memorando interno No. 3-2010-10863 del 31 de agosto de 2010 para que se realizara un estudio legal en relación con la subdivisión del predio, señaló que su pronunciamiento lo realizó en el memorando No. 3-2010-06700 del 24 de mayo de 2010 y que para tal efecto consideró que si bien las normas de las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZs) se encuentran vigentes y aplican para cualquier tipo solicitud de subdivisión, el parágrafo 5 del artículo 6 del Decreto Nacional 1469 de 2010 establece que los actos que se encuentran registrados antes de la expedición de la Ley 810 de 2003 no requerirán licencia de subdivisión para ser incorporados y por lo tanto no deberían observarse las normas establecidas por las UPZ.
- XIII. Que la Subsecretaría Jurídica, mediante memorando No. 3-2010-12226 del 15 de octubre de 2010 dirigido a la Dirección de Norma Urbana dio respuesta al oficio 3-2010-10863 del 31 de agosto de 2010 en donde manifiesta que, el parágrafo 5 de artículo 6 del Decreto Nacional 1469 de 2010 determina que se podrá obtener licencia de construcción siempre y cuando sean desarrollables aplicando las normas urbanísticas y de edificación vigentes. Continúa el texto señalando que para el

plb



Continuación de la Resolución “Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación”.

predio en cuestión la norma urbanística distrital es la resolución que reconoce y reglamenta el desarrollo incompleto denominado Villa El Dorado San Antonio la cual establece magnitudes mínimas de frente y área y adicionalmente establece que no se permitirán subdivisiones ni reloteos que no cumplan con ellas.

- XIV. Que por lo anterior, señala que es necesario determinar los ámbitos de cada norma, es decir que el Decreto Nacional al ser un acto administrativo de carácter general no puede entrar a señalar normas de ordenamiento territorial que en la Ley 388 de 1997 el legislador asignó como de competencia de cada municipio o distrito, y que el propio Decreto Nacional 1469 de 2010 respeta al señalar que se deben tener en cuenta las normas urbanísticas y de edificación vigentes.
- XV. Que la Dirección de Norma Urbana con memorando No. 3-2010-13212 del 15 de octubre de 2010 solicitó a la Subsecretaría Jurídica que se aclarara el concepto con radicado No. 3-2010-12226 del 27 de septiembre de 2010 relacionado con el tema de las subdivisiones, en particular para el Desarrollo Villa El Dorado San Antonio. Lo anterior teniendo en cuenta que la Circular externa No. 3000-2-104583 del 19 de agosto de 2010 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, con relación al parágrafo 5 del artículo 6 del Decreto Nacional 1469 de 2010, establece en el numeral 2.3 que las reglamentaciones sobre áreas y frentes mínimos definidos por los Planes de Ordenamiento Territorial (POT) y los instrumentos que los desarrollen y complementen sólo son aplicables a predios subdivididos con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 810 de 2003. Por lo anterior, los predios subdivididos previamente a esta Ley se les aplican las demás normas urbanísticas con excepción de las que regulen áreas y frentes de lotes pues en éste caso se reconoce el predio tal y como fue subdividido.
- XVI. Que la Dirección de Norma Urbana considera que la aclaración de la circular tiene por finalidad permitir la aplicación del artículo 7 del Decreto Nacional 1469 de 2010 en armonía con la Ley 810 de 2003, al no establecer la exigencia de licencia de subdivisión a los predios subdivididos previamente a la expedición de la citada norma.

ju



Resolución No. **0188** DE 2011

07 MAR 2011

Hoja 7 de 11

Continuación de la Resolución "Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación".

- XVII. Que con memorando No. 3-2010-13890 del 29 de octubre de 2010 la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos de esta entidad da respuesta al comunicado No. 3-2010-13212 del 15 de octubre de 2010 a la Dirección de Norma Urbana y señala, que teniendo en cuenta que las consideraciones de la Subsecretaría Jurídica no fueron acogidas y en las cuales se reitera, que si lo considera envíe la respuesta correspondiente a la Dirección de Información, Cartografía y Estadística con los argumentos determinados por dicha área.
- XVIII. Que la DNU envía el expediente No. 1-2010-17427 del 26 de abril de 2010 a la Dirección de Información, Cartografía y Estadística con el memorando No. 3-2010-14231 del 9 de noviembre de 2010 anexando una copia del oficio No. 3-2010-13212 del 15 de octubre de 2010 señalando que en éste esgrimió su posición en relación con las subdivisiones resaltando la circular externa No 3000-2-104583 del 19 de agosto de 2010 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial de la cual envió una copia a la Subsecretaría Jurídica para que sirviese de base en el estudio del tema del predio de la carrera 107 A Bis No. 69B-05 y transcribe el contenido del memorando No. 3-2010-13890 del 29 de octubre de 2010 mencionado en el aparte anterior.
- XIX. Que mediante oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010 Dirección de Información, Cartografía y Estadística luego de analizar la totalidad de la documentación relacionada con el estudio de la solicitud con radicado No. 1-2010-17427 del 26 de abril de 2010 concluyó lo siguiente: *"Con base en lo anterior y especialmente en el contenido del memorando 3-2010-12226 de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad que en el cumplimiento de sus funciones expresa la necesidad de determinar los ámbitos de las normas y señala que el Decreto Nacional al tener un espectro de carácter general no puede entrar a determinar normas de ordenamiento territorial que la Ley 388 de 1997 determinó como competencia de cada municipio o distrito, este despacho no encuentra sustento normativo para dar curso a la petición del radicado 1-2010-17427 para lo cual adicionalmente tampoco se cuenta con lo requerido por el artículo 15 del Decreto Distrital 544 de 2007, norma de orden territorial con vigencia simultánea al Decreto Nacional. Por otra parte, se tiene que la Administración Distrital ha observado y acatado lo establecido por el parágrafo 5 del artículo 6 del Decreto Nacional 564 de 2006 por cuanto la subdivisión del lote 16 de la manzana 28(9) del plano E 157/4-15 correspondiente al desarrollo Villas del Dorado San Antonio se encuentra incorporada a la cartografía de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital de conformidad con los establecido por el artículo 63 del Acuerdo Distrital 257 de 2006."*

118



Resolución No. 0 1 8 8 DE 2011

07 MAR 2011

Hoja 8 de 11

Continuación de la Resolución “Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación”.

XX. Que mediante radiado No. 1-2011-00291 del 6 de enero de 2011 el señor **ISAAC HELI PINEDA LEITON** presentó recurso de apelación contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010 expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, este Despacho entrará a estudiar y decidir el recurso de apelación contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010 emitido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística.

1. Procedencia del recurso de apelación.

El presente recurso de apelación es procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo¹.

2. Oportunidad.

El recurso de apelación que nos convoca, se tiene presentado dentro del término señalado en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo².

¹ **“ARTÍCULO 50.** Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito...

² **ARTÍCULO 51.** De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo.



Resolución No. 0188 DE 2011

07 MAR 2011

Hoja 9 de 11

Continuación de la Resolución "Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación".

3. Requisitos formales.

La interposición del recurso de apelación que nos ocupa cumple con los requisitos determinados en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo³

4. Análisis del caso.

El señor **ISAAC HELI PINEDA LEITON**, con radicado No. 1-2011-00291 del 6 de enero de 2011 presentó recurso de apelación contra el oficio No. 2-2010-45918 del 18 de diciembre de 2010 expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística argumentando que se trata de un acto administrativo que goza de todos los atributos y además pone fin a una actuación y por consiguiente es susceptible de los recursos gubernativos ante la autoridad administrativa que lo profirió.

Al respecto, este despacho luego de analizar la documentación reunida durante la gestión adelantada para dar respuesta al radicado No. 1-2010-17427 del 26 de abril de 2010 y una vez estudiado integralmente el contenido de los pronunciamientos de las diferentes dependencias de la Secretaría Distrital de Planeación de conformidad con sus respectivas facultades, especialmente en el contenido del memorando 3-2010-12226 del 27 de septiembre de 2010 de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, expresa la necesidad de determinar los ámbitos de las normas y señala que el Decreto Nacional al ser un acto administrativo de carácter general no puede entrar a señalar normas de ordenamiento territorial que en la Ley 388 de 1997 el legislador asignó como de

³ **ARTÍCULO 52.** Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente. 2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.

3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente. (...)

pet



Resolución No. 0188 DE 2011

07 MAR 2011

Hoja 10 de 11

Continuación de la Resolución "Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación".

competencia de cada municipio o distrito

Así las cosas, y teniendo como base que la norma específica para el predio ubicado en el Desarrollo Villa El Dorado San Antonio de la Localidad de Engativa, materia del presente recurso, es la Resolución 1239 de 1994 *"Por la cual se reconoce y reglamenta el Desarrollo Incompleto denominado: Villa El Dorado San Antonio"* expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, y que adicionalmente esta norma fue ratificada por el Decreto Distrital 73 de 2006 *"Por el cual se reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 73, GARCÉS NAVAS, ubicada en la localidad de ENGATIVA"*, se considera que dicha norma es la que se debe aplicar.

En consecuencia, y una vez verificadas las áreas resultantes se encuentra que el predio original fue reloteado jurídicamente en 1996 en tres partes de 8.00 m por 4.00 m y un área de 32 m² cada una a partir del predio esquinero y en el plano de legalización E 157/4-15 se encuentra con dimensiones de 8.00 m por 12.00 m para un área de 96 m².

Teniendo en cuenta lo anterior, se desconoce lo dispuesto en la Resolución 1239 de 1994, en especial lo establecido en su artículo 11 que determina:

"Área y frente mínimo de los lotes:

Área : 60 M2

Frente.: 5.00 metros

Los lotes con áreas y dimensiones menores que aparecen en el plano quedan aprobados por esta reglamentación. No se permitirán subdivisiones ni reloteos que tengan áreas o frentes inferiores a los establecidos en la presente reglamentación.

Número de los lotes : Un mil setenta y uno (1.071) con el área y dimensiones especificadas en los planos Nos. E.157/4-15 y E.157/4-16."

Así las cosas, es claro como se observa en el Plano E 157/4-15, que el lote original distinguido con el número 16 de la Manzana 28(9), no aparece dividido y cualquier subdivisión deberá cumplir con la norma consagrada en la mencionada resolución.

Adicionalmente, este despacho considera pertinente mencionar que el predio se encuentra en un sector de consolidación urbanística tal como lo dispone la Unidad de

mf

Resolución No. 0188 DE 2011

07 MAR 2011

Hoja 11 de 11

Continuación de la Resolución "Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010, expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación".

Planeamiento Zonal (UPZ) 73 Garcés Navas, ratificando la reglamentación contenida en la Resolución No. 1239 de 1994.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso de apelación interpuesto por el señor **ISAAC HELI PINEDA LEITON**, contra el oficio No. 2-2010-45918 del 13 de diciembre de 2010 expedido por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación, en consecuencia confirma éste, por las razones expuestas.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente el contenido de esta resolución al señor **ISAAC HELI PINEDA LEITON** identificado con cédula de ciudadanía No. 19'235.037 de Bogotá.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente decisión no procede ningún recurso de la vía gubernativa de conformidad con lo establecido por el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo.

Dada en Bogotá, D. C., a los

07 MAR 2011

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARMELITA SERNA RÍOS

Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos

Proyectó: Helberth Alexander Forero Vergara- Abogado 