



Resolución No. 1636

07 SEP 2010

Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

LA SUBSECRETARIA DE PLANEACIÓN TERRITORIAL

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y en el Artículo 4º literal n. del Decreto Distrital 550 de 2006 y

CONSIDERANDO

I.- Que la empresa AVANTEL S.A., con Nit n° 830.016.046-1, representada legalmente por el señor JORGE ANDRÉS PALACIO BECERRA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72'179.269 de Barranquilla, mediante petición con radicación n° 1-2010-05942 del 12 de febrero de 2010, solicitó a la Secretaría Distrital de Planeación, la aprobación para la localización del diseño y ocupación del espacio para ubicar los elementos que conforman la Estación de Red de Telecomunicaciones, denominada EBTS EL LAGO, a localizarse en el predio de la carrera 14 No. 77 A-61, urbanización "Autopista Lago de Chapinero", Localidad de Chapinero, de la Ciudad de Bogotá D.C.

II.- Que mediante la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, la Subsecretaria de Planeación Territorial, negó el permiso para la localización de la Estación de Red de Telecomunicaciones ubicada en predio de la carrera 14 No. 77 A-61, de la ciudad de Bogotá D.C.

III. Que contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, el señor JORGE ANDRÉS PALACIO BECERRA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72'179.269 de Barranquilla, actuando en calidad de representante legal de la empresa AVANTEL S.A., según certificado de existencia y representación legal anexo, interpuso los recursos de reposición y subsidiario de apelación mediante escrito con radicación No. 1-2010-31563 del 27 de julio de 2010, y los sustentó en los siguientes argumentos:

"ANTECEDENTES

1. AVANTEL S.A. con radicación n° 1-2010-05942 del 12 de febrero de 2010 solicitó a la Secretaría Distrital de Planeación, la aprobación para la localización del diseño y ocupación del espacio para ubicar los elementos que conforman la Estación de Red de Telecomunicaciones, denominada EBTS EL LAGO, a localizarse en el predio de la carrera 14 No. 77 A-61, urbanización denominada "Conjunto Residencial Paseo del Lago" (y no "Autopista Lago de Chapinero" como se menciona en la resolución del asunto), Localidad de Chapinero, de la Ciudad de Bogotá D.C.
2. AVANTEL S.A. aportó la documentación técnica y jurídica para el estudio por parte de la Secretaría Distrital de Planeación.
3. La Secretaría Distrital de Planeación, mediante oficio n° 2-2010-10918 del 29 de marzo de 2010, emitió el Acta de Observaciones y Correcciones, dentro de las cuales se encuentran:



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

"Requerimiento Urbanístico n° 4: Adjuntar el certificado de Tradición y Libertad de Matricula Inmobiliaria vigente del predio, expedida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá y diligenciar el formulario M-FO-014".

Requerimiento Urbanístico n° 5: Anexar el plano de la planta de cubierta del cuarto de máquinas y tanque alto del inmueble, aprobados mediante la respectiva licencia de construcción. Lo anterior, con el fin de verificar el cumplimiento de las normas arquitectónicas y urbanísticas de la construcción donde se propone ubicar la estación. En caso de existir o de plantearse alguna modificación de las condiciones aprobadas de la edificación, debe anexarse la respectiva licencia expedida por Curaduría Urbana, conforme lo reglamenta el artículo 16 del decreto 195 de 2005".

4. AVANTEL S.A, mediante oficio con radicado n° 1-2010-22581 del 26 de mayo de 2010, respondió la totalidad de los requerimientos del acta de observaciones y correcciones. Y en particular sobre los requerimientos urbanísticos n° 4 y 5, informó:

4. No es procedente adjuntar el certificado de Tradición y Libertad de Matricula Inmobiliaria vigente, por las razones expuestas en el numeral (*) de este escrito.

() Con respecto a las correcciones solicitadas en los numerales B-4, B-8 y B-9, me permito aclarar que las áreas donde se ubicarán los elementos de la estación de telecomunicaciones son comunales, por lo cual no tienen matrícula inmobiliaria, ni cédula catastral. Lo anterior, teniendo en cuenta que se trata de una copropiedad sometida al régimen de propiedad horizontal.*

5. Revisados los planos aprobados para la licencia 0008986 del 1° de junio de 1990 para el Conjunto Residencial Paseo del Lago, que reposan en el archivo central de la Secretaría Distrital de Planeación, solamente se encontró el plano de cubiertas que se anexó en el radicado inicial. Como complemento anexo el plano del cuarto de máquinas".
5. En el numeral XI de la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, se dice: "Que revisado el cumplimiento de los requisitos urbanísticos y arquitectónicos por parte de la Dirección de Servicio al Ciudadano, se encontró que no cumplió con los siguientes:

Requerimiento Urbanístico n° 4: No adjuntó el certificado de Tradición y Libertad de Matricula Inmobiliaria vigente del predio, expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá y requerido en la casilla D, literal c, del formulario oficial M-FO-014. Dicho formulario fue adoptado por la Secretaría Distrital de Planeación según lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 061 de 1997 y en la Resolución n° n° 1624 de 2009.

El anterior requisito es obligatorio en todas las solicitudes que se presenten ante la Secretaría Distrital de Planeación para la aprobación de estaciones de telecomunicaciones inalámbricas, y la norma no diferencia o estipula alguna excepción para la presentación del citado documento según el tipo de predio o si el mismo está sometido al régimen de propiedad horizontal. Adicionalmente, el certificado de Tradición y Libertad de Matricula Inmobiliaria vigente es requerido por la entidad dentro del estudio de la solicitud, para verificar la titularidad del predio en los diferentes documentos que componen la solicitud.

Requerimiento Urbanístico n° 5: No anexó la licencia de la construcción expedida por Curaduría Urbana, según lo reglamenta el artículo 16, numeral 2°, del decreto 195 de 2005, que aprueba la siguiente modificación del área de la edificación donde se propone ubicar la estación de telecomunicaciones, propuesta en el plano "01 de 02", respecto con los planos aprobados mediante la licencia de construcción n° 8986 del 1° de junio de 1990 (O.N. 100268), que reposan en el archivo general de esta Secretaría:



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

- Construcción del volumen identificado como "cuarto de equipos" que contiene los elementos de la estación de comunicaciones: "Baterías 1, Baterías 2, POT, RF 2, RF 3 y Control", sobre la placa de cubierta del cuarto de máquinas ubicada en el nivel N+ 56.88.

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

Se solicita aquí la revocatoria del acto administrativo que nos ocupa, con fundamento en los siguientes motivos de inconformidad:

1. Respecto al requerimiento urbanístico n° 4:

Teniendo en cuenta que la estación de telecomunicaciones se va a instalar en la cubierta del edificio, y por ser esta un área común de la copropiedad no cuenta con matrícula inmobiliaria particular; tanto en la solicitud como en el oficio con radicado 1-2010-22581 no se consideró pertinente anexar el certificado del edificio; sin embargo, se allega con este recurso el certificado de libertad y tradición del edificio ubicado en la carrera 14 n° 77 A-61, urbanización Conjunto Residencial Paseo del Lago (ANEXO 2), en donde se ubicarían los equipos, con lo cual se cumple este requisito.

De otro lado, se aporta de nuevo la aprobación de la asamblea de copropietarios quien, dando cumplimiento al reglamento de Propiedad Horizontal, autorizó la utilización de las áreas comunes (ANEXO 3). De esta manera se prueba que el área de los equipos no cuenta con certificado de tradición y libertad vigente al del edificio en mismo, ya que las áreas comunes son parte de éste.

2. Respecto al requerimiento urbanístico n° 5:

No se anexa la licencia de construcción expedida por la Curaduría dado que no existe ni dentro del proyecto se plantea alguna construcción o modificación en la edificación. En consecuencia, no aplica lo estipulado en el artículo 16 del decreto 195 de 2005, que en su numeral 2 reza: "Cuando sea necesario adelantar obras de construcción, ampliación, modificación o demolición de edificaciones, se deberá adjuntar la respectiva licencia de construcción expedida por el curador urbano o la autoridad municipal o distrital competente".

En efecto, respecto a lo definido en la Resolución como "construcción del volumen identificado como "cuarto de equipos" que contiene los elementos de la estación de comunicaciones: "Baterías 1, Baterías 2, POT, RF 2, RF 3 y Control", sobre la placa de cubierta del cuarto de máquinas ubicada en el nivel N+ 56.88", se reitera que los equipos mencionados se encuentran albergados dentro de un gabinete prefabricado que no constituye ni requiere construcción de obra.

Ese "cuarto de equipos", se insiste, no es una obra de construcción, ampliación, modificación o demolición de edificaciones que requiera de la licencia de construcción expedida por la Curaduría, sino que se trata de un simple equipamiento técnico prefabricado que se localiza al interior de un espacio del edificio que ya existía, desde la construcción misma de éste.

En consecuencia, mal podría AVANTEL S.A. aportar una licencia que las normas no exige (n) y que por tanto no viene. Y la demostración de lo contrario, por ser una afirmación negativa o de algo que no es, le correspondería al Distrito".

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Revisadas las objeciones plasmadas en el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1341 del 12 de julio de 2010, "Por la cual se NIEGA el diseño y ocupación del espacio donde se instalarán los elementos que conforman una Estación de la Red de Telecomunicaciones



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

denominada *EBTS EL LAGO*, localizada en la carrera 14 No. 77 A-61", se manifiesta lo siguiente:

1. Oportunidad y procedencia del recurso.

Respecto a la interposición del Recurso de Reposición se radicó en debida forma y con respeto de lo exigido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, el cual señala como máximo término legal para la presentación de los recursos, el quinto día siguiente a la notificación de la decisión objeto del recurso, o el quinto día siguiente a la notificación por edicto, verificándose que en el presente caso, el acto administrativo le fue notificado personalmente al señor JOHN FERNANDO MARTIN QUIROZ, apoderado de AVANTEL S.A. el día veintitrés (23) de julio de 2010, y el recurso fue presentado por el representante legal de AVANTEL S.A., señor JORGE ANDRÉS PALACIO BECERRA, el 27 de julio del mismo año, encontrándose dentro del término legal, lo que amerita su análisis de fondo.

El Recurso de Reposición es procedente en los términos de los Artículos 50 del C.C.A., 42 del Decreto 1469 de 2010, normas que disponen:

"Artículo 50.- Recursos de la vía gubernativa. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

- 1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.*
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito (...)"*

"Artículo 42. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

- 1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.*
- 2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición..."*

2. Requisitos Formales

La interposición del recurso de reposición presentado por el señor JORGE ANDRÉS PALACIO BECERRA, quien actúa como Representante Legal de AVANTEL, no cumple con lo preceptuado por el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que no fue presentado personalmente, sin embargo, se verifica que el mismo señor intervino en el trámite de solicitud de aprobación del diseño y ocupación del espacio para la instalación de estaciones de



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

telecomunicaciones (M-FO-014) con radicación No. 1-2010-05942 del 12 de febrero de 2010 y otras solicitudes que se encuentran dentro de los antecedentes que reposan en la carpeta de la citada estación, donde esta entidad, lo aceptó como parte, por lo que este Despacho considera que es necesario analizar la falta de presentación personal a la luz de las disposiciones constitucionales y de las orientaciones jurisprudenciales, haciendo énfasis en "el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial".

Sobre el particular, la Jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional ha indicado:

"(...) es necesario destacar el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial y obviamente de los derechos procesales de quienes intervienen dentro de la respectiva actuación judicial. Por tal razón, no se pueden sacrificar los referidos derechos, con la exigencia de formalismos extremos que no se acompasan con el mandato constitucional de la efectividad de los derechos y de la prevalencia del derecho sustancial. Las formalidades procesales sólo se conciben como medios para garantizar la validez y la eficacia de los actos procesales, en cuanto estos tiendan a la realización de los derechos de los sujetos procesales, más no como simples ritualidades insustanciales". (Corte Constitucional. Sentencia T-204 del 21 de Abril de 1997. Magistrado Ponente: Antonio Barrera Carbonell).

"En efecto, según lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, es deber de quien presenta un recurso hacerlo personalmente y acreditar la representación legal de la persona jurídica a quien aduce representar, pero también lo es que si el recurrente es quien durante todo el transcurso de la investigación ha venido actuando y ha intervenido a través de la presentación de diversos memoriales y la administración dentro del proceso que le adelanta ya lo ha tenido como tal, es decir, le ha reconocido su calidad de interesado y de representante legal de la persona jurídica de que se trata, no puede con posterioridad y excusándose en un requisito apenas formal desconocer esa situación.

Ya ha sostenido la Corte que "Las formalidades son un medio de concreción del derecho sustancial y no un fin en sí mismo"(12). Es claro que las exigencias formales que consagra la ley para darle validez a ciertos actos deben ser observadas y tenidas en cuenta, pero su verificación no puede conllevar a que se sacrifiquen derechos fundamentales, tales como el derecho de defensa o el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial. La administración, dentro de un proceso que adelante, no puede desconocer o ignorar sus propias actuaciones ni exigir el cumplimiento de un requisito que está acreditado dentro del mismo. Tal proceder desconoce el postulado de la buena fe que rige las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas (art. 83). No puede en este caso la administración cercenarle el derecho de defensa a la peticionaria y rechazarle el único recurso que por vía gubernativa tenía con el argumento de que no lo presentó personalmente y no acreditó la representación



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

legal de la Sociedad Leo Luna Ltda ". (Sublíneas y negrillas fuera de texto). (Sentencia T-1021 de noviembre 22 de 2002 de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, Ref.: Exp. T-564507. Magistrado Ponente: Dr. Jaime Córdoba Triviño).

De conformidad con lo anotado, cuando el recurrente ha intervenido dentro de la actuación, la administración no puede rechazar los recursos, con el argumento de que no se efectuó la presentación personal, porque al procederse así, se violaría el derecho de defensa y el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial.

En ese sentido, se determina de acuerdo con las actuaciones obrantes en el expediente que el recurrente participó en el trámite de solicitud de aprobación del diseño y ocupación del espacio para la instalación de estaciones de telecomunicaciones en este caso denominada EBTS EL LAGO.

En estas condiciones, al estar plenamente establecido que el señor JORGE ANDRES PALACIO BECERRA, intervino en la actuación administrativa, además presentó los recursos de la vía gubernativa dentro del término legal, este Despacho considera que en aplicación de los principios antes señalados, se procederá al estudio del recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010.

3. Análisis de fondo del recurso de reposición

Del examen de las actuaciones administrativas adelantadas por la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta entidad, se tiene que si bien el recurso de reposición se interpuso ante esta Subsecretaría dentro del término legal, el mismo no fue presentado personalmente por el señor JORGE ANDRÉS PALACIO BECERRA, quien actúa como Representante Legal de AVANTEL, contrariando los requisitos formales previstos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, que dispone:

"Artículo 52.- Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*1. Interponerse dentro del plazo legal, **personalmente** y por escrito por el interesado o representante o apoderado debidamente constituido; ... (Negrillas fuera de texto) .*

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, este despacho procede a decidir sobre cada uno de los motivos de inconformidad, previo el siguiente análisis:

1. Respecto al requerimiento urbanístico nº 4:



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

Se reitera que la presentación del Certificado de Libertad y Tradición del inmueble en donde se propone ubicar las estaciones de telecomunicaciones, es un requisito sine qua non establecido por el artículo 7° del Decreto 061 de 1997 y en la Resolución n° 1624 de 2009, para la presentación de las respectivas solicitudes de aprobación ante la Secretaría Distrital de Planeación. Se reitera que la norma antes citada no establece excepciones, salvedades o “pertinencias” por parte del peticionario para presentar dicho documento, según el tipo de inmueble o de predio, ya que es un requisito legal establecido para verificar su titularidad.

El hecho de que el área donde se propone ubicar la estación de telecomunicaciones pertenezca a las áreas comunes de un inmueble sometido al régimen de propiedad horizontal, no exime al peticionario de presentar el certificado de libertad y tradición matriz del inmueble, en donde se registre el nombre del titular del predio y el acto administrativo que legalizó la propiedad horizontal.

Se reitera igualmente, que esta información sirve de base a la Secretaría Distrital de Planeación para verificar la información relacionada con la titularidad del predio y del área donde se propone ubicar la estación de las telecomunicaciones, en los diferentes documentos que componen la solicitud, y su inexistencia impide cumplir con parte del proceso de estudio.

Este despacho no se pronuncia sobre el certificado de libertad y tradición aportado por el recurrente con el oficio n° 1-2010-31563 del 27 de julio de 2010, ya que es presentado en forma extemporánea y fuera del término de cumplimiento de los requerimientos solicitados por la Secretaría Distrital de Planeación con el oficio n° 2-2010-10918 del 29 de marzo de 2010.

Este despacho tampoco se pronuncia sobre la “*aprobación de la asamblea de copropietarios quien, dando cumplimiento al reglamento de Propiedad Horizontal, autorizó la utilización de las áreas comunes (ANEXO 3)*” que menciona el recurrente, ya que dicho documento no viene anexo al recurso, e igualmente se encuentra fuera del término de cumplimiento de los requerimientos solicitados por la Secretaría Distrital de Planeación con el oficio n° 2-2010-10918 del 29 de marzo de 2010.

2. Respecto al requerimiento urbanístico n° 5:

Se refuta la afirmación del recurrente, de que “...no existe ni dentro del proyecto se plantea alguna construcción o modificación en la edificación” de la carrera 14 No. 77 A-61, con ocasión de la instalación de la estación de telecomunicaciones, ya que, tal como se afirmó en la Resolución 1341 del 12 de julio de 2010, en los planos de la propuesta (identificados como “01 de 02: localización general, planta, cortes y fachada, torre con equipos GSM” y “01 de 02: localización general, planta, cortes y fachada, torre con equipos GSM”), se plantea la construcción de un volumen identificado como “cuarto de equipos” que contiene los elementos de la estación de comunicaciones: “Baterías 1, Baterías 2, POT, RF 2, RF 3 y Control”, sobre la placa de cubierta del cuarto de máquinas ubicada en el nivel N+ 56.88.

El anterior volumen propuesto sobre la terraza del edificio y registrado en las plantas de cubiertas, no se encuentra legalizado en los planos aprobados del predio de la carrera 14 No. 77



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

A-61, según la licencia de construcción n° 8986 del 1° de junio de 1990 (O.N. 100268), que reposa en el archivo general de esta Secretaría.

Con ocasión de lo anterior, y conforme a lo estipulado en el artículo 16 del Decreto 195 de 2005, el peticionario debía anexar la respectiva licencia de modificación de la construcción expedida por la Curaduría Urbana, requerimiento que fue incluido por la Secretaría Distrital de Planeación en el oficio n° 2-2010-10918 del 29 de marzo de 2010, y que no fue cumplido por el peticionario durante el proceso, tal y como se registró en la Resolución 1341 del 12 de julio de 2010.

Por lo anteriormente expuesto, SI es aplicable lo estipulado en el artículo 16 del decreto 195 de 2005 y ello contradice de fondo la afirmación del recurrente.

Sobre la explicación del recurrente, acerca de que *“...se reitera que los equipos mencionados se encuentran albergados dentro de un gabinete prefabricado que no constituye ni requiere construcción de obra”*, se aclara que los planos de la propuesta identificados como “01 de 02: localización general, planta, cortes y fachada, torre con equipos GSM” y “01 de 02: localización general, planta, cortes y fachada, torre con equipos GSM”, no mencionan ni especifican que el citado volumen sea *“un gabinete prefabricado que no constituye ni requiere construcción de obra”* o *“un simple equipamiento técnico prefabricado”*, y por el contrario, registran una construcción con muros, ventanas y puerta sobre la placa de cubierta del cuarto de máquinas ubicada en el nivel N+ 56.88.

Cabe agregar que el artículo 16 del decreto 195 de 2005 no contempla alguna excepción o salvedad para la presentación de licencia de modificación de la construcción, cuando dicha modificación se realice con estructuras o volúmenes *“prefabricados”*, o que se trate de *“un simple equipamiento técnico prefabricado”*, como menciona el recurrente.

La construcción del citado volumen sobre la placa de cubierta del cuarto de máquinas no es *“un simple equipamiento técnico prefabricado que se localiza al interior de un espacio del edificio”*, como afirma el recurrente, ya que, tal como se verificó en los planos de la propuesta, se trata una construcción con muros, ventanas y puerta ubicado sobre la placa de cubierta del cuarto de máquinas en la terraza del edificio de la carrera 14 No. 77 A-61.

No es exacta la afirmación del recurrente de que dicho volumen *“ya existía desde la construcción misma de éste (edificio)”*, puesto que los planos aprobados del inmueble con la licencia de construcción n° 8986 del 1° de junio de 1990 (O.N. 100268), que reposa en el archivo general de esta Secretaría, no lo registran. En el caso de que dicho volumen exista en la actualidad, correspondería a una construcción ilegal que no cuenta con la debida licencia.

Con base en lo anteriormente expuesto y en la Resolución 1341 del 12 de julio de 2010, la norma vigente SI exigía a la empresa AVANTEL S.A. a aportar la licencia de construcción reglamentada por el artículo 16 del Decreto 195 de 2005, requerimiento que fue efectuado por la



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

Secretaría Distrital de Planeación dentro del debido proceso y que no fue cumplido por la citada empresa.

Se concluye que la Secretaría Distrital de Planeación dio cumplimiento a lo establecido, en el Título II del C.C.A., en cuanto a la interposición de los Recursos en la Vía Gubernativa; de igual forma al negar la solicitud de aprobación por incumplimiento de la norma contemplada en los Decretos 061 de 1997 y 195 de 2005. En consecuencia, se considera que no es procedente la solicitud del recurrente.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el Recurso de Reposición presentado por el señor JORGE ANDRÉS PALACIO BECERRA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72'179.269 de Barranquilla, actuando en calidad de representante legal de la empresa AVANTEL S.A, contra la Resolución No. 1341 del 12 de julio de 2010, a través de la cual se NEGÓ el diseño y la ocupación del espacio para instalar los elementos que conforman la estación de red de telecomunicaciones inalámbricas denominada EBTS EL LAGO, a localizarse en el predio de la carrera 14 No. 77 A-61, urbanización "Autopista Lago de Chapinero", Localidad de Chapinero, de la Ciudad de Bogotá D.C.

ARTÍCULO SEGUNDO: Conceder el Recurso subsidiario de Apelación ante la Secretaria de la Secretaría Distrital de Planeación.

Dada en Bogotá D.C., a los

07 SEP 2010

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


CLAUDIA M. SANDOVAL C.

Subsecretaria de Planeación Territorial

Proyectó: Arq. Edgar Ricardo Navas Camargo
Dirección del Servicio al Ciudadano

Revisaron: Amparo Barbosa Navas
Directora de Servicio al Ciudadano
William Fernando Camargo Triana
Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos
Revisión: Abogada. Nelly Vargas Contreras
Subsecretaria de Planeación Territorial