



Resolución Número 1603 31 AGO 2010

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

**LA DIRECTORA DE PLANES PARCIALES
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por los Decretos Nacionales 2181 de 2006, 4300 de 2007 y literal b) artículo 15 del Decreto Distrital 550 de 2006,

CONSIDERANDO:

- I. Que mediante oficio con radicación 2-2008-28281 del 29 de junio de 2008, la Directora de Planes Parciales de la época, MARIA CRISTINA ROJAS, atendiendo la solicitud efectuada por Constructora Bolívar mediante radicación 1-2008-22853, manifestó que de acuerdo con la información aportada y con los antecedentes existentes en el archivo de la entidad, se resolvió ratificar lo conceptuado en el oficio 2-2006-31516 del 4 de diciembre de 2006, en el sentido de mantener la delimitación del Plan Parcial y determinar que el trámite se desarrollaría bajo el procedimiento establecido en el Decreto Nacional 2181 de 2006. En relación con la formulación del plan parcial radicada bajo el número 1-2008-33304 del 4 de agosto de 2008, se aclaró que la misma no se encontraba radicada en legal y debida forma. No obstante y con el fin de avanzar en los ajustes a la formulación del plan parcial se realizaron una serie de observaciones. (folio 100)
- II. Que el 29 de septiembre de 2008, mediante oficio con radicación 2-2008-31841 la Directora de Planes Parciales con el fin de que fueran tenidos en cuenta en la formulación del Plan Parcial, remitió copia de los conceptos emitidos por la Secretaría de Movilidad (SM-49731), IDU (35255) y Gas Natural (10150222-497-2008). (folio 110)
- III. Que el 15 de diciembre de 2008 mediante oficio con radicación 1-2008-52134, la Constructora Bolívar, dio respuesta al oficio con radicación 2-2008-28281 del 29 de junio de 2008 de la Dirección de Planes Parciales, aportando planos y documentos técnicos. (folio 123 y 124)
- IV. Que el 18 de febrero de 2009, mediante escrito con radicación 1-2009-06492 la Constructora Bolívar dio alcance al oficio con radicación 1-2008-52134 y radicó nueva documentación. (folio 130)



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

V. Que el 6 de abril de 2009, mediante oficio con radicación 2-2009-11438, la Dirección de Planes Parciales informo a la Constructora Bolívar que no era posible autorizar el inicio del proceso de información pública, citación a propietarios y vecinos, en la medida que no se tenía certeza que la propuesta presentada se mantuviera o requiriera ajustes y/o modificaciones derivadas de los conceptos pendientes de la Secretaría de Ambiente, del Comité Técnico Asesor del Patrimonio y de la Viabilidad de servicios de la EAAB. Así mismo se advirtió que la formulación del plan no se encontraba radicada en debida forma. (folios 139 a 140)

VI. Que el 5 de abril de 2009, mediante oficio con radicación 2-2009-11523 el Director de Planes Parciales remitió a la Constructora Bolívar copia del oficio de la EAAB 30500-2009-PPP-028 / s-2009-086972 y la documentación anexa, advirtiendo que la información anexa debía ser devuelta junto con los ajustes a la formulación del Plan Parcial. (folio 141)

VII. Que el 13 de mayo de 2009, mediante oficio con radicación 2-2009-16228 se remitieron las determinantes ambientales expedidas por la Secretaría Distrital de Ambiente, con el fin de que fueran tenidas en cuenta en la formulación del Plan Parcial. (Folio 175)

VIII. Que mediante oficio con radicación 2-2009-19396 de 6 de junio del 2009, el Director de Planes Parciales remitió a la constructora Bolívar copia del oficio de la EAAB 30500-2009-PPP-040/s-2009-144419 de abril de 2009, información que se señala debe ser tomada en cuenta en los ajustes a la formulación del plan parcial. De igual forma se remitió copia del memorando 3-2009-08044 del 29 de mayo de 2009 de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, advirtiendo que de acuerdo con lo establecido en el Código Contencioso Administrativo y el artículo 9 del Decreto Nacional 2181 de 2006 y teniendo en cuenta que con la documentación remitida se completaba la información necesaria para realizar los ajustes al Plan Parcial, se contaba con un plazo de dos (2) meses para realizarlos. (Folio 185)

IX. Que mediante oficio con radicación 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2009, la Directora de Planes Parciales haciendo referencia a la advertencia contenida en el oficio 2-2009-19396, informó a la Constructora Bolívar que se encontraba vencido el plazo para realizar los ajustes a la formulación del Plan Parcial, con base en lo dispuesto en el artículo 13 del Código Contencioso Administrativo y el artículo 9 del Decreto Nacional 2181 de 2006, se entendía desistido el trámite. Además se señaló que el trámite se podría iniciar nuevamente dando cumplimiento a las normas vigentes sobre la materia, como son los Decretos Nacionales 2181 de 2006 y 4300 de 2007. (folio 188)

X. Que el 30 de junio de 2010, mediante documento con radicación 1-2010-27943, el Doctor Jorge Pablo Chalela en su calidad de apoderado especial de las señoras GERTRUDIS PIZANO CÁRDENAS, JOSEFINA PIZANO CÁRDENAS, ambas en nombre propio, y CAROLINA PIZANO CÁRDENAS, en nombre propio y en su condición de representante legal de la sociedad BRAZILIA NOVA II S.A., en liquidación (NIT 830.087.125- 7), presentó recurso de reposición



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

y en subsidio apelación contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009. De igual forma, sustenta la procedencia del recurso en la naturaleza de acto administrativo definitivo del oficio y en la notificación por conducta concluyente que se deriva de la presentación del recurso. Con base en la argumentación jurídica presentada el profesional del derecho solicita:

- Revocar íntegramente el Oficio con Número de Radicación 2- 2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009.
- Continuar adelantando la actuación administrativa correspondiente a la formulación del Plan Parcial Hacienda Casablanca la cual inició con la Consulta Preliminar respondida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

1. RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, este Despacho entrará a decidir el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

a. Procedencia

El artículo 50 del Código Contencioso Administrativo regula la procedencia de los recursos de la vía gubernativa en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 50. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.
2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los ministros, jefes de departamento administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas o de las unidades administrativas especiales que tengan personería jurídica.

3. El de queja, cuando se rechace el de apelación.”

Considerando que el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, pone fin a una actuación administrativa, pues en el mismo se expresa que se entiende desistido el trámite y que debía adelantarse una nueva actuación administrativa, considera este Despacho que ostenta las



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

características suficientes para considerarlo un acto definitivo sujeto a los recursos de la vía gubernativa.

b. Oportunidad.

El recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el doctor JORGE PABLO CHALELA se ajusta a lo establecido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta la notificación por conducta concluyente, que se entiende realizada con la formulación de los recursos contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009.

c. Requisitos Formales

La interposición del recurso se adecua a lo preceptuado por el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que se presentó personalmente por el doctor JORGE PABLO CHALELA, apoderado debidamente constituido de las señoras GERTRUDIS PIZANO CÁRDENAS, JOSEFINA PIZANO CÁRDENAS, ambas en nombre propio, y CAROLINA PIZANO CÁRDENAS, en nombre propio y en su condición de representante legal de la sociedad BRAZILIA NOVA II S.A., en liquidación (NIT 830.087.125- 7) , dentro del plazo legal y con todas las demás formalidades establecidas en la norma.

2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN.

En síntesis los argumentos propuestos por el recurrente son los siguientes:

- Que el proyecto de Plan Parcial para los predios denominados Hacienda Casablanca, Lotes A, B, C, D y el Cerro, radicado el 17 de diciembre de 2.004, con el Número 1- 2004 - 38304, debe tramitarse de acuerdo con el Decreto Distrital 1141 de 2.000 y definirse con fundamento en las normas del Decreto Distrital 619 de 2.000, o sea excluyendo el Decreto Distrital 469 de 2.003.
- Que el proyecto se sometió a un complejo e inoperante escenario de reparto de cargas y beneficios con otros proyectos de planes parciales, todos en etapas diferentes; de manera que era imposible realizar los ajustes indicados en el Oficio del Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD), en forma independiente y en un corto o mediano plazo, puesto que aquellos ajustes requerían labores de coordinación y el logro de un consenso al respecto entre los diversos interesados en los planes parciales enunciados. Esta coordinación y consenso, no se pudo lograr.
- Que la manifestación escrita de continuar el trámite del Proyecto de Plan Parcial de acuerdo con la formulación efectuada a través de la documentación radicada con los Números 1-2003-33831 del 12 de diciembre de 2.003 (Fase Esquema Básico) y 1-2004-



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

38304 del 17 de diciembre de 2.004 (Fase Proyecto.), claramente revela que no se trataba de una nueva formulación del Plan Parcial, sino de un complemento de la ya realizada, impuesto por la decisión tomada en el Oficio con Número de Radicación 2-2006-31516 del 4 de diciembre de 2.006, expedido por el Director de Gestión Urbanística del Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD), y las determinaciones de las autoridades del orden nacional y local, con relación al carácter de interés cultural de la Casa de la Hacienda Casablanca. Agrega que la Secretaría Distrital de Planeación jamás objeto o controvertió la citada manifestación, ni se refirió a los argumentos jurídicos que la sustentaron.

- Que mediante el Oficio con Número de Radicación 2-2009-16226 del 13 de mayo de 2.009, el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación le remitió a la representante legal de Constructora Bolívar S.A., las Determinantes Ambientales para la formulación del Plan Parcial Hacienda Casablanca, contenidas en el Oficio No. 2009EE19570 del 7 de mayo de 2.009, emanado de la Secretaría Distrital de Ambiente, con el fin de que las tuviera en cuenta en los ajustes a la formulación del plan parcial. Manifiesta que esto constituye un requerimiento en el sentido anotado y que resulta jurídicamente inexplicable y a todas luces violatorio del debido proceso, que en la Fase de Revisión del Proyecto de Plan Parcial formulado y radicado (Artículo 9o del Decreto Nacional 2181 de 2.006), la Secretaría Distrital de Planeación se devuelva a la Fase de Determinantes para la formulación del mismo (Artículo 5o del Decreto Nacional 2181 de 2.006), la cual ya había sido superada.
- Que ninguno de los documentos remitidos con el oficio objeto de cuestionamiento, conlleva a realizar ajustes a la formulación del Plan Parcial Hacienda Casablanca, pues la información de la Empresa de Acueducto se refiere a la proyección y construcción de redes que no varían el proyecto radicado en la Secretaría de Planeación. Igual acontece con el memorando del Comité Técnico Asesor de Patrimonio.
- Que la Secretaría Distrital de Planeación, en franca contradicción con el debido proceso, requirió por tercera vez, e innecesariamente, a Constructora Bolívar S.A. para que ajustara el Proyecto de Plan Parcial y le otorgó un plazo de dos meses para el efecto, pese a que el Artículo 9o, Inciso segundo, del Decreto Nacional 2181 de 2.006, únicamente permite efectuar un solo requerimiento para que se actualice, corrija o aclare el proyecto y/o se aporte la información técnica adicional necesaria para expedir el concepto sobre su viabilidad.
- Que el requerimiento efectuado el 5 de junio de 2.009, con el Número de Radicación 2-2009- 19396, firmado por la Directora de Planes Parciales, resultaba innecesario por cuanto con él se remitió una información que no daba lugar a introducir ajustes al proyecto de plan parcial formulado.



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

- Que no es hoy posible entender desistido el trámite de formulación del Plan Parcial Hacienda Casablanca, pues en consonancia con los Artículos 12 y 13 del Código Contencioso Administrativo, sólo el primer y único requerimiento de aporte de documentos o informacionales adicionales da lugar, por no contestación del mismo, al desistimiento tácito de la solicitud presentada. En el caso concreto a partir de la iniciación de la Etapa de Formulación del Plan Parcial Hacienda Casablanca, con fundamento en el Decreto Distrital 1141 de 2.000, y hasta el 28 de septiembre de 2.009 (fecha del Oficio con el Número de Radicación 2- 2009-35494), la Secretaría Distrital de Planeación (antes Departamento Administrativo de Planeación Distrital) ha efectuado cuatro requerimientos escritos (e innumerables verbales) a los interesados.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1 En cuanto al régimen procedimental aplicable al trámite.

En primer lugar debe señalarse que no resulta aceptable la afirmación realizada por el memorialista en cuanto a que el proyecto de Plan Parcial para los predios denominados Hacienda Casablanca, Lotes A, B, C, D y el Cerro, radicado el 17 de diciembre de 2.004, con el Número 1-2004 - 38304, debe tramitarse de acuerdo con el Decreto Distrital 1141 de 2.000 y definirse con fundamento en las normas del Decreto Distrital 619 de 2.000, o sea excluyendo el Decreto Distrital 469 de 2.003.

Lo anterior, teniendo en cuenta que ya mediante oficio 2-2006-31516 del 4 de diciembre de 2006, esta entidad había dado respuesta a las peticiones de Constructora Bolívar de continuar el trámite del proyecto del Plan Parcial Hacienda Casablanca en el marco del Decreto Distrital 1141 de 2000 y de revisar el oficio del 22 de marzo de 2.005 en relación con la aplicabilidad del Decreto Distrital 469 de 2.003, es decir, ya existe un pronunciamiento sobre el mismo tema.

En virtud de dicho oficio, se dejó en claro que no era posible continuar el trámite de Plan Parcial con base en el Decreto Distrital 619 de 2.000 excluyendo las disposiciones del Decreto Distrital 469 de 2003 y que el marco normativo bajo el cual debía realizarse una eventual formulación era el Decreto Distrital 190 de 2.004. En cuanto al aspecto procedimental, se determinó que el régimen aplicable era el establecido en el Decreto Nacional 2181 de 2.006.

Así las cosas, no considera pertinente este Despacho la pretensión del memorialista de revivir la discusión del marco normativo del trámite del Plan Parcial, cuando desde el 28 de mayo de 2.008 la Constructora Bolívar se ha allanado a lo dispuesto en el oficio 2-2006-31516 del 4 de diciembre de 2.006 y en las repetidas radicaciones que se han efectuado a partir del oficio 2-2008-28281 del 29 de junio de 2008, la aplicación del sistema de reparto equitativo de cargas y



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

beneficios y el marco procedimental del Decreto Nacional 2181 de 2.006 no han sido objeto de discusión y por el contrario ha sido evidente su aceptación, verbigracia cuando se solicitó autorización para adelantar la fase de información pública, citación a propietarios y vecinos.

Si bien es cierto, en el oficio 1-2008-33304 la Constructora Bolívar manifiesta que se realiza la radicación a manera de complemento de la formulación hecha a través de la documentación radicada con los números 1-2003-33831 y 1-2004-38304, no lo es menos que en el mismo escrito se expresa que *... "según la decisión tomada por la Dirección de Planes Parciales (antes Gerencia de Planes Parciales del DAPD) mediante el oficio No. 2-2006-31516 del 4 de diciembre de 2006, el acto administrativo de delimitación inicial del Plan Parcial hacienda Casablanca debe mantenerse sin modificaciones y el trámite del proyecto de plan parcial que con este escrito se radica, a manera de complemento de la formulación ya efectuada, tiene que continuar según el procedimiento previsto en el Decreto Nacional 2181 de 2006 y las demás normas que regulan la materia..."* (subrayado y negrilla fuera de texto).

Por otra parte, resulta del todo inaceptable en la actualidad pretender adelantar un Plan Parcial sustrayéndose del reparto equitativo de cargas y beneficios, bajo el marco de unas condiciones técnicas y de un escenario de ordenamiento territorial de hace más de siete años, lo cual, no sólo iría en contravía de la normatividad vigente, sino del interés general, de la equidad y de los principios básicos que orientan el ordenamiento territorial en el Distrito Capital contenidos en el Plan de Ordenamiento Territorial. Aunque algunos puedan catalogarlo como "tortuoso" o "inoperante", el sistema de reparto equitativo de cargas y beneficios desarrolla el principio de igualdad de los ciudadanos ante las normas y fue regulado por el Decreto Distrital 436 de 2.006, en estricto cumplimiento del artículo 38 de la Ley 388 de 1997¹.

De cualquier forma, el asunto planteado por el memorialista referido al marco normativo del trámite y que sustenta su segunda petición, fue ya resuelto mediante oficio 2-2006-31516 del 4 de diciembre de 2006, tratándose además de una materia que desborda el objeto de los recursos de la vía gubernativa, pues no se enmarca dentro de los fines establecidos en el numeral 1 del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, de aclarar, modificar o revocar el acto administrativo impugnado.

En cuanto al proceso adelantado con anterioridad al 29 de junio de 2008, este Despacho se atiene íntegramente a lo establecido en el oficio 2-2008-28281.

¹ Ley 388 de 1997 Artículo 38°.- *Reparto equitativo de cargas y beneficios.* En desarrollo del principio de igualdad de los ciudadanos ante las normas, los planes de ordenamiento territorial y las normas urbanísticas que los desarrollen deberán establecer mecanismos que garanticen el reparto equitativo de las cargas y los beneficios derivados del ordenamiento urbano entre los respectivos afectados.

Las unidades de actuación, la compensación y la transferencia de derechos de construcción y desarrollo, entre otros, son mecanismos que garantizan este propósito.



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

De igual forma, el trámite que se adelante para adoptar el Plan Parcial Hacienda Casablanca, debe cumplir a cabalidad con la normatividad urbanística y de procedimiento actualmente vigentes.

3.2 En cuanto a la adecuación al supuesto de hecho establecido en el artículo 9 del Decreto Nacional 2181 de 2006 y el artículo 12 del Código Contencioso Administrativo.

El segundo inciso del artículo 9 del Decreto Nacional 2181 de 2006, establece textualmente que:

“(…)Durante este término, se podrá requerir a los solicitantes, por una sola vez, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 del Código Contencioso Administrativo, para que lleven a cabo las actualizaciones, correcciones o aclaraciones que deban realizar al proyecto y/o aporten la información técnica adicional que sea necesaria para expedir el concepto sobre su viabilidad. Los interesados contarán con un plazo de dos (2) meses para dar respuesta al requerimiento de la oficina de planeación, so pena de entenderse desistido el trámite.

De manera que los siguientes son los supuestos para que se configure la consecuencia jurídica de desistimiento del trámite:

1. Que exista previamente un único requerimiento en el cual se soliciten actualizaciones, correcciones, aclaraciones o información técnica adicional.
2. Que hayan transcurrido más de dos (2) meses sin que se haya dado respuesta al requerimiento.

En el caso *subjudice*, del análisis del oficio con radicación 2-2009-19396 de 5 de junio del 2009, se evidencia que se trata de una remisión de documentos, en el cual se expresa que el oficio de la EAAB debía ser tenido en cuenta en el ajuste a la formulación del Plan Parcial.

Ahora bien, teniendo en cuenta que en varias ocasiones y antes de la expedición del oficio 2-2009-19396 esta entidad había manifestado a los interesados que la radicación de la formulación no se encontraba en legal y debida forma (2-2008-28281 del 29 de junio de 2.008 y 2-2009-11438 del 6 de abril de 2.009), este Despacho encuentra razonable el argumento del recurrente en cuanto a que el mencionado oficio no tenía la entidad suficiente para ser considerado un requerimiento, pues se estaba enviando información para que fuera tomada en cuenta en la formulación, pero en si mismo no generaba correcciones, aclaraciones u observaciones, máxime teniendo en cuenta que la actuación no había llegado al momento procesal regulado en el artículo 9 del Decreto Nacional 2181 de 2006.



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

Así mismo y tal como lo afirma el recurrente, el requerimiento efectuado a través del oficio 2-2009-19396 de 5 de junio del 2009 *"era completamente innecesario, pues la información suministrada no daba lugar al ajuste del proyecto de plan parcial radicado"*.

En este punto, aunque se evidencia una contradicción en la argumentación del memorial en cuanto a la naturaleza del requerimiento del oficio 2-2009-19396 de 5 de junio del 2009, pues en unas partes se dice que no daba lugar al ajuste del proyecto (se entiende que no es requerimiento) y en otras, se cataloga como el tercer o cuarto requerimiento (se entiende como requerimiento), este Despacho acoge la argumentación referida a que dicho oficio no podía dársele la connotación de un requerimiento y en esa medida no era procedente entender desistido el trámite, por lo cual, al no adecuarse la situación al supuesto de hecho establecido en el artículo 9 del Decreto Nacional 2181 de 2006 se procederá a la revocatoria del oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009.

En cuanto a la segunda pretensión del recurso contenida en el aparte *"OBJETO DE LOS RECURSOS INTERPUESTOS"*, se observa lo siguiente:

1. La pretensión, individualmente considerada, no se encuentra encaminada a la aclaración, modificación o revocación del acto administrativo impugnado, es decir, no se encuentra acorde con los propósitos que deben tener los recursos de conformidad con lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo.
2. Considerando lo anterior y como quiera que se procederá a la revocatoria del oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, no encuentra sustento este Despacho para conceder el recurso de apelación.
3. Al margen de la decisión contenida en el presente recurso, la valoración del marco normativo y del escenario sobre el cual se adelanta el trámite del Plan Parcial Hacienda Casablanca debe considerar dos aspectos fundamentales como son: La vigencia de las determinantes y la radicación en legal y debida forma del proyecto.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: RECONOCER personería al doctor JORGE PABLO CHALELA ROMANO identificado con C.C. 13.361.594 de Ocaña y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 58.361.594 del C. S. de la J. de acuerdo con los términos y el poder conferido por las señoras GERTRUDIS PIZANO CÁRDENAS, JOSEFINA PIZANO CÁRDENAS, ambas en nombre propio, y CAROLINA PIZANO CÁRDENAS, en nombre propio y en su condición de representante legal de la sociedad BRAZILIA NOVA II S.A., en liquidación (NIT 830.087.125- 7)



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, proferido por la Directora de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

ARTICULO SEGUNDO: REVOCAR el oficio 2-2009-35494 del 28 de septiembre de 2.009, conforme a los razonamientos que anteceden.


ARTICULO TERCERO: NEGAR la segunda pretensión del recurso contenida en el aparte "*OBJETO DE LOS RECURSOS INTERPUESTOS*".

ARTICULO CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente Resolución a las señoras GERTRUDIS PIZANO CÁRDENAS, JOSEFINA PIZANO CÁRDENAS, ambas en nombre propio, y CAROLINA PIZANO CÁRDENAS, en nombre propio y en su condición de representante legal de la sociedad BRAZILIA NOVA II S.A., en liquidación (NIT 830.087.125- 7), o a su apoderado, a quienes se les advierte que contra ella no procede ningún recurso.

31 AGO 2010

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


SANDRA PATRICIA SAMACA ROJAS
DIRECTORA DE PLANES PARCIALES

Proyectaron: Cesar Consuegra-Abogado Planes Parciales 
Camilo Castellanos Molina - Arquitecto Planes Parciales 