



Resolución No. 1518

17 AGO 2010

Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 4°, literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006; 43 del Decreto Nacional 1469 de 2010; 1° del Decreto Distrital 191 de 2006, 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo y el Decreto Distrital 319 del 30 de julio de 2009 y teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

I. Que el 19 de febrero de 2008, el Curador Urbano 2 de la ciudad otorgó la licencia de construcción L.C.08-2-0090 en la modalidad de obra nueva, demolición total, aprobación de planos de alindramiento y cuadro de áreas de propiedad horizontal a la sociedad Falla y Delgadillo & Cia. Ltda., para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 con matrícula inmobiliaria 50N-20007534 de esta ciudad (folio 68).

II. Que el 22 de junio de 2010, mediante el radicado 1-2010-26691 la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C. a través de su Secretario Técnico, presentó ante esta entidad solicitud de revocatoria directa de la licencia de construcción 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de la ciudad (folios 80 a 88).

Señaló dicha comisión que en el estudio del caso 706, abierto con ocasión de la solicitud de revisión de la licencia de construcción LC 08-2-0090 elevada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de Bogotá, después de una visita técnica realizada al citado predio, entidad que argumentó que la habitabilidad y estabilidad estructural de las construcciones vecinas se encuentran comprometidas en el corto plazo.

De esta manera, expuso que *"...Al revisar los documentos y planos existentes en el expediente correspondiente a la Licencia de Construcción No. LC. 08-2-0090 expedida el 19 de febrero de 2008, y compararlos con la norma del sector antes señalada, se observó que la Curaduría aprobó un piso no habitable que no está permitido y que el aislamiento lateral por el costado occidental (contra predio de nomenclatura DG 145A 35-02): 5.00 m a partir del 5 piso, no cumplía."*

Así, explicó que *"el piso no habitable"* aprobado en la respectiva licencia de construcción, no está permitido en el sector 4, edificabilidad A y por lo tanto, el proyecto contraviene el ordenamiento urbanístico, al permitir un piso adicional no previsto en la norma específica.



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

En cuanto a los aislamientos laterales, adujo que el proyecto incumple con "...la situación de empate estricto con la edificación lateral colindante por el costado occidental ya que no cuenta con empate estricto con la edificación del DG 145 A 35-02."

De otra parte, la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá, en su escrito de solicitud de revocatoria directa, presentó los argumentos que el Curador Urbano 2 de la ciudad planteó mediante la comunicación OF-10-22021 del 12 de marzo de 2010, así:

"En consecuencia de lo anterior y para el presente caso, el piso no habitable en el Tratamiento de Consolidación Urbanística que por remisión a la norma original indicada en el Artículo 17 del Decreto 159 de 2004, si es permitido y no como equivocadamente se afirma en las consideraciones y análisis por parte de quien rindió el informe a esa Secretaría.

Por otra parte, la dimensión y condiciones de los aislamientos laterales no fueron definidos en la Ficha 4-3, lo que significa que rige lo dispuesto por el Decreto 159 de 2004 para el Tratamiento de Consolidación Urbanística, regulado por el artículo 17 ya referido y en consecuencia se debe dar aplicación a la norma original establecida, que como ya se dijo, es el Decreto 735 de 1993, Artículo 23 Numeral 1, Literal E. (...)"

Finalmente, el Secretario Técnico de la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá, concluyó que "...el acto administrativo 09-2-0913 (sic) del 19 de febrero de 2008 se expidió a con (sic) base en un error de hecho, consistente en desconocer una prueba obrante dentro del expediente (las fotografías de la construcción permanente colindante), que de haber sido considerada hubiese variado significativamente el sentido de la decisión. Por todo lo anterior, los comisionados decidieron solicitar la revocatoria de la Licencia de construcción."

III. Que el 29 de junio de 2010 mediante auto, la Directora de Trámites Administrativos inició el trámite de la revocatoria directa contra la licencia de construcción L.C. 08-9-0090 del 19 de febrero de 2008, proferida por el Curador Urbano 2 de la ciudad (folio 89).

IV. Que el 30 de junio de 2010, a través del radicado 2-2010-24353, la Directora de Trámites Administrativos le informó al señor Jorge Enrique Falla Lozano, representante legal de la sociedad Falla y Delgadillo & Cia. Ltda. que la Comisión de Veedurías de las Curadurías Urbanas presentó ante esta entidad solicitud de revocatoria directa contra la licencia de construcción L.C. 08-9-0090 del 19 de febrero de 2008, para que manifieste de manera expresa y por escrito si otorga o no el consentimiento para revocarla; conforme lo establece el artículo 73 del C.C.A. (folio 91).

V. Que el 30 de junio de 2010, la Directora de Trámites Administrativos mediante la radicación 2-2010-24352, le comunicó al Secretario Técnico de la Comisión de Veedurías a las Curadurías Urbanas que esta Secretaría adelanta el estudio de la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de la



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

ciudad, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 43 del Decreto Nacional 1469 de 2010 ¹(folio 90).

VI. Que el 9 de julio de 2010, el señor Jorge Enrique Falla Lozano, representante legal de la sociedad Falla y Delgadillo & Cia. Ltda.,² mediante escrito con radicación 1-2010-29115 manifestó que *"me opongo rotundamente"* a la solicitud de revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-9-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. toda vez que el referido acto administrativo se profirió después de un amplio análisis de la obra a ejecutar, por parte de la curaduría urbana y afirmó *"...durante la construcción se hizo un seguimiento por parte de profesionales de la Alcaldía de Usaquén. Bajo estas condiciones se llevó a cabo la construcción del Edificio Myosotis, habitado en la actualidad."* (folio 96).

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. Competencia de la Secretaría Distrital de Planeación para avocar y decidir el trámite de revocatoria directa de la Licencia de Construcción 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

El artículo 43 del Decreto Nacional 1469 de 2010³, otorga a los curadores urbanos y a los alcaldes municipales o distritales o sus delegados, la decisión de fondo de los trámites de revocatoria directa de los actos administrativos que otorguen o nieguen licencias urbanísticas.

A través del Decreto 191 de 2006, el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. asignó a esta entidad la competencia para conocer, tramitar y resolver, de oficio o a solicitud de parte, las revocatorias directas de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá otorgan o niegan licencias urbanísticas. En consecuencia, la Secretaría Distrital de Planeación es competente para estudiar y decidir la presente actuación.

2. Legitimidad para solicitar la revocatoria directa de actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos otorgan o niegan licencias urbanísticas.

Sobre este aspecto, el parágrafo 2º del artículo 37 del Decreto Nacional 564 de 2006 vigente para el momento de expedición del acto administrativo objeto de estudio, modificado por el artículo 43 del Decreto nacional 1469 de 2010, establecía:

¹ Lo anterior, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2 del auto del 29 de junio de 2010.

² Certificado de Cámara de Comercio (folios 11 y 12)

³ **"Artículo 43. De la revocatoria directa.** Al acto administrativo que otorga la respectiva licencia le son aplicables las disposiciones sobre revocatoria directa establecidas en el Código Contencioso Administrativo con las precisiones señaladas en el presente artículo:

1. Son competentes para adelantar la revocatoria directa de las licencias, el mismo curador que expidió el acto o quien haya sido designado como tal mediante acto administrativo de manera provisional o definitiva, o el alcalde municipal o distrital o su delegado. (...)"



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

"Artículo 37. De la revocatoria directa. Al acto administrativo que otorga la respectiva licencia le son aplicables en su totalidad las disposiciones sobre revocatoria directa establecidas en el Código Contencioso Administrativo.

(...)

Parágrafo 2. Podrán solicitar la revocatoria directa de los actos por medio de los cuales se resuelven las solicitudes de licencias urbanísticas, los solicitantes de las licencias, los vecinos colindantes del predio objeto de la solicitud, los terceros que se hayan hecho parte en el trámite y las autoridades administrativas competentes." (Negrillas fuera del texto original).

De igual forma, el parágrafo del artículo 1° del Decreto Distrital 191 de 2006, prevé:

"(...)Parágrafo.- Son competentes para solicitar la revocatoria directa de los actos por medio de los cuales se otorgan o niegan licencias, entre otras autoridades y personas, los titulares de las licencias, los vecinos del predio objeto de solicitud, y la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas, a través del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente DAMA.(...)". (Interlineado fuera del texto original)

En el presente caso, se observa que si bien, el Secretario Técnico de la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C., presentó la solicitud de revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090, a la luz de lo establecido en el Decreto 1469 de 2010, una vez revisado el expediente, se verificó que dicha comisión no se hizo parte dentro del trámite de expedición de la licencia de construcción objeto de estudio:

El artículo 43 de la citada norma prevé:

"Artículo 43. De la revocatoria directa. Al acto administrativo que otorga la respectiva licencia le son aplicables las disposiciones sobre revocatoria directa establecidas en el Código Contencioso Administrativo con las precisiones señaladas en el presente artículo:

1. (...)

2. **Podrán solicitar la revocatoria directa de las licencias** los solicitantes de las mismas, los vecinos colindantes del predio objeto de la solicitud así como los terceros y **las autoridades administrativas competentes que se hayan hecho parte en el trámite.**" (negrillas e interlineado fuera del texto original).

De otro lado, tenemos que el artículo 4 de la Ley 388 de 1997 consagra:

"ARTÍCULO 4o. PARTICIPACIÓN DEMOCRÁTICA. En ejercicio de las diferentes actividades que conforman la acción urbanística, las administraciones municipales, distritales y metropolitanas deberán fomentar la concertación entre los intereses sociales, económicos y urbanísticos, mediante la participación de los pobladores y sus organizaciones.



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

Esta concertación tendrá por objeto asegurar la eficacia de las políticas públicas respecto de las necesidades y aspiraciones de los diversos sectores de la vida económica y social relacionados con el ordenamiento del territorio municipal, teniendo en cuenta los principios señalados en el artículo 2° de la presente ley.

La participación ciudadana podrá desarrollarse mediante el derecho de petición, la celebración de audiencias públicas, el ejercicio de la acción de cumplimiento, la intervención en la formulación, discusión y ejecución de los planes de ordenamiento y en los procesos de otorgamiento, modificación, suspensión o revocatoria de las licencias urbanísticas, en los términos establecidos en la ley y sus reglamentos.

Por lo anterior, este despacho considera que se debe continuar con el estudio de la solicitud de revocatoria directa, atendiendo el marco normativo señalado en el Código Contencioso Administrativo y lo preceptuado en el artículo 4° de la Ley 388 de 1997 esto es, sin restringir la intervención de los terceros cuando estos no se hayan hecho parte en el trámite de las licencias urbanísticas, respetando la participación ciudadana.

En consecuencia y de acuerdo a la competencia asignada a esta entidad, para conocer las revocatorias directas de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá D.C., otorgan o niegan licencias urbanísticas, este despacho procederá a estudiar la solicitud de revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008.⁴

3. Oportunidad

El Código Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos por autoridad competente, respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa.⁵

En el caso que nos ocupa, revisado el expediente que dio origen a la licencia de construcción 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., se estableció que no se interpusieron los recursos de la vía gubernativa contra el citado acto,

⁴Decreto Distrital 191 de 2006. Artículo 2- De la Revocatoria Directa de oficio. Asignar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital D.A.P.D., la competencia para conocer, tramitar y resolver de oficio la revocatoria directa de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá D.C. otorgan o niegan licencias urbanísticas.

⁵ La solicitud de revocatoria directa, se ajusta a lo establecido en el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1° de la Ley 809 de 2003. "Artículo 71. Oportunidad. La revocación directa podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aún cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda."



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

según el Sistema Automático de Trámites de la entidad -SAT- y la base de datos que administra la Dirección de Trámites Administrativos.

De igual manera, la misma reúne las condiciones necesarias para ser estudiada, como quiera que la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda contra la licencia objeto de estudio, de acuerdo con la constancia emitida por la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales - SIPROJ del 8 de julio de 2010 (folio 92).

4. Análisis sobre la revocatoria directa de las licencias urbanísticas

4.1. La teoría general de la revocatoria de los actos administrativos.

El Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, consagra en su Título V la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus propios actos.

En su artículo 69, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

"(...) Artículo 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

(...)"

Se constituye así la revocatoria directa, como una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia de la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales. En cambio, los actos administrativos que reconocen un



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

derecho subjetivo o una situación jurídica particular y concreta en favor de una persona no son revocables sino con el consentimiento escrito y expreso del titular del derecho⁶.

Es una consagración del principio de inmutabilidad de los actos administrativos de carácter particular y concreto, que ya se encontraba presente en el artículo 21 del Decreto 2733 de 1959, el artículo 73 del C.C.A. establece límites a la potestad revocatoria de la administración, supeditándola a la existencia del consentimiento escrito y expreso de su respectivo titular. Agrega además la norma, dos excepciones a la intangibilidad de esta clase especial de actos, habilitando a la administración para revocarlos unilateralmente, aún cuando no medie el consentimiento escrito y expreso del titular, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69 o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

4.2. En cuanto a la posibilidad de revocar directamente la Licencia de Construcción 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

En relación con la posibilidad de revocar actos administrativos que tengan efectos particulares y concretos, el artículo 73⁷ del C. C. A. expresa que tales actos no pueden ser objeto de revocatoria, sin contar con el consentimiento expreso y escrito de sus titulares; sin embargo, el inciso segundo del citado artículo, por excepción, prevé esa posibilidad sin el precitado beneplácito, en los siguientes eventos:

- Cuando resulte de la aplicación del silencio administrativo positivo⁸, si se dan las causales previstas en el artículo 69⁹ del C. C. A.
- **Si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.**

En relación con las excepciones consagradas en el inciso segundo del artículo 73 del C.C.A, la jurisprudencia unificada del Consejo de Estado mediante sentencia de interés jurídico¹⁰, expresó:

⁶ Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.

⁷ "ARTÍCULO 73. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular. Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales." (Negrillas y subrayas fuera de texto).

⁸ Previsto en el artículo 41 del C. C. A.: "ARTÍCULO 41. Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva. ... Se entiende que los términos para decidir comienzan a contarse a partir del día en que se inició la actuación. ... El acto positivo presunto podrá ser objeto de revocatoria directa en las condiciones que señalan los artículos 71, 73 y 74." (Negrillas y subrayas fuera de texto)

⁹ "ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: ... 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. ... 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él. ... 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

"(...)La interpretación que hizo la Sala del artículo 73 del C. C. A. sólo contempló la posibilidad que tienen las autoridades de revocar los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento del particular, cuando se derive del silencio administrativo positivo, planteamiento que revisa la sala en esta oportunidad, pues una nueva lectura del citado artículo 73 del decreto 01 de 1984 permite ampliar el alcance que otrora (sic) señaló esta corporación y llegar a una conclusión diferente.

(...)Nótese que en el inciso 2° de dicha norma, el legislador empleó una proposición disyuntiva y no copulativa para resaltar la ocurrencia de dos casos distintos. No de otra manera podría explicarse la puntuación de su texto. Pero además como se observa en este mismo inciso 2° y en el 3°, el legislador, dentro de una unidad semántica, utiliza la expresión "actos administrativos", para referirse a todos los actos administrativos, sin distinción alguna.

Lo cierto entonces es que tal como quedó redactada la norma del artículo 73, son dos las circunstancias bajo las cuales procede la revocatoria de un acto que tiene efectos particulares, sin que medie el consentimiento del afectado: Una, que tiene que ver con la aplicación del silencio administrativo y otra, relativa a que el acto hubiere ocurrido por medios ilegales.

Sobre este punto de la revocación de los actos administrativos, es relevante señalar que el acto administrativo a que se refiere la parte final del inciso segundo del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, es al acto ilícito, en el cual la expresión de voluntad del Estado nace viciada bien por violencia, por error o por dolo, no al acto inconstitucional e ilegal de que trata el artículo 69 del C. C. A., que habiéndose formado sin vicios en la manifestación de voluntad de la administración, pugna contra la Constitución o la ley.

La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado, por ello, la revocación se entiende referida a esa voluntad, pues ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, por supuesto, que haya ocurrido de manera ilícita podría considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento.

(...)Ahora bien, el hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración o del administrado o de un tercero, pues en eso la ley no hace diferencia. Pero además, el medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente, como quiera que si esa causa no es eficiente el resultado no se le puede imputar a tal causa. El medio pues tiene que producir como resultado un acto administrativo viciado en su consentimiento, por vicios en la formación del acto administrativo y por esa vía es por lo que se puede llegar a la conclusión, se repite, de la revocación de tal acto, sin consentimiento del particular afectado, previa la tramitación del procedimiento señalado en el artículo 74 del C.C.A...). (Negrillas e interlineado fuera del texto original)

De la lectura del extracto transcrito, puede inferirse que es claro que aunque nuestra legislación consagra el principio de inmutabilidad de los actos de contenido particular y concreto, la administración ostenta la facultad de retirar del ordenamiento jurídico dichos actos

¹⁰ Consejo de Estado - Consejero Ponente Dra.: Ana Margarita Olaya Forero - Fecha: Julio 16 de 2002- No. de Rad.: JJ-029-02.



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

sin el consentimiento escrito y expreso de su respectivo titular, restringida estrictamente a la ocurrencia de los dos (2) eventos mencionados anteriormente.

Cuando el acto ocurre por medios ilegales, de conformidad con los anteriores pronunciamientos jurisprudenciales, **debe tratarse de una maniobra fraudulenta, de una abrupta, abierta e incontrovertible actuación ilícita, debidamente probada**, cuya persistencia implique grave y actual quebranto al orden jurídico. Luego entonces, no se trata de situaciones en las cuales la autoridad pública pueda intuir o sospechar la ilegalidad de los medios usados para obtener o provocar el acto administrativo que se revoca, ni tampoco del acto inconstitucional e ilegal de que trata el artículo 69 del C. C. A., que habiéndose formado sin vicios en la manifestación de voluntad de la administración, pugna contra la Constitución o la Ley.

El principio de inmutabilidad o intangibilidad de los actos administrativos de contenido subjetivo consagrado en el artículo 73 del C.C.A., encuentra su fundamento en el principio de seguridad jurídica, en el respeto de los derechos adquiridos, en la presunción de legalidad y en el principio de buena fe que debe reinar en las relaciones entre la administración y los ciudadanos. Sólo cuando es evidente el despliegue **de una conducta ilícita**, que además de romper con la legalidad del acto, haya defraudado la buena fe que se presume en el obrar del particular frente a la administración, podrá ésta, aún sin el consentimiento escrito y expreso de aquel, invalidar el acto y retirarlo del mundo jurídico, ya que en este evento es claro que no habrá lugar a la consolidación de derechos, ni tampoco a la protección de la confianza legítima.

Por lo anterior, la administración solamente puede revocar un acto administrativo sin el consentimiento expreso y escrito del titular de los derechos de carácter particular y concreto reconocidos en él, cuando del estudio de la actuación administrativa se infiera sin lugar a dudas que la expedición del acto ocurrió por alguno de los vicios de la voluntad, esto es, error, fuerza o dolo, bien que recaiga sobre el objeto de la actuación o respecto de cualquiera de los sujetos que en ella intervinieron.

Esta tesis fue igualmente acogida por el Consejo de Estado en la Sentencia 76001-23-24-000-1998-1688-01-13316, Consejero Ponente Germán Ayala Mantilla, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, del 11 de marzo de 2004.

También la Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia, ha precisado que ante el acto administrativo de carácter particular y concreto, obtenido con base en actuaciones fraudulentas, la administración tiene la facultad de revocarlo directamente, sin el consentimiento del particular:



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

- Fallo proferido el 28 de junio de 2001 en el proceso mediante el cual se examinó la constitucionalidad del inciso segundo del artículo 5 de la Ley 190 de 1995:¹¹

"(...)Es decir que para esta Corporación, atendiendo el principio de buena fe y la presunción de legalidad que ostentan los actos de la administración, amén de tener en cuenta razones de seguridad jurídica y de respeto a las situaciones jurídicas subjetivas que han quedado consolidadas en cabeza de una persona mediante decisiones en firme, salvo una evidente violación del ordenamiento jurídico, un acto de carácter particular y concreto solo podrá ser revocado con el consentimiento expreso del particular.

En una circunstancia de manifiesta ilegalidad, sin embargo, la aplicación del principio de buena fe deberá operar es en beneficio de la administración para proteger el interés público, pues en este caso la actuación fraudulenta con la que se dio origen o desarrollo a la actuación de la administración rompe la confianza legítima que sustenta la presunción de legalidad del acto expedido bajo tales circunstancias.

El acto administrativo que así lo declare deberá en todo caso hacer expresa mención de dicha circunstancia y de la totalidad de los elementos de juicio que llevaron al convencimiento de la administración, lo cual implica necesariamente la aplicación de un procedimiento que permita a la Administración reunir dichos elementos de juicio.

Al respecto la Corte constata que de acuerdo con el Código Contencioso Administrativo, ya sea que la revocatoria proceda con o sin el consentimiento del particular, ésta está sometida en todo caso al procedimiento establecido en el artículo 74 del Código Contencioso Administrativo(...)" (interlineado fuera del texto original).

En síntesis, según la tesis desarrollada jurisprudencialmente, es posible para la administración la revocatoria de los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento de su respectivo titular, cuando sea evidente que el acto ocurrió por medios ilegales, teniendo en cuenta las siguientes connotaciones:

- Se trate de eventos en que la expresión de la voluntad del Estado haya nacido viciada por violencia, error o dolo.
- La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado. Ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, que haya ocurrido de manera ilícita puede considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento.
- El hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración, del administrado o de un tercero, pues en eso la Ley no hace diferencia.

¹¹ Sentencia C-672 de 2001; Magistrado Ponente: Álvaro Tafur Galvis; expediente D-3301, demandante: Maria Eugenia Martinez Giraldo.



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

- El medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente.
- Debe adelantarse previamente, el procedimiento establecido en el artículo 74 del C.C.A.¹²
- La ocurrencia de medios ilegales debe ser **debidamente probada**.

Conforme a lo anterior, tanto la jurisprudencia del Consejo de Estado como de la Corte Constitucional, han sido unívocas al considerar que ante la existencia de medios ilegales o ante la presencia de una abrupta, abierta e incontrovertible actuación ilícita, la administración debe proceder a la revocatoria unilateral del acto administrativo particular y concreto, aún sin el consentimiento de su respectivo titular.

4.3 Aspectos técnicos que son objeto de análisis en el estudio de revocatoria de la Licencia de Construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de la ciudad.

Se observa que los planteamientos expuestos por la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá, van encaminados a atacar la licencia de construcción objeto de estudio, en lo referente a la altura máxima permitida y al aislamiento lateral del costado occidental aprobado por el Curador Urbano 2 de la ciudad, en consecuencia, se iniciará el estudio con el marco normativo aplicable al predio, así.

4.3.1 Marco Normativo.

Para la fecha de radicación de la solicitud de la licencia de construcción, el predio se encontraba regulado por las disposiciones del Decreto Distrital 271 de 2005, reglamentario de la UPZ 13-Los Cedros, ubicado en el sector normativo No. 4, subsector I de usos y subsector A de edificabilidad, con Área de Actividad Residencial, zonas delimitadas de comercio y servicios y sometido al Tratamiento de Consolidación en la Modalidad Urbanística.

4.3.2 Frente a la altura aprobada

¹² Artículo 74. Procedimiento para la revocación de actos de carácter particular y concreto. Para proceder a la revocación de actos de carácter particular y concreto se adelantará la actuación administrativa en la forma prevista en los artículos 28 y concordantes de este código. En el acto de revocatoria de los actos presuntos obtenidos por el silencio administrativo positivo se ordenará la cancelación de las escrituras que autoriza el artículo 42 y se ordenará iniciar las acciones penales o disciplinarias correspondientes.

El beneficiario del silencio que hubiese obrado de buena fe, podrá pedir reparación del daño ante la jurisdicción en lo contencioso administrativo si el acto presunto se revoca."



Continuación de la Resolución No. 1518 17 AGO 2010

Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

Para el sector normativo 4, no se previó el mantenimiento de las normas originales de la urbanización o sus modificaciones, a pesar de encontrarse bajo el Tratamiento de Consolidación Urbanística, sino que se adoptó la ficha normativa tal como lo señala el artículo 4° del Decreto Distrital 271 de 2005:

"ARTÍCULO 4. SECTORES NORMATIVOS DE LA UNIDAD DE PLANEAMIENTO ZONAL (UPZ) No. 13, LOS CEDROS.

Los sectores enumerados en el siguiente cuadro, se identifican en la plancha No. 1 de este Decreto, en el plano denominado "Plano de localización de Sectores Normativos".(...)

SECTOR	AREA DE ACTIVIDAD	ZONA	TRATAMIENTO	OBSERVACIONES
4	RESIDENCIAL	RESIDENCIAL CON ZONAS DELIMITADAS DE COMERCIO Y SERVICIOS	CONSOLIDACIÓN URBANÍSTICA	- Artículos 341, 342 y 369 del Decreto Distrital 190 de 2004 (compilación del POT). Decreto 159 de 2004 y demás normas reglamentarias. - FICHAS REGLAMENTARIAS (planchas 2 y 3) DEL PRESENTE DECRETO.

Es preciso aclarar que el Decreto 159 de 2004 "Por el cual se adoptan normas urbanísticas comunes a la reglamentación de las Unidades de Planeamiento Zonal.", señala de forma general y específica el ámbito de aplicación de las normas en predios sujetos a este tratamiento, así:

"ARTÍCULO 1. ÁMBITO DE APLICACIÓN

Las disposiciones del presente Decreto se aplicarán a los diferentes sectores normativos de las Unidades de Planeamiento Zonal y constituyen las normas urbanísticas comunes para la aplicación de sus fichas reglamentarias, en los casos en que los decretos reglamentarios de las UPZ no contengan disposiciones en la respectiva materia que le sean contrarias. Para tal efecto, se tendrá en cuenta el siguiente ámbito de aplicación:

(...)

c) En sectores regulados por el tratamiento de Consolidación, Modalidad Urbanística, la adopción de las normas aquí contenidas se supedita al mantenimiento de las condiciones urbanísticas y ambientales de tales sectores, contemplando dos situaciones previstas en el artículo 358 del POT, así:

1. Cuando en los términos de la respectiva ficha normativa se deba mantener la norma original, ésta regulará todas las intervenciones que se pretendan realizar en los distintos sectores a los cuales la ficha haga referencia. Los predios que concluyan procesos de urbanismo, de conformidad con las normas vigentes, quedan incluidos en el tratamiento de Consolidación, modalidad urbanística, según lo dispuesto en el artículo 356 del POT.



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

2. En los sectores regulados mediante fichas reglamentarias, aplicará la presente reglamentación, únicamente en los casos y bajo las condiciones precisas que establezcan las normas específicas adoptadas con base en este tratamiento. (Subraya fuera de texto)

De acuerdo con lo anterior, le asiste razón la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá al señalar que las disposiciones del Decreto 159 de 2004 frente al tema de la altura máxima permitida no le son aplicables al predio en cuestión, y en esa medida los argumentos expuestos por el Curador Urbano 2 de la ciudad, no son acertados, dado que el decreto en mención define normas comunes y éstas sólo son aplicables en los casos en que la ficha normativa no contenga disposiciones frente al tema, y para el caso, la ficha normativa de la UPZ No.13, define claramente una altura máxima de 8 pisos.

Adicionalmente, el Decreto 159 de 2004, establece de manera específica, las normas para el Tratamiento de Consolidación en la Modalidad Urbanística de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 17. APLICACIÓN DEL TRATAMIENTO DE CONSOLIDACIÓN, MODALIDAD URBANÍSTICA.

Esta modalidad del tratamiento de consolidación aplica a las urbanizaciones, agrupaciones o conjuntos, o proyectos de vivienda en serie, que mantienen sus características urbanas y ambientales, y deben conservarlas como orientadoras de su desarrollo. Rige también para los predios que concluyan las obras de urbanismo de conformidad con las normas vigentes. En todos ellos deben mantenerse sus características sobre aislamientos, alturas, retrocesos, antejardines y demás elementos volumétricos, así como la cuota de estacionamientos y la proporción y distribución del equipamiento comunal privado, bien sea por aplicación de la norma original, o por la definida en la correspondiente ficha normativa."

Así, se colige que la normativa aplicable al predio señalado, en lo que respecta a la altura máxima permitida, no es otra que la adoptada por la ficha normativa.

Corolario de lo anterior, no es posible aplicar las normas originales para establecer la altura de la edificación, y en ese sentido, es claro que dentro de los 8 pisos permitidos, se encuentra implícito el piso o área no habitable destinada a la localización de instalaciones mecánicas, puntos fijos, equipamiento comunal privado¹³.

En este orden, se observa que la licencia de construcción L.C. 08-2-0090, aprobó un piso adicional al permitido en la norma, es decir se aprobaron en total 9 pisos, pues no se contabilizó el piso no habitable dentro la altura máxima establecida.

¹³ Para el caso de las edificaciones bajo el Tratamiento de Consolidación (Cambio de Patrón y Densificación Moderada) y Renovación Urbana (Reactivación), se puede destinar un piso no contabilizado dentro de la altura máxima permitida, siempre y cuando se localice sobre el nivel de acceso. Artículo 12 del Decreto 159 de 2004



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

4.3.3 En cuanto a los aislamientos autorizados en la licencia de construcción

Frente al tema de los "aislamientos laterales" exigidos, se observa que la UPZ No. 13 no los define específicamente, por lo cual es preciso remitirse a las normas generales del Decreto Distrital 159 de 2004, tal como lo determina la plancha No 3 "Edificabilidad Permitida".

En este caso, tal como lo señala el artículo 17 del Decreto 159 de 2004, la ficha normativa no especifica la dimensión de los aislamientos, por lo que es preciso remitirse a la norma original de la urbanización y sus modificaciones.

Para el caso *sub examine*, la normativa aplicable es el artículo 23 del Decreto Distrital 735 de 1993, que reglamenta el Tratamiento General de Actualización del Acuerdo 6 de 1990¹⁴ el cual dispone:

"En tipología aislada los aislamientos son obligatorios contra los linderos laterales del predio y rigen para todos los pisos con excepción de la primera planta, o a partir del nivel de empate con las edificaciones permanentes colindantes, cuando éstas presenten volúmenes en el lindero lateral que superen la altura de la primera planta, sin perjuicio de que se puedan plantear aislamientos a partir de niveles inferiores al de empate." ¹⁵ (Subraya fuera de texto)

Se deduce entonces, que tal como lo afirma la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas es posible realizar el empate con la edificación permanente colindante del costado occidental.

Ahora bien, de acuerdo con el artículo 14 del Decreto 159 de 2004, la edificación permanente se define como:

"..... las construidas con base en la correcta aplicación de normas anteriores siempre que reúnan alguna de las siguientes condiciones:

- 1. Que las edificaciones estén regidas por los tratamientos de conservación o consolidación urbanística.*
- 2. Que las edificaciones, ubicadas en urbanizaciones en las que se mantiene la norma original, tengan las alturas máximas permitidas.*
- 3. Que las edificaciones tengan 4 o más pisos y estos sean permitidos.*
- 4. Que las edificaciones correspondan a conjuntos, agrupaciones o vivienda en serie".*

En consecuencia, se tiene que las edificaciones permanentes colindantes deben contar con alguna de las condiciones señaladas. Para el caso concreto, la edificación vecina por el costado occidental, tiene 4 pisos y éstos están permitidos y amparados por la licencia de construcción

¹⁴ La norma original del predio es el Acuerdo 6 de 1990, polígono de reglamentación con Tratamiento Especial de Actualización, Área de Actividad Residencial Especial, Código ARE-02-3A

¹⁵ Decreto 735 de 1993, artículo 23 numeral 1, literal E



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

No. 1130 del 5 de noviembre de 1991¹⁶, por lo cual es una edificación permanente, y por tanto no es dable interpretar, como lo hace el Curador Urbano 2 de la ciudad, que este predio por encontrarse dentro del mismo subsector normativo de edificabilidad A le sea aplicable la tipología aislada.

Así las cosas, para el predio objeto de análisis, la situación consolidada muestra que la edificación permanente colindante por el costado occidental, sólo cuenta con 4 pisos y sobre estos se debe plantear el aislamiento lateral requerido, mas no sobre los 5 pisos permitidos en dicha edificación, ya que este piso adicional nunca se construyó, y en ese sentido, de acuerdo con el artículo 14 del Decreto 159 de 2004 transcrito en precedencia, una edificación permanente no puede definirse a partir de su potencial constructivo otorgado por las normas, sino por situaciones reales consolidadas.

Frente a las situaciones expuestas, se concluye que la licencia LC 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, se expidió en contravención de la normativa urbanística vigente en los temas referentes a la altura máxima permitida, toda vez que en ésta se debió incluir el piso no habitable dentro de los 8 pisos permitidos. De igual forma, incumplió con los aislamientos laterales, pues se definió de manera equivocada el nivel de empate del costado occidental basado en el potencial constructivo de la edificación colindante y no con base en la situación real construida y en este sentido, tiene razón la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas al afirmar que el Curador Urbano 2 no valoró todas las pruebas obrantes en dicho trámite.

4.3.4 Respecto al error de hecho señalado por la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de la ciudad.

De otra parte, frente al planteamiento de la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C., relacionado con el hecho de que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. desconoció una prueba obrante en el expediente, esto es, las fotografías de la edificación permanente colindante, que a su juicio se constituye en un error de hecho, no es de recibo, debido a que según ha señalado la jurisprudencia:

"Es que el error de hecho de que habla la demanda: falso juicio de identidad, no permite conjeturas en su alegación. Como su nombre lo indica, se presenta cuando no hay identidad entre lo que el medio probatorio apreciado por el fallador, considerado objetivamente revela y lo que éste ha reseñado de ese mismo elemento de juicio para realizar el proceso de inferencia previo a su conclusión y decisión. Debe el demandante, por esa especial índole de la figura jurídica, proveer en su escrito descalificante de la sentencia, a la demostración

¹⁶ Según consulta realizada en el Archivo Central de esta entidad.



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

objetiva y total de la ocurrencia del yerro, para que apropiadamente pueda hablar de esa falta de identidad generadora de error.¹⁷

Al respecto, la sentencia 30843 de 10 de marzo de 2009 proferida por la Corte Suprema de Justicia, precisó:

"(...)

2.- Cuando la censura se intenta por la vía de la violación indirecta de la ley sustancial, al libelista le compete indicar la clase de error en la apreciación probatoria, es decir, si fue de hecho y de derecho, y el falso juicio que lo determinó, esto es, si de existencia, identidad, raciocinio, legalidad o convicción.

Esta clase de desacierto se presenta por errores de hecho o de derecho; los primeros cuando el juez ignora una prueba que obra válidamente en el proceso o supone como existente una que no ha sido incorporada (falso juicio de existencia) o cuando distorsiona o tergiversa su contenido fáctico atribuyéndole efectos que no se derivan de ella (falso juicio de identidad), y los segundos, hacen referencia a que el fallador admite y confiere valor probatorio a un medio de convicción allegado irregularmente al proceso o desconoce y niega alcance probatorio a pruebas válidas (falso juicio de legalidad), o le asignó un valor probatorio distinto al establecido por la ley o le negó el que legalmente se le ha conferido (falso juicio de convicción).

Igualmente, la transgresión indirecta de la ley puede ocurrir cuando en la asignación del mérito probatorio que se deriva de la prueba válidamente allegada al proceso, el juzgador haya desconocido los postulados de la sana crítica como método de apreciación probatoria (falso raciocinio), valga decir, los principios de la ciencia, la lógica, la experiencia o el sentido común.

Igualmente compete al actor precisar la naturaleza del error, el sentido de la violación y, luego de identificar el desacierto, demostrar su incidencia en la parte resolutive del fallo acusado, en proceso de demostración completo, esto es, acreditando cómo de corregirse el yerro sobre las pruebas erradamente apreciadas y valorárselas adecuadamente junto con las restantes válidamente incorporadas al proceso, la sentencia habría sido de distinto contenido.

Una vez cumplido con lo anterior y en el punto de la trascendencia, también le corresponde al libelista que demuestre cómo dicho error en el acto de la apreciación de las pruebas condujo a aplicar una norma extraña al debate o a excluir otra que resultaba pertinente con los hechos objeto de la controversia.

(...)" (Sin negrilla en el original)

¹⁷ Sentencia de 20 de marzo de 1996 de la Corte Suprema de Justicia. Magistrado ponente: Dr. Dídimo Páez



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

En el caso que nos ocupa, la Comisión de Veceduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C. si bien, precisó la naturaleza del error que arguye (error de hecho por falso juicio de existencia), este despacho considera que dicho curador urbano incurrió en un error al interpretar la normativa urbanística aplicable al presente caso, es decir, se trata de una diferencia de criterios, pues lo correcto era haber formulado la respectiva consulta a esta entidad conforme lo establece el artículo 102 de la Ley 388 de 1997¹⁸, para que a través de la expedición de una circular se hubiera dilucidado el tema, lo cual no ocurrió.

- Así, de acuerdo a lo señalado en la presente actuación, no es dable afirmar o deducir que el referido acto administrativo, sea producto o resultado de la ocurrencia de un acto ilícito o de un error de hecho que haya influido en la libre manifestación de la voluntad del Curador Urbano 2 de la ciudad. Requisito señalado en el inciso 2° del artículo 73 ibídem, para revocar directamente los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento expreso y escrito del titular.

En ese orden, no se evidencia que la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, haya sido fruto de medios ilegales, pues lo señalado frente a la altura máxima permitida y al aislamiento del costado occidental exigido, obedecen a disparidad de criterios de interpretación de las disposiciones normativas que regulan el predio objeto de licenciamiento, lo cual no constituye causal suficiente para que proceda la revocatoria directa sin el consentimiento expreso y escrito de su titular, toda vez que lo allí examinado no puede calificarse como conductas dolosas con identidad de medios ilegales.

Tales observaciones técnicas, se encuadran en la causal primera del artículo 69 del C.C.A., y no en la última parte del inciso segundo del artículo 73 del C.C.A., conforme a los lineamientos señalados en la Sentencia de Interés Jurídico IJ-020-2002 proferida por el Consejo de Estado.

En conclusión, en aplicación de las normas citadas y de la jurisprudencia transcrita, en el presente caso, no se reúnen los requisitos exigidos por el artículo 73 del C.C.A. para la revocación de un acto administrativo de carácter particular y concreto, toda vez que:

1. La licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., no fue el resultado de la aplicación del silencio administrativo positivo.

¹⁸ Artículo 102.- Interpretación de las normas. En el ejercicio de sus funciones, los curadores urbanos verificarán la concordancia de los proyectos de parcelación, urbanización, construcción y demás sometidos al trámite de licencias con las normas urbanísticas vigentes. En los casos de ausencias de normas exactamente aplicables a una situación o de contradicciones en la normativa urbanística, la facultad de interpretación corresponderá a las autoridades de planeación, las cuales emitirán sus conceptos mediante circulares que tendrán el carácter de doctrina para la interpretación de casos similares.



Por la cual se decide la revocatoria directa de la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la calle 145 A N° 21-48 Urbanización Cedritos.

2. El titular del acto administrativo no otorgó el consentimiento para proceder a revocarla (folio 96).

3. En la actuación que el Curador Urbano 2 adelantó para expedir dicha licencia urbanística, no existe prueba alguna que permita evidenciar una abrupta, abierta e incontrovertible actuación ilícita de la administración o del particular interesado, razones todas para determinar que no es procedente la revocación directa de la citada licencia.

• En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. No revocar la licencia de construcción L.C. 08-2-0090 del 19 de febrero de 2008, otorgada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar al doctor Ernesto Camilo Cuellar Melo, Secretario Técnico de la Comisión de Vecduria de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C., el contenido de la presente resolución.

ARTÍCULO TERCERO. Comunicar la presente decisión al señor Jorge Enrique Falla Lozano, representante legal de la sociedad Falla y Delgadillo & Cia. Ltda., titular del acto administrativo objeto de revisión en esta instancia.

ARTÍCULO CUARTO. En firme la presente decisión devolver el expediente al Archivo General de esta Secretaría.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D. C. a los

17 AGO 2010


MARÍA CAMILA URIBE SÁNCHEZ
Secretaria Distrital de Planeación

Aprobó: Heyby Poveda Ferro- Subsecretaria Jurídica
Revisó: Clara del Pilar Giner García - Directora de Trámites Administrativos
Estudio Técnico: Ana María Camelo G. - Arquitecta - Contratista
Proyectó: Alicia Violeta Valencia Villamizar - Profesional Universitario