



Resolución No. 1400

26 JUL 2010

*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 " Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C."*

## LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, artículo 8º del Decreto 1119 de 2000, y en el artículo 4º literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006, y

### CONSIDERANDO

**I.** Que el 14 de noviembre de 2007, según comunicación radicada bajo el número 1-2007-49975, el señor Coronel (r) Luis Enrique Herrera Enciso, Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, presentó consulta preliminar ante esta Secretaría, con el objeto de solicitar el estudio y definición de viabilidad del plan de implantación para el desarrollo de un uso de comercio de cobertura urbana, en el predio localizado en la calle 33 No. 6B-04 de Bogotá, D.C. (folio 34).

**II.** Que mediante la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 la Secretaria Distrital de Planeación adoptó el Plan de Implantación para el almacén denominado Home Center ubicado en la calle 33 No. 6B-04 de Bogotá D.C., conforme al estudio técnico urbanístico adelantado por la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de esta entidad, en el que se concluyó que el proyecto cumple con las condiciones normativas necesarias para mitigar los posibles impactos urbanísticos negativos que genera el uso y se respetan las características urbanísticas propias del sector de influencia (folio 195 a 202).

**III.** Que el 9 de junio de 2010, mediante la radicación 1-2010-24739, la doctora Claudia Cecilia Chauta Rodríguez identificada con cédula de ciudadanía 51.768.440 y tarjeta profesional 62.571 del C.S.J., actuando en calidad de apoderada especial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, interpuso los recursos de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010, esgrimiendo los siguientes motivos de inconformidad (folio 208 a 209):

*"1- La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, presentó la solicitud a la Secretaría Distrital de Planeación, para lograr el estudio y definición de la viabilidad de implantación para el desarrollo de un uso comercial de cobertura urbana, denominado Almacén Home Center.*

*2- La Secretaría mediante acto administrativo No. 1134 de fecha 28 de mayo de 2010, considera viable el plan de implantación urbanística solicitado, por cumplir con las condiciones normativas necesarias, el respeto a las características urbanísticas del sector, adoptándose el Plan, lo cual, cumple con las expectativas de la entidad al efectuar la solicitud.*



Resolución No. 1400

26 JUL 2010

*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 "Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C."*

3- No obstante lo anterior, la Caja en aras de preservar el derecho fundamental a la igualdad consagrado en el artículo 13 de la Constitución Política, que incorpora un principio, según el cual todas las personas pueden acceder en igualdad de condiciones a las diferentes oportunidades que el mercado de libre competencia determine, razón que impone a la entidad la obligación de preservar este derecho fundamental y permitir que todo comerciante que se encuentre catalogado como Almacén de Grandes Superficies, pueda presentar oferta para el desarrollo del uso comercial de cobertura urbana.

4- En consecuencia, se solicita modificar el epígrafe de la citada Resolución, el artículo 1º y demás artículos, para lograr la congruencia del acto administrativo, permitiendo de esta manera garantizar el cumplimiento de los principios pilares de la administración pública de igualdad, oportunidad y derecho al trabajo; para que en el proceso de selección que se adelante para la adecuación de grandes áreas comerciales, participen cadenas de almacenes de grandes superficies"

IV. Que el 15 de junio de 2010, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios remitió a la Subsecretaría Jurídica de ésta entidad, el expediente contentivo de los recursos de la vía gubernativa contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 (folio 211).

### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Esta instancia entra a estudiar y decidir los recursos de la vía gubernativa, interpuestos por la doctora Claudia Cecilia Chauta Rodríguez contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 "Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C.", proferida por este despacho.

#### 1. Procedencia

##### 1.1. Improcedencia del recurso de apelación

En cuanto al recurso de apelación solicitado subsidiariamente por la recurrente, éste resulta improcedente, toda vez que la Secretaría Distrital de Planeación carece de superior jerárquico dentro de su respectiva órbita, ya que al tenor de lo dispuesto en el artículo 22 del Acuerdo Distrital 257 de 2006<sup>1</sup>, las secretarías de despacho hacen parte del sector central de la administración distrital.

<sup>1</sup> "Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, D.C., y se expiden otras disposiciones"



Resolución No. 1400 26 JUL 2010

*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 "Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C."*

A su turno, el artículo 23 ibídem dispone que las secretarías de despacho son organismos del Distrito Capital con autonomía administrativa y financiera que tienen como objetivo principal la formulación y adopción de las políticas, planes generales, programas y proyecto distritales del sector administrativo de coordinación al que pertenecen, así como la coordinación y supervisión de su ejecución. Además, tienen entre sus atribuciones actuar como ente rector del respectivo sector administrativo de coordinación en el Distrito Capital, y les compete preparar los proyectos de acuerdo, de decreto, de resolución y demás actos administrativos que deban dictarse relacionados con su área.

Por su parte, el artículo 73 de la misma disposición, señala que la Secretaría Distrital de Planeación es un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación y seguimiento de las políticas y la planeación territorial, económica, social y ambiental del Distrito Capital, conjuntamente con los demás sectores.

Quiere decir lo anterior, que esta Secretaría hace parte de la estructura central de la administración distrital y sus funciones generales y específicas son asignadas de manera expresa, sin que exista nivel jerárquico superior que pueda conocerlas por su especificidad. Ahora bien, en cuanto al recurso de alzada la doctrina ha indicado que "*...el recurso de apelación es la vía procesal que se interpone directamente o como subsidio del de reposición, ante el funcionario que profirió la decisión, para que surta ante su inmediato superior, con el fin de que éste la aclare, modifique o revoque...No procede cuando se trate de funcionarios respecto de los cuales no existe superior jerárquico*"<sup>2</sup> (Negrillas y subrayado fuera de texto).

En virtud de lo anterior, y atendiendo la especificidad de la materia, compete en forma exclusiva a la Secretaría Distrital de Planeación, adoptar los planes de implantación sometidos a su consideración, y en tal sentido, solamente resulta procedente estudiar en el presente caso, el recurso de reposición, por no tener este despacho superior jerárquico, tal como se expuso en precedencia, pues hacerlo sería crear una nueva instancia que la ley no contempla.

## 1.2. Procedencia del recurso de reposición.

Conforme a lo establecido en el artículo 8° del Decreto 1119 de 2000 "*Por el cual se reglamentan los procedimientos para el estudio y aprobación de planes de implantación*", contra la resolución que adopte el plan de implantación procede el recurso de reposición ante el

<sup>2</sup> Tratado de Derecho Administrativo -Tomo II - Jaime Orlando Santofimio G. Universidad Externado de Colombia- 3ra Edición Septiembre de 1998.



Resolución No. 1400

26 JUL 2010

*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 "Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C."*

Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en los términos y condiciones establecidas en el Código Contencioso Administrativo.

Es por ello que, esta situación fue regulada en el artículo 10º "Vigencia y recursos" de la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010, en el que se estipuló que contra dicho acto administrativo únicamente procede el recurso de reposición.

Establecido lo anterior, ante los recursos de reposición y en subsidio el de apelación interpuestos por la recurrente, esta instancia procede a estudiar y resolver el recurso de reposición en los términos del artículo 50<sup>3</sup> del Código Contencioso Administrativo.

## **2. Oportunidad**

El recurso de reposición interpuesto se atiene a lo establecido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que fue notificado el 1º de junio de 2010 y la impugnación se presentó el 9 de junio de 2010, es decir dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del acto administrativo (folio 191).<sup>4</sup>

## **3. Análisis del caso**

De manera previa al estudio de los argumentos esgrimidos por el recurrente, esta instancia considera pertinente precisar, que los recursos de la vía gubernativa, tal como el de reposición objeto de estudio, tiene como finalidad controvertir las decisiones que toman las autoridades administrativas, con el fin de proteger el principio de legalidad, dándole la oportunidad a los ciudadanos de acudir de manera directa ante la misma administración para manifestar y sustentar las razones de su desacuerdo y, a su vez, también darle la oportunidad a las autoridades para que de ser necesario, enmienden sus propios errores, aclarando, modificando o revocando la decisión tomada.

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 50. RECURSOS EN LA VIA GUBERNATIVA.** Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Jefes de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas o de las unidades administrativas especiales que tengan personería jurídica.

<sup>4</sup> **ARTICULO 51. OPORTUNIDAD Y PRESENTACION.** De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo.

Resolución No. 1400

26 JUL 2010

*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 " Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C. "*

Para el caso sub examine, se evidencia que esta entidad como ente competente para adoptar el plan de implantación no incurrió en irregularidades técnicas o urbanísticas que fueran objeto de modificación, puesto que el plan de implantación fue adoptado bajo los parámetros entregados por el solicitante y conforme a la normativa urbanística aplicable, lo cual impide su modificación o corrección, no obstante lo anterior, este despacho procede a estudiar los argumentos planteados en el recurso, conforme se indica a continuación:

La Secretaria Distrital de Planeación expidió la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010, adoptando el Plan de Implantación para el almacén denominado "Home Center" ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C., conforme al estudio técnico urbanístico adelantado por la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de esta entidad, en el que se concluyó que el proyecto cumple con las condiciones normativas necesarias para mitigar los posibles impactos urbanísticos negativos que genera el uso y así mismo se evidenció el respeto de las características urbanísticas propias del sector de influencia.

Este Plan de Implantación fue adoptado previa solicitud efectuada por el señor Coronel (r) Luis Enrique Herrera Enciso, actuando en calidad de Representante Legal y Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, quien presentó consulta preliminar ante esta entidad, con el objeto de solicitar el estudio y definición de viabilidad del plan de implantación para el desarrollo de un uso de comercio de cobertura urbana, en el predio localizado en la calle 33 No. 6B-04 de Bogotá, D.C.

En el caso que nos ocupa, manifiesta la recurrente en su escrito de impugnación, que aún cuando lo solicitado ante la Secretaria de Planeación distrital fue *"el estudio y definición de la viabilidad de implantación para el desarrollo de un uso comercial de cobertura urbana, denominado Almacén Home Center ubicado en la calle 33 No. 6 B -04 de Bogotá D.C."* (resaltado fuera de texto), la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en aras de preservar el derecho fundamental a la igualdad consagrado en el artículo 13 de la Constitución Política, solicita la modificación de la resolución imponiéndole a la administración la obligación de preservar este derecho y permitir que todo comerciante que se encuentre catalogado como Almacén de Grandes Superficies pueda presentar oferta para el desarrollo del uso comercial de cobertura urbana.

En virtud de lo anterior solicita *"la modificación de la Resolución No. 1134 del 28 de mayo de 2010, en el sentido de establecer que el Plan de Implementación (sic) sea para **ALMACENES DE GRANDES SUPERFICIES**, para poder dar aplicación a los principios de igualdad, oportunidad y transparencia, entre otros"* mediante la corrección del acto administrativo cambiando la expresión de "ALMACEN HOME CENTER", por la de "ALMACEN DE GRANDES SUPERFICIES".



Resolución No. **1400**

26 JUL 2010

*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 "Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C."*

Sobre el particular, este despacho no encuentra viable la solicitud del recurrente en consideración a los siguientes argumentos:

El Decreto 190 de 2004 en su artículo 429 definió el plan de implantación como:

*"Artículo 429. PLANES DE IMPLANTACIÓN. Los planes de implantación, adoptados mediante resoluciones que para el efecto expida el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, son instrumentos para la aprobación y reglamentación de grandes superficies comerciales o de dotaciones de escala metropolitana y urbana, con el fin evitar los impactos urbanísticos negativos en las posibles zonas de influencia.*

*Los planes de implantación deberán fundamentarse en estudios de impacto urbanístico a cargo del interesado, con el fin de que la Administración Distrital pueda disponer de elementos de juicio para definir la conveniencia del proyecto y en caso de ser viable establecer el tipo de acciones para mitigar los impactos negativos" (énfasis fuera de texto)*

De la norma anteriormente transcrita se infiere, que la administración adopta el plan de implantación con fundamento en un proyecto presentado por el interesado, quien le aporta a la administración distrital elementos de participación de otras entidades necesarios para determinar la viabilidad o no del proyecto.

En el presente caso, obra en el expediente documentación y estudios técnicos soportes para la adopción del plan, tales como el estudio de tránsito adelantado por la Secretaría Distrital de Movilidad (folios 90 a 104), y el estudio ambiental expedido por la Secretaría Distrital de Ambiente (folios 84 a 89), en los que se observa que en todo el transcurso del trámite el propietario informó que el plan de implantación era "para la implantación de un almacén denominado "Home Center" ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C.", hecho que esta entidad aprobó una vez verificada la correspondiente información. (Negrilla y resaltado fuera de texto).

Conforme lo señalado en precedencia, este despacho no encuentra que la decisión contenida en la Resolución 1134 de 2010, pueda resultar lesiva de los derechos de igualdad, oportunidad y derecho al trabajo de terceros, máxime si se tiene en cuenta el alcance jurisprudencial dado por la Honorable Corte Constitucional al derecho fundamental a la igualdad.

*"El verdadero alcance del derecho fundamental a la igualdad consiste no en la exactitud matemática de las disposiciones que se apliquen a unas y otras personas, sino en la adecuada correspondencia entre las situaciones jurídicas objeto de regulación o gobierno y los ordenamientos que se hacen exigibles a ellas. La igualdad se rompe cuando, sin motivo válido -fundado en razones objetivas, razonables y justas-, el Estado otorga preferencias o*



Resolución No. 1400

26 JUL 2010

*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 "Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C."*

establece discriminaciones entre los asociados, si éstos se encuentran en igualdad de circunstancias o en un nivel equiparable desde el punto de vista fáctico." (C-384 de 1997) (énfasis fuera de texto).

De lo anterior se infiere, que no es la diferencia, tampoco la distinción, lo que configura la discriminación, sino la negación de un bien que es debido, la cual podría concebirse como la falta de proporcionalidad dentro de un ordenamiento jurídico, o la negación de lo debido en justicia, mediante vías de hecho, situación que no se presenta en la actuación adelantada por esta entidad para la adopción del plan, dado que la decisión objeto de recurso fue expedida con fundamento en razones objetivas, razonables y justas, y de acuerdo a la normativa urbanística vigente.

De otra parte, este despacho advierte que los argumentos presentados en el recurso de reposición se encuentran orientados a un eventual interés de entrar en "*el mercado de libre competencia*", situación que no puede ser objeto de pronunciamiento en esta instancia, como quiera que la adopción de un plan de implantación no conlleva el análisis de la oferta y la demanda del desarrollo del uso comercial aprobado, toda vez que los requisitos para su aprobación se encuentran taxativamente en el Decreto Distrital 1119 de 2000, los cuales fueron cumplidos en su totalidad durante las etapas de consulta preliminar y de formulación.

En consecuencia, la administración no comparte el argumento de "*modificar el epígrafe de la citada Resolución, el artículo 1º y demás artículos, para lograr la congruencia del acto administrativo, permitiendo de esta manera garantizar el cumplimiento de los principios pilares de la administración pública de igualdad, oportunidad y derecho al trabajo; para que en el proceso de selección que se adelante para la adecuación de grandes áreas comerciales, participen cadenas de almacenes de grandes superficies*", (Énfasis fuera de texto).

Sobre el particular, se debe precisar que la Secretaría Distrital de Planeación al adoptar el plan de implantación objeto de recurso, no incurrió en "*incongruencia*" alguna como lo expresa el recurrente en su escrito, ya que ésta se predica de la correlación total entre la pretensión y la decisión<sup>5</sup>, concretándose en una comparación entre las pretensiones de las partes y la decisión adoptada, hecho que en el presente caso se cumplió al verificarse que esta entidad estudió la solicitud presentada para la implantación de un uso de escala urbana denominado "*Home Center*" conforme a unos documentos y estudios aportados por el interesado, y los aprobó con fundamento en las disposiciones contenidas en el Decreto 1119 del 28 de diciembre de 2000.

<sup>5</sup> (Guasp, Derecho Procesal Civil, Madrid, ed. del Instituto de Estudios Políticos, tomo I, 1956).



Resolución No. 1400

26 JUL 2010

*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 "Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C."*

En lo que respecta a la presunta transgresión del principio de "oportunidad" se encuentra demostrado que los preceptos legales, urbanísticos y ambientales fueron respetados y el plan de implantación fue adoptado conforme a lo solicitado, respetando los principios de oportunidad y conveniencia, lo que desvirtúa lo aducido por el impugnante, máxime si se tiene en cuenta los pronunciamientos jurisprudenciales de la Honorable Corte Constitucional, quien ha expuesto:

*La oportunidad es una condición de viabilidad del ejercicio del derecho y de la eficacia de la acción. Lo justo jamás puede ser inoportuno. El concepto de oportunidad se refiere, ante todo, a la necesidad o conveniencia determinadas por el tiempo o por el espacio, las dos dimensiones ineludibles de toda conveniencia humana, por ser realidades evidentes (...).*

*La oportunidad, dice el Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia, es la **conveniencia de tiempo y de lugar**. Por tanto, el tiempo determina si la acción es conveniente o inconveniente; en otras palabras, si la acción es adecuada o inadecuada. El criterio preponderante es el de **conveniencia**". (Corte constitucional, Sentencia C-072 de 1994)*

Frente al "derecho fundamental al trabajo", conviene precisar que tampoco se evidencia su vulneración, ya que la administración adoptó el plan de implantación respetando las garantías y las condiciones esbozadas por el propietario del predio, para desplegar la actividad laboral deseada con el desarrollo de un uso comercial de cobertura urbana, al respecto la Honorable Corte Constitucional ha expresado:

*"El derecho al trabajo, así amparado constitucionalmente, "...se presenta bajo distintas manifestaciones: 1. La facultad que le asiste al ser humano de utilizar su fuerza de trabajo en una actividad lícita y que le permite obtener los recursos necesarios para subvenir a las necesidades mínimas de él y de su familia. 2. El derecho a ejercer libremente ocupación u oficio que no se le puede entorpecer. 3. El derecho que tiene a conseguir un empleo". (Negrilla y subrayado fuera de texto) (C. Const., Sent. T-568. oct. 23/92. Sent. T-407 jun. 5/92).*

Del pronunciamiento anterior, se infiere para el caso en estudio, que el recurrente con el fin de desarrollar una actividad lícita efectuó una solicitud, que fue aprobada y adoptada por esta Secretaría, pero que con posterioridad a su emisión, el interesado pretende modificar vía gubernativa, alegando la trasgresión al derecho al trabajo al presuntamente impedir que todo comerciante que se encuentre catalogado como almacén de grandes superficies pueda presentar oferta para el desarrollo del uso comercial de cobertura urbana aprobado.



Resolución No. 1400

26 JUL 2010

*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 "Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C."*

En estos términos, es claro para este despacho, que la solicitud efectuada no es viable, ni se transgrede el derecho fundamental al trabajo, toda vez que no es posible que un comerciante que ostente la calidad de almacén de grandes superficies, pueda desarrollar el uso comercial de cobertura urbana, ya que los establecimientos catalogados como grandes superficies comerciales están especializados en comercio y servicios de "escala metropolitana" y el uso que se solicitó, que se pretendía desarrollar, y que fue aprobado conforme a la solicitud inicial, es para "escala urbana", por lo que estaríamos frente a una nueva solicitud, que podría presentar el interesado de considerarlo necesario, y que la administración estaría dispuesta a estudiar para su implantación, conforme a la normatividad urbanística legal vigente.

En ese sentido, la petición del recurrente de "modificación de la Resolución No. 1134 del 28 de mayo de 2010, en el sentido de establecer que el Plan de implementación sea para **"ALMACENES DE GRANDES SUPERFICIES"**, para poder dar aplicación a los principios de igualdad, oportunidad y transparencia, entre otros" en la que a su vez solicita la "corrección del acto administrativo para cambiar la expresión de **"ALMACEN HOME CENTER"**, por la de **"ALMACEN DE GRANDES SUPERFICIES"**", no es viable de acuerdo a lo regulado en el Plan de Ordenamiento Territorial - Decreto 190 de 2004 en su artículo 346, el cual señaló:

*"Artículo 346. Área de Actividad Comercio y Servicios (artículo 335 del Decreto 619 de 2000).  
Es la que designa un suelo para la localización de establecimientos que ofrecen bienes en diferentes escalas, así como servicios a empresas y personas.*

AREA DE ACTIVIDAD	ZONAS	APLICACIÓN
COMERCIO Y SERVICIOS	8. Grandes Superficies Comerciales.	Zonas conformadas por grandes establecimientos existentes, especializados en comercio y servicios de escala metropolitana. Los nuevos establecimientos se incorporan a esta categoría una vez desarrollados.

Con fundamento en la norma anterior, resulta desacertada la solicitud de modificación del impugnante, toda vez que para el caso sometido a estudio, el plan de implantación adoptado mediante la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010, fue otorgado para un uso de comercio de escala "urbana" conforme a lo requerido por el propietario, y no para el uso de escala "metropolitana", como eventualmente podría entenderse al permitirse el cambio a **"ALMACEN DE GRANDES SUPERFICIES"**, puesto que ello implicaría un cambio "sustancial" al objeto y a la escala permitida en el plan de implantación requerido y aprobado.



Resolución No. 1400

26 JUL 2010

*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010 " Por la cual se adopta el Plan de Implantación del almacén Home Center, ubicado en la calle 33 No. 6 B-04 de Bogotá D.C."*

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** Negar las pretensiones formuladas en el recurso de reposición interpuesto por la doctora Claudia Cecilia Chauta Rodríguez, contra la Resolución 1134 del 28 de mayo de 2010, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente resolución a la doctora Claudia Cecilia Chauta Rodríguez, identificada con la cédula de ciudadanía 51.768.440 y tarjeta profesional 62.571 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderada especial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, advirtiéndole que contra la misma no procede ningún recurso y en consecuencia, queda agotada la vía gubernativa.

**ARTÍCULO TERCERO.** Declarar improcedente el recurso de apelación interpuesto, de conformidad con los razonamientos esgrimidos en la parte considerativa de la presente decisión.



**ARTÍCULO CUARTO.** En firme la presente decisión, devolver el expediente al Archivo Central de esta entidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

26 JUL 2010

  
MARÍA CAMILA URIBE SÁNCHEZ

Secretaria Distrital de Planeación

Aprobó: Heyby Poveda Ferro Subsecretaria Jurídica   
Revisó: Clara del Pilar Giner García - Directora de Trámites Administrativos   
Proyectó: Karina Juimes Chaparro- Abogada 