



RESOLUCIÓN Nº 1343

13 JUL 2010

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaria de Planeación Territorial.

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo y 4, literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

I. Que mediante radicado 1-2009-35882 del 21 de agosto de 2009, la sociedad Zona Franca Bogotá S.A representada por el señor Diego Gaitán Galindo, identificado con la cédula de ciudadanía 93.373.234, solicitó a la Dirección de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación la consulta preliminar para adoptar el plan de implantación de una clínica de nivel IV de complejidad, denominada "Medical Center", para ser construida en el lote Etapa II Zona Franca Bogotá, de acuerdo con el plano aprobado CU3-F-412/4-12 (folios 1-2).

II. Que para decidir la solicitud de consulta preliminar, la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos de esta entidad, el 2 de octubre de 2009 expidió concepto en el que concluyó que el proyecto sometido a consulta preliminar no cumple con los requisitos de accesibilidad en los aspectos viales, por lo que hace inviable la implantación del equipamiento de salud propuesto (folio 5).

III. Que a través del escrito 1-2009-54018 del 11 de diciembre de 2009, el señor Diego Vargas Triana, en calidad de representante legal –suplente- de la sociedad Zona Franca de Bogotá S.A. solicitó a la "Dirección de Planes Parciales" correr traslado del concepto emitido el 2 de octubre de 2009, por el Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos, expedido con ocasión de la consulta preliminar (folios 3-4).

IV. Que con el oficio 2-2010-03307 del 2 de febrero de 2010, la Subsecretaria de Planeación Territorial dio respuesta a la petición efectuada por el señor Vargas Triana, para lo cual le allegó copia del concepto emitido por el Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos de esta entidad (folio 6).

V. Que la Subsecretaria de Planeación Territorial, mediante el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010 le comunicó al interesado que *"En consecuencia, dada la imposibilidad de cumplir con todos los requisitos de accesibilidad en los aspectos viales, no se considera viable la implantación propuesta"* (folios 7-8).

VI. Que el 4 de febrero de 2010, a través de la radicación 1-2010-04483 el doctor Juan Manuel González Garavito, identificado con la cédula de ciudadanía 80'427.548 y portador de la tarjeta



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

profesional de abogado 62.209 del C.S. de la J., actuando en calidad de apoderado de la sociedad Zona Franca de Bogotá S.A., interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, el cual fundamentó con los argumentos que a continuación se sintetizan (folios 15-40):

a) Violación al debido proceso por cuanto no se le corrió traslado del concepto técnico expedido por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, que sirvió de fundamento al oficio ahora recurrido.

b) Notificación: expresó su inconformidad con el procedimiento de notificación del acto, toda vez que el oficio 2-2010-02473 del 26 de febrero de 2006, fue remitido por correo, cuando el mismo debió notificarse personalmente.

c) El oficio objeto de estudio reúne todos los elementos de un acto administrativo, pues contiene la manifestación de la voluntad de la administración dirigida a producir efectos jurídicos; proviene de una autoridad administrativa; tiene vocación de crear efectos jurídicos respecto a una situación jurídica particular y es un acto que pone fin a una actuación particular, hecho que permite que tal decisión pueda ser controvertida a través de los recursos de la vía gubernativa.

d) Aseveró que el predio cuenta con la Resolución RES 07-1-0587, mediante la cual el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. expidió licencia de urbanización para el predio denominado la Estancia II ubicado en la carrera 111 No. 15C-49, el cual colinda con la Agrupación Zona Franca de Bogotá, y cuenta igualmente con la licencia de urbanización otorgada a través de la Resolución 0714 del 23 de mayo de 1994, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, acto con el cual se desarrolló dicho predio.

Señaló que según la Resolución 08-3-0374 del 28 de agosto de 2008, la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. aprobó la modificación parcial del proyecto urbanístico de la Agrupación Zona Franca de Bogotá y adicionó la II Etapa correspondiente al Desarrollo La Estancia, ubicado en la carrera 111 No. 15C-49, quedando así integrados los dos predios en un sólo proyecto urbanístico.

Lo expuesto significa que las vías y las obras de infraestructura de servicios públicos existentes hacen parte de todo el planteamiento urbanístico por "*...lo cual estas vías y obras existen como cargas y consecuentes beneficios de un predio en específico, sino para beneficiar y dar acceso a todos aquellos que conforman la urbanización tal como lo señala el artículo 4 del Decreto 564 de 2006...*"

Por lo anterior, manifestó que el predio en estudio, forma parte de la urbanización Zona Franca de Bogotá y cuenta con dos accesos, uno sobre la Avenida Centenario -calle 13 vía tipo V-1- y, un segundo, localizado sobre la carrera 106, por lo que no es cierto que el predio tenga acceso



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

sólo sobre un eje vial arterial, como lo establece el concepto de la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

e) Interpretación del literal e) (requisitos de accesibilidad), del "artículo 14 del Decreto Distrital 318 de 2006", mediante el cual se adoptó el Plan Maestro de Equipamientos de Salud, advirtió: a) que el predio donde se proyecta el equipamiento de salud cumple con la exigencia del numeral 1º del literal e) precitado, en la medida que tiene frente sobre la Avenida Centenario, por lo que no se deben exigir más requisitos; b) o en un rango no superior a los 200 metros de distancia del eje vial, lo que significa que si el predio no se encuentra ubicado sobre el eje vial del plan arterial, es posible que se localice a 200 de éste, y sobre una vía que lo comunique directamente con la vía arteria.

En cuanto a la exigencia del "literal e) del artículo 14 del Decreto 318 de 2006", adujo que tal norma dispone que el predio debe contar con dos accesos a dos vías de la malla vial arterial, sin que la norma exija que sea un predio esquinero en cruces de vías de la malla vial arterial, porque de ser así, el numeral 1º no tendría sentido.

Por ello, concluye el impugnante que una correcta interpretación de la norma sería la de considerar que el predio cuente con dos accesos separados que conectan a dos vías de la malla vial arterial. La calle 106 a partir del costado norte de la Avenida Centenario, es una vía arteria, por lo que no se incumple la norma y por ello, la Subsecretaría de Planeación Territorial debe reponer el contenido del oficio recurrido y permitir la continuidad del trámite del plan de implantación para la clínica "Medical Center" a localizarse en el predio de la carrera 111 No. 15C-49 de la Localidad de Fontibón.

Por último, el recurrente señala los beneficios que la localización del equipamiento de salud propuesto traería para Fontibón y las localidades aledañas, dado que en ellas se alberga el 44% de la población de la ciudad y 3.9 millones de personas habitan en el área de influencia de la clínica y pueden resultar beneficiadas con el proyecto.

VII. Que mediante la Resolución 0883 del 19 de abril de 2010, la Subsecretaría de Planeación Territorial decidió el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, confirmó su contenido y concedió el recurso subsidiario de apelación ante este despacho (folios 83-90).

La Subsecretaría de Planeación Territorial sustentó la negativa del recurso argumentando que la exigencia de accesibilidad debe cumplirse de manera integral, en relación con el predio donde se localiza el equipamiento y no para todo el predio de la zona franca.



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

Igualmente, indicó que los requisitos de accesibilidad previstos en el literal e) del artículo 13 del Decreto Distrital 318 de 2006, no son excluyentes, ni la norma los contempla como alternativos, por cuanto el dicha norma, en numeral 1º del artículo 11, señaló como uno de los objetivos del modelo urbano de equipamientos de salud, el de mejorar la accesibilidad " *... (los equipamientos de salud son elementos en un sistema de ciudad consolidado, que deben estar localizados, según su nivel de prestación de servicios, cerca de la población a beneficiar y en óptima conexión con las diferentes zonas). Por lo anterior, dadas las restricciones que establece el Plan de Ordenamiento Territorial en su artículo 182 al acceso vehicular desde vías de la malla vial arterial y la condición de que la salud es un servicio que no se puede interrumpir, el plan maestro, tanto para los equipamientos de salud de escala regional y/o metropolitana y los de escala urbana, estableció como requisitos:*

- a. *"Ubicados sobre vía del plan vial arterial, o en un rango no superior a 220 m de distancia del eje vial, con conexión directa" requisito que es concordante con la característica de la malla vial arterial establecida en el numeral 1º del artículo 165 del Decreto Distrital 190 de 2004 que dice: "Es la red de mayor jerarquía, que actúa como soporte de la movilidad y la accesibilidad urbana y regional y de conexión con el resto del país", y que permite el acceso desde diferentes puntos de la ciudad.*
- b. *"Requerimiento mínimo de dos vías de acceso independiente. Conexión del Equipamiento por medio de dos ejes diferentes del Plan Vial Arterial en forma independiente": requerimiento que permite asegurar la agilidad del acceso en las inmediaciones del equipamiento".*

Frente al cumplimiento del numeral 2 del literal e) del Decreto 318 de 2006, determinó el *a quo* que *"...la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, indica que de nuevo se ratifica que la existencia corresponde al predio donde se pretende implantar la Clínica denominada "Zona Franca Medical Center", y no la totalidad del área o agrupación. Por lo anterior, se precisa una vez más que no cumple con las exigencias del literal e, artículo 13 del Plan Maestro de Equipamientos de Salud"*

Por último, en relación con el traslado del concepto técnico de la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, la primera instancia reiteró lo indicado en el oficio 2-2010-03307 del 2 de febrero de 2010, según el cual los conceptos, documentos y estudios internos de la Secretaría Distrital de Planeación tendientes a absolver cualquier solicitud, corresponden a los insumos propios para adoptar la respuesta de fondo a dichas peticiones, y que son incluidas como argumentación de la decisión. Además, estos conceptos, memorandos y documentos internos son actos de trámite que impulsan las actuaciones administrativas; razón por la cual de acuerdo con lo previsto en el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo no son recurribles, y hacen parte del expediente público, y su falta de traslado no configura ninguna vulneración al debido proceso.

VII. Que el 12 de mayo de 2010, mediante el radicado 1-2010-20523 el doctor Juan Manuel González Garavito, complementó el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, y en dicho escrito afirmó que en el memorando interno VTSP-2010-0686 expedido por el Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos, efectuó un análisis parcial de la norma por cuanto no consideró que el predio objeto de la solicitud de



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

consulta preliminar del Plan de Implantación de la Clínica "Medical Center", hace parte de un urbanismo aprobado y ejecutado en su totalidad (folios 99-130).

VIII. Que el 13 de mayo de 2010, mediante el memorando 3-2010-06338, la Subsecretaría de Planeación Territorial remitió el expediente a la Subsecretaría Jurídica con el fin que se proceda a dar trámite al recurso subsidiario de apelación presentado contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Compete a este despacho decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial, a lo cual procede previas las siguientes consideraciones:

1. Oportunidad

Efectuado el análisis formal al escrito contentivo del recurso subsidiario de apelación, se observa que el mismo reúne los requisitos establecidos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que el oficio recurrido fue comunicado a la sociedad Zona Franca S.A., el 28 de enero de 2010 y los recursos fueron presentados personalmente por el apoderado de la misma, el 4 de febrero del mismo año, donde se verifica que fue presentado personalmente y dentro del término legal.

No obstante lo anterior, en lo que respecta al escrito con radicado 1-2010-20523 del 12 de mayo de 2010, mediante el cual el doctor González Garavito, complementó el recurso de apelación para refutar el contenido del concepto técnico con radicado 3-2010-03773 del 17 de marzo de 2010, el despacho considera que la oportunidad para controvertir tal decisión concluyó con la interposición de los recursos de reposición y subsidiario de apelación.

Razón por la cual, el memorial presentado el 12 de mayo de 2010, es extemporáneo y por ello su contenido no será considerado en la presente decisión. Además no cumple con lo previsto en el numeral 1º del artículo 52 del Código Contencioso Administrativo que dispone como requisitos de los recursos de la vía gubernativa:

"1º Interponerse dentro del plazo legal personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido..." (Resaltado fuera de texto).

2. Procedencia

El recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, es procedente de acuerdo con lo previsto en el artículo 50 del Código Contencioso



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

Administrativo, que dispone que por regla general contra los actos que ponen fin a una actuación administrativa proceden los siguientes recursos:

"1º El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.

2º El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito

(...)"

Igualmente, es procedente, de conformidad con lo expuesto en el artículo segundo de la Resolución 0883 del 19 de abril de 2010, proferida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

3. Caso concreto.

a) Vulneración del debido proceso al no correr traslado del concepto técnico expedido el 2 de octubre de 2009 por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos de esta entidad.

En relación con esta afirmación, el despacho encuentra que no le asiste razón al impugnante, toda vez que obra a folio 6 del expediente reposa copia del oficio 2-2010-03307 del 2 de febrero de 2010 suscrito por la Subsecretaría de Planeación Territorial dirigido al señor Diego Vargas Triana, Representante Legal suplente de la sociedad Zona Franca de Bogotá S.A., con el cual se le remitió copia del concepto técnico expedido por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos.

No obstante, se precisa que no era obligatorio para la Subsecretaría de Planeación Territorial, correr traslado ni notificar el referido concepto por tratarse de un acto de trámite preparatorio, producido dentro de la actuación administrativa con el fin de impulsarla y posibilitar su definición. De ahí que el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo, disponga la improcedencia de los recursos contra actos de trámite o preparatorios.

En relación con esta materia, la H.Corte Constitucional en Sentencia T-420 de 1998, con ponencia del doctor Antonio Barrera Carbonel, indicó:

"2.3. Los actos de trámite o preparatorios, a diferencia de los actos definitivos, no expresan en concreto la voluntad de la administración, simplemente constituyen el conjunto de actuaciones intermedias que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasma en el acto definitivo".

"Según el inciso final del artículo 50 del C.C.A. "son actos definitivos que ponen fin a la actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a una actuación cuando hagan imposible continuarla." En tal



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

virtud, según lo ha entendido la doctrina y la jurisprudencia, los actos de trámite y preparatorios, como su nombre lo indica, dan impulso a la actuación preliminar de la administración, o disponen u organizan los elementos de juicio que se requieren para que ésta pueda adoptar, a través del acto principal o definitivo, la decisión sobre el fondo del asunto. Es obvio, como lo advierte el aparte final de la norma citada, que un acto de trámite puede tornarse definitivo, cuando de alguna manera, decida sobre la cuestión de fondo, o ponga fin a la actuación administrativa, de suerte que se haga imposible la continuación de ésta".

"Los únicos actos susceptibles de acción contenciosa administrativa son los actos definitivos, no los de trámite o preparatorios; estos últimos se controlan jurisdiccionalmente al tiempo con el acto definitivo que pone fin a la actuación administrativa".

"Partiendo del supuesto de que el acto de trámite o preparatorio no contiene propiamente una decisión en la cual se expresa en concreto la voluntad administrativa y que su control jurisdiccional se realiza conjuntamente con el acto definitivo, podría pensarse que la acción de tutela sólo es de recibo en relación con este último, como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable (arts. 86 inciso 3o. de la C.P. y 8o. del decreto 2591/91)".

Así las cosas, al ser incluido el contenido del concepto técnico de la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, expedido el 2 de octubre de 2009 en el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010 que decidió la petición de consulta preliminar que ahora nos ocupa, el impugnante tuvo la oportunidad de controvertirlo a través de los recursos gubernativos, como en efecto ocurrió, y en consecuencia, no se le ha vulnerado el derecho al debido proceso aludido por el recurrente.

b) Falta de notificación del acto recurrido.

En relación con la notificación del oficio recurrido, se determina que le asiste razón al apoderado de la sociedad Zona Franca S.A., toda vez que el mismo debió notificarse personalmente, ello en la medida que el oficio mencionado pone fin a una actuación administrativa, sin embargo, al interponerse los recursos de la vía gubernativa, se entiende notificada dicha sociedad por conducta concluyente, tal como lo prevé el artículo 48 del Código Contencioso Administrativo que dispone "... sin el lleno de los anteriores requisitos no se tendrá por hecha la notificación ni producirá efectos legales la decisión, a menos que la parte interesada, convenga en ella o utilice en tiempo los recursos legales".

En efecto, la notificación por conducta concluyente es una forma subsidiaria de notificación, que al configurarse suple la carencia de una notificación personal.

Por regla general la notificación debe ser personal, pero si por alguna razón no es posible, existe la notificación por conducta concluyente, mediante la cual la entidad administrativa puede suponer o concluir que el afectado se enteró del contenido del acto administrativo aunque no se le hubiere notificado, o se le hubiere notificado incorrectamente.



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

Sobre la notificación por conducta concluyente, la Corte Constitucional en Sentencia C-1076 de 2002, expuso:

"(...)

Con todo, el legislador ha establecido otras formas subsidiarias de notificación: por estado, en estrados, por edicto y por conducta concluyente. Esta última forma de notificación, en esencia, consiste en que en caso de que la notificación principal, es decir la personal, no se pudo llevar a cabo o se adelantó de manera irregular, pero la persona sobre quien recaen los efectos de la decisión o su defensor, no actuaron en su momento pero lo hacen en diligencias posteriores o interponen recursos o se refieren al texto de la providencia en sus escritos o alegatos verbales, el legislador entiende que ese caso la persona tuvo conocimiento de la decisión. En tal sentido, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de 16 de Octubre de 1987 consideró: "La notificación por conducta concluyente establecida de modo general en el artículo 330 del C. de P.C. emerge, por esencia, del conocimiento de la providencia que se le debe notificar a una parte, porque está así lo ha manifestado de manera expresa, verbalmente o por escrito, de modo tal que por aplicación del principio de economía procesal, resulte superfluo acudir a otros medios de notificación previstos en la ley. La notificación debe operar bajo el estricto marco de dichas manifestaciones, porque en ello va envuelto la protección del derecho de defensa; tanto, que no es cualquier conducta procesal la eficaz para inferir que la parte ya conoce una providencia que no le ha sido notificada por alguna de las otras maneras previstas en el ordenamiento"

Así pues, el establecimiento, por el legislador, del mecanismo de la notificación por conducta concluyente constituye una medida razonable y constitucionalmente válida por cuanto garantiza el principio de economía procesal...."

c) El oficio 2-1010-02473 del 26 de enero de 2010 reúne los elementos de un acto administrativo.

Frente a dicha afirmación, se determina que el pluricitado oficio reúne los elementos del acto administrativo, pues en él se expresa la manifestación de la voluntad de la administración representada en este caso por la Subsecretaría de Planeación Territorial, igualmente, es creador de efectos jurídicos, en la medida que contiene la negativa de la consulta preliminar para el plan de implantación de un equipamiento de salud de escala metropolitana, cuya aprobación es prerequisite para obtener la licencia de construcción. Por ello, la negación de la consulta preliminar, pone fin a la actuación administrativa, pues no permite el tránsito a la fase de formulación.

b) Cumplimiento del Decreto 318 del 15 de agosto de 2006, teniendo en cuenta que el predio ubicado en la carrera 111 No. 15C-49 hace parte de un urbanismo que se encuentra ubicado sobre vías que hacen parte de la malla vial.



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

En este punto, el recurrente afirmó que el predio localizado en la carrera 111 No. 15C- 49 hace parte de un urbanismo que se encuentra ubicado sobre vías que hacen parte de la malla vial, el cual fue desarrollado con fundamento en las licencias de urbanismo contenidas en las Resoluciones 07-1-0587 que otorgó licencia de urbanismo al Desarrollo La Estancia (II Zona franca de Bogotá), y la Resolución 0714 del 23 de mayo de 1994 que aprobó el Desarrollo denominado Agrupación Zona Franca de Bogotá. Actos que fijaron las normas para su desarrollo.

Igualmente, expresó que la Resolución 08-3-0374 del 28 de agosto de 2008, aprobó la modificación parcial del proyecto agrupación Zona Franca y adicionó la II Etapa conocida como Desarrollo La Estancia y a través de este acto administrativo los dos desarrollos hacen parte del mismo urbanismo, por tanto las vías y las obras de infraestructura de servicios forman en un todo el planteamiento urbanístico.

Frente a los antecedentes referidos, es cierto que las obras de infraestructura y la malla vial de cada una de las etapas de la Zona Franca, se integran al nuevo proyecto urbanístico en virtud de la modificación consignada en la Resolución 08-3-0374 del 28 de agosto de 2008.

Sin embargo, pretender suplir las normas del Plan Maestro de Equipamientos de Salud bajo el argumento que el predio se desarrolló con las normas de la licencia de urbanización, no es acertado dado que los planes maestros son instrumentos de planificación fundamentales en el marco de la estrategia de ordenamiento de la ciudad, y permiten definir las necesidades de generación de suelo urbanizado de acuerdo con las previsiones de crecimiento poblacional y de localización de actividad económica, para programar los proyectos de inversión sectorial en el corto, mediano y largo plazo.

A través de dicho instrumento de planeamiento, se definen políticas, objetivos, estrategias y metas de largo, mediano y corto plazo, se realiza la definición de los componentes y estructuras necesarias para la prestación del respectivo servicio (artículo 45 del Decreto 190 de 2004), actuaciones éstas que son imposibles de definir a través de una licencia de urbanización. Además, las normas contenidas en el Plan Maestro de Equipamientos de Salud le son aplicables a todos los establecimientos de salud en la ciudad, tanto en su ámbito rural como urbano, sin perjuicio de las normas definidas en la licencia de urbanización, por ser la regulación del Plan Maestro una norma especial y de mayor jerarquía, que se aplica única y exclusivamente al predio donde se pretende implantar el equipamiento de salud.

Por ello, la afirmación del memorialista referida a que el predio donde se pretende localizar el nuevo equipamiento de salud como parte de la Zona Franca de Bogotá, cuenta con dos accesos; sobre la Avenida Centenario (calle 13), y sobre la carrera 106, no es acertada, por cuanto dicho cumplimiento es verificable respecto de un sólo eje del plan vial arterial, (calle 13) no así,



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

respecto de la carrera 106, cuyo tramo donde se pretende la conectividad, no forma parte del plan vial arterial.

e) Interpretación del literal e) del artículo "14" del Decreto 318 de 2006 (Plan Maestro de Equipamientos de Salud).

Sobre lo afirmado en este punto, se precisa que es el artículo 13, literal e) del Decreto Distrital 318 de 2006, la norma que regula los requisitos y demás criterios urbanísticos para implantación del equipamiento de salud de escala metropolitana y no el artículo 14, como equivocadamente se cita por el recurrente y por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos¹ en el oficio del 2 de octubre de 2009, dado que el precitado artículo 14 regula los equipamientos de salud de escala urbana.

La norma en referencia, es del siguiente tenor:

"Artículo 13 Criterios urbanísticos para los equipamientos de escala regional y metropolitana. Los criterios urbanísticos que se tendrán en cuenta para los equipamientos de esta escala son:

a. Definiciones para equipamientos en salud de escala regional y/o metropolitana

DEFINICIONES

Equipamientos de salud que presta servicios más allá de los límites del Distrito Capital.

Equipamientos ubicados en los municipios de interdependencia con el Distrito Capital.

Equipamientos del sector salud que involucra los servicios de más alto nivel de complejidad para la población residente de Bogotá, y para la no residente cuya demanda no es satisfecha por sus municipios de origen.

Se incluye en la escala metropolitana, equipamientos que prestan servicio de salud a los municipios aledaños, dada su relación geográfica y funcional de conexión directa con la Sabana de Bogotá.

Equipamientos que prestan servicios de alta complejidad, ubicadas en centralidades de carácter regional.

Equipamientos que prestan servicios de mediana complejidad.

(...)

c. Requisitos de Accesibilidad para la Implantación de nuevos equipamientos en salud.

ACCESIBILIDAD

¹ Lo cual fue aclarado en el oficio 3-2010-03773 del 17 de marzo de 2010, suscrito por el Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos a propósito del estudio del recurso de reposición.



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

1. Ubicados sobre vía del Plan Vial Arterial, o en un rango no superior a 200 metros de distancia del eje vial, con conexión directa.

2. Requerimiento mínimo de dos vías de acceso independientes. Conexión del Equipamiento por medio de dos vías diferentes a dos ejes diferentes del Plan Vial Arterial en forma independiente.

3. Como requerimiento arquitectónico de accesibilidad requiere de tres accesos independientes como mínimo para cada uno de los siguientes servicios: Servicio de Urgencias; Consulta Externa; Servicios Generales.

4. Para equipamientos de esta escala, menores de 4500 mts. 2 de construcción, se aplicarán los requerimientos de equipamientos de escala zonal en accesibilidad.

(...)"

Sobre la norma transcrita, el impugnante manifiesta que tales requisitos no son concomitantes, pues en sana lógica es evidente que se excluyen los unos con los otros, por lo cual no es acertado exigir la totalidad de ellos para la adopción del plan de implantación, refiriéndose a cada uno de ellos, así:

- Exigencia del numeral primero:

"a) Predios ubicados en Plan Vial Arterial". Sobre este punto, el despacho comparte el criterio de interpretación expuesto por el apoderado, en el sentido que la localización del predio donde se pretende implantar el equipamiento de salud de escala metropolitana, si bien, no cuenta con frente propiamente dicho sobre la Avenida Centenario, el mismo se localiza a menos de 200 metros de distancia del eje vial arterial de la Avenida Centenario (calle 13), posición que facilita su conexión directa con este eje vial arterial, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 182 del Decreto 190 de 2004, en materia de accesos sobre ejes de la malla vial arterial de la ciudad.

Sin embargo, no es cierto que el cumplimiento del primer requisito libera de la obligación de cumplir lo señalado en el numeral 2º de la misma normativa, referido a que además del acceso directo sobre el eje vial arterial de la Avenida Centenario, se debe plantear otro que conecte el equipamiento de salud con una vía del plan vial arterial distinto a la Avenida Centenario, requerimiento que no excluye el previsto en el numeral 1º del literal e), pues si así fuere, la norma lo hubiere previsto expresamente.

Además, la exigencia que los accesos planteados conecten a dos ejes del plan vial arterial distintos, obedece a una lógica urbana dirigida a evitar que ante una eventual catástrofe, frente al colapso de una de las vías, se habilite la evacuación y la movilidad por el otro eje vial arterial, situación que no sería viable si los dos accesos conectan al mismo eje del plan vial arterial, como es en este caso, la Avenida Centenario.



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

- Exigencia del numeral segundo:

Plantea el recurrente en relación con la exigencia de los requisitos de accesibilidad indicados en el literal e), numeral 2º del artículo 13 del Decreto 318 de 2006, lo siguiente:

"2º Requerimiento mínimo de dos vías de acceso independientes. Conexión del Equipamiento por medio de dos vías diferentes a dos ejes diferentes del Plan Vial Arterial en forma independiente".

En ese sentido, el apoderado señala que este requisito, consiste básicamente en que el predio requiere de dos accesos que deben dar a dos vías distintas que hagan parte del plan vial arterial.

Al respecto, de la revisión del planteamiento del recurrente y su confrontación con el contenido del numeral segundo referido, encuentra el despacho que el gráfico presentado en el recurso de apelación simplemente ejemplifica el criterio de interpretación por él planteado, pero de ninguna manera corresponde a la situación real del predio, toda vez que la norma dispone que el mismo, además de contar con frente sobre un eje del plan vial arterial o estar localizado a menos de 200 metros de distancia, debe prever dos accesos que conecten a dos ejes del plan vial arterial diferentes, condición que en el caso *sub exámine* no se cumple, pues sólo se cuenta con el acceso al eje del plan vial arterial de la Avenida Centenario y el otro acceso que conecta a la carrera 106, no cumple con tal condición, pues la mencionada carrera 106, únicamente tiene la condición de vía del plan vial arterial en el tramo comprendido entre la Avenida Luis Carlos Galán (Avenida La Esperanza) y la Avenida Centenario (calle 13), tal como lo establece el numeral 41 del artículo 166 del Decreto 190 de 2004, que indica las vías que consolidan la estructura urbana de la ciudad.

En este orden de ideas, el esquema planteado en el recurso solamente indicó la conformación de dos accesos diferentes, que confluyen al mismo eje del plan vial arterial de la Avenida Centenario, sin que se cumpla con el requisito que uno de esos accesos confluya a otro eje del plan vial arterial distinto al de la calle 13.

Por otra parte, plantea el recurrente que la norma no indica que tenga que ser un predio esquinero, en cruces de vías de la malla vial arterial, porque de ser así, el numeral 1º no tendría sentido alguno.

Por eso afirma que *"... de acuerdo con una adecuada interpretación de la norma, también puede considerarse que el predio en cuestión cuenta con dos accesos separados que dan a dos vías de la malla vial arterial, toda vez que la calle 106 se considera vía arterial a partir del costado norte de la Avenida Centenario, con lo cual tampoco se incumple la norma, tal como lo señala la Secretaría Distrital de Planeación, y como se puede ver en el siguiente gráfico..."*.

Frente a tal afirmación es cierto lo expresado por el impugnante, pues la norma no establece que la localización del equipamiento de salud de escala metropolitana se dé en un predio esquinero en



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

cruces de ejes viales arteriales. No obstante, no es cierto que el acceso planteado sobre la carrera 106, satisfaga la exigencia de confluir a un eje del plan vial arterial, pues tal como atrás se indicó, el tramo de la referida carrera 106, donde conecta el acceso planteado, es una vía local y sólo adquiere la condición de eje del plan vial arterial entre las Avenidas Centenario y Luis Carlos Galán.

Ahora bien, la esquematización de los accesos planteados en el recurso subsidiario de apelación ratifican el incumplimiento de la disposición contenida en el numeral 2 del literal e) del artículo 13 del Decreto 318 de 2006, pues únicamente cumple con el acceso de conectividad a la Avenida Centenario, pero no así, el que conecta a la carrera 106, por tratarse de una vía local. Y el segmento en que es considerada vía del plan vial arterial, corresponde a un tramo vial al cual por la localización del predio, no es posible su conectividad.

Por ello, no le asiste razón al recurrente cuando afirma que la solicitud de consulta preliminar para implantar un equipamiento de salud de escala metropolitana en el predio de la carrera 111 No. 15C -49, se ajusta a lo previsto en el numeral 2 literal e) del artículo 13 del Decreto 318 de 2006, pues no solamente debe cumplir con los requisitos de accesibilidad previstos en el numeral 2 del literal e) del artículo 13 precitado, sino que también tiene que cumplir con los requisitos arquitectónicos definidos en el numeral 3°.

f) Beneficios del proyecto propuesto

Respecto a las afirmaciones planteadas el literal "D." del recurso subsidiario de apelación, el despacho no emite ningún pronunciamiento, toda vez el oficio recurrido nada cuestiona sobre esta materia y por lo mismo, los argumentos planteados por el recurrente no tienen otro objeto que evidenciar el cumplimiento del requisito establecido en el artículo 5 del Decreto Distrital 1119 de 2000.

3.7. Petición.

En relación con la petición de modificar el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2006 que permita dar curso a la etapa de formulación del plan de implantación, el despacho encuentra que el proyecto sometido a consulta preliminar para la implantación del equipamiento de salud de IV Nivel de Complejidad denominado "Medical Center" a localizarse en el predio de la carrera 111 No. 15C-49, no cumple con las condiciones de accesibilidad y por ello, no es procedente modificar el oficio citado.

En este orden y con fundamento en las consideraciones citadas en precedencia, el despacho procederá a negar las pretensiones del recurso subsidiario de apelación y en consecuencia, confirmará la decisión contenida en el oficio recurrido.

13 JUL 2010



Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra el oficio 2-2010-02473 del 26 de enero de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones contenidas en el recurso subsidiario de apelación presentado contra el oficio 2-2010-02473, por el doctor Juan Manuel González Garavito, identificado con la cédula de ciudadanía 80'427.548 y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado 62.209 del C. S. de la J. quien actúa como apoderado de la sociedad Zona Franca de Bogotá S.A. En consecuencia, se confirma integralmente el contenido del oficio impugnado.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar el contenido de la presente resolución al doctor Juan Manuel González Garavito ó a quien autorice, indicándole que contra la misma no procede ningún recurso de la vía gubernativa.



ARTÍCULO TERCERO. En firme la presente decisión, devolver el expediente a la Subsecretaría de Planeación Territorial para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

13 JUL 2010

Dada en Bogotá D.C., a los


MARÍA CAMILA URIBE SÁNCHEZ
Secretaria Distrital de Planeación.

Revisaron: Heyby Poveda Ferro.- Subsecretaría Jurídica 
Clara del Pilar Giner García - Directora de Trámites Administrativos 
Proyectó: Jorge Enrique Suárez Medina.-Profesional Especializado G-27 