



Resolución No. 1281

25 JUN 2010

Por la cual se estudia de oficio la revocatoria directa presentada contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, *"Por el cual se adopta el plan de implantación para la Clínica San Agustín en la Localidad de Suba"*, proferida por el Secretario Distrital de Planeación y la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009 emitida por el Curador Urbano 1 de la ciudad.

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 4º, literal n del Decreto Distrital 550 de 2006; el Decreto Distrital 319 del 30 de julio de 2009, el artículo 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo y teniendo en cuenta los siguientes

ANTECEDENTES

I.- Que el 24 de diciembre de 2007, el Secretario de Planeación Distrital, profirió la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007 *"Por la cual se adopta el plan de implantación para la Clínica San Agustín en la Localidad de Suba"* (folios 70 a 80).

II.- Que el 19 de marzo de 2009, el Curador Urbano 1 de la ciudad, mediante la Resolución 09-1-0171 aprobó el proyecto urbanístico Urbanización Clínica San Agustín ubicado en la calle 167 N° 72-07 de la Localidad de Suba y concedió licencia de urbanización y de construcción en la modalidad de obra nueva, demolición total y cerramiento (folios 1 a 69).

III.- Que el 24 de julio de 2009, mediante la radicación 1-2009-31791 los ciudadanos eventualmente afectados por la construcción de la Clínica San Agustín, y residentes de los Conjuntos Quintas de Monterrey y Arboleda Real, presentaron ante esta entidad solicitud de revocatoria directa contra la Resolución 1022 de 2007, por la cual se adoptó el plan de implantación para la referida clínica (folio 140).

IV.- Que el 11 de agosto de 2009, a través del radicado 2-2009-28101, la Subsecretaria Jurídica indicó a los solicitantes que *"...De la revisión de su petición, se determina que si bien, se exponen las razones en que se apoya su solicitud de revocatoria, no acreditaron el interés que les asiste para dejar sin efectos la Resolución 1022 del 24 de agosto de 2007,..."* (folio 141).

V.- Que el 24 de agosto de 2009 mediante escrito con radicación 1-2009-36047, 447 ciudadanos *"...en nuestra calidad de afectados por la construcción de la "Urbanización Clínica San Agustín..."* y vecinos del Conjunto Residencial Arboleda Real, presentaron ante esta entidad, solicitud de revocatoria directa contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007 por la cual se adoptó el Plan de Implantación para la Clínica San Agustín y contra la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009, proferida por el Curador Urbano de la ciudad (folios 169 a 203).

Manifestaron que se vulneró el artículo 22 de la Constitución Política, toda vez que la paz es un derecho y un deber de obligatorio cumplimiento, y con la construcción de la Urbanización



Por la cual se estudia de oficio la revocatoria directa presentada contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, *"Por el cual se adopta el plan de implantación para la Clínica San Agustín en la Localidad de Suba"*, proferida por el Secretario Distrital de Planeación y la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009 emitida por el Curador Urbano 1 de la ciudad.

Clínica San Agustín se afectó la tranquilidad de los residentes de la zona localizada en las calles 167 y 162 y las carreras 73 a 76, ignorando el uso del suelo para esa zona, que es residencial neto, ya que el uso para clínica no se encuentra permitido, lo que se corroboró con la comunicación 2-2009-14647 de la Dirección de Servicio al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Planeación.

De otra parte, expresaron que *"...Se evidencia que dentro de los considerandos de la resolución 1022 del 24 de siembre de 2007, expedida por planeación Distrital, se base en estudios de tránsito desuetos, realizados en el año 2005, pues ya han transcurrido más de 4 años desde la fecha en que se realizó el estudio de tráfico, transporte y vías sobre la propuesta del plan de implantación de que se ocupa la resolución 1022 de 2007, cuyo concepto fue emitido mediante memorando interno No. 3-2006-00779 del 14 de febrero de 2006."* Por ello, explicaron que esa situación les restringe el uso de la carrera 73 hacia el norte, así como transitar hacia la Avenida Boyacá y la calle 167.

En relación con el impacto ambiental, afirmaron que se debe solicitar el estudio de aguas residuales y si se le suma la construcción de una clínica se podrían afectar los derechos a la salud de los residentes; así como con las irradiaciones producto de las quimioterapias a que se someten a los pacientes con cáncer; igualmente se podría presentar contaminación auditiva por las sirenas de las ambulancias.

VI.- Que el 13 de agosto de 2009, la Directora de Trámites Administrativos de la Secretaría Distrital de Planeación, solicitó a la Curaduría Urbana 1 de la ciudad, mediante radicación 2-2009-28676 información sobre el trámite de la revocatoria directa de la Resolución 09-1-0171, *"Por la cual se aprueba el Proyecto Urbanístico del desarrollo denominado Urbanización Clínica San Agustín, localizado en la calle 167 # 72-07, Alcaldía Local de Suba,..."* (folio 167).

VII.- Que el 18 de agosto de 2009, mediante la Resolución 09-1-0456 el Curador Urbano 1 de la ciudad, decidió la revocatoria directa de la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009, en la que resolvió no revocar el referido acto administrativo (folios 256 a 276).

VIII.- Que el 1º de septiembre de 2009, la Subsecretaria Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante escrito con radicado 2-2009-31293 informó a los residentes y vecinos de los Conjuntos Arboleda Real y Quintas de Monterrey que el Curador Urbano 1 de la ciudad, asumió el conocimiento de la revocatoria directa de la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009, razón por la cual esta Secretaría adelantaría únicamente el estudio correspondiente a la revocatoria directa de la Resolución 1022 de 2007 proferida por el entonces Secretario Distrital de Planeación (folio 168).

IX.- Que el 17 de septiembre de 2009, el Director de Trámites Administrativos (E) mediante memorando con radicación 3-2009-15313 solicitó a la Subsecretaría de Planeación Territorial



Por la cual se estudia de oficio la revocatoria directa presentada contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, *"Por el cual se adopta el plan de implantación para la Clínica San Agustín en la Localidad de Suba"*, proferida por el Secretario Distrital de Planeación y la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009 emitida por el Curador Urbano 1 de la ciudad.

concepto sobre los aspectos de orden técnico que son objeto de controversia, de conformidad con el auto proferido el 16 de septiembre de 2009 (folios 204 a 206).

Así mismo, mediante la radicación 2-2009-33760 del 17 de septiembre de 2009 se informó a las sociedades Red Salud Atención Humana EPS S.A. y a Inversiones Godoy Ordóñez y CIA. S. en C. que se estaba adelantado ante esta entidad el estudio de la revocatoria directa contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007 (folio 208).

X.- Que el 1º de junio de 2010, mediante el memorando 3-2010-07155 la Subsecretaria de Planeación Territorial, remitió el informe solicitado, indicando que en el presente caso, *"...no encuentra causal suficiente que permita revocar el Plan de Implantación."* (folios 209 a 213).

XI.- Que el 8 de junio de 2010, mediante radicación 1-2010-24350 el señor Ernesto Camilo Cuellar Melo en su condición de Secretario Técnico de la Comisión de Veedurías de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C., informó que la señora Martha Cecilia Rosas Q., presentó una queja contra la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009 proferida por el Curador Urbano 1 de la ciudad, concluyendo que no se encontraron irregularidades en el trámite y expedición del mencionado acto administrativo, por lo que ordenó su archivo (folio 287).

XII.- Que el 10 de junio de 2010, a través de la radicación 1-2010-25294 la señora Deyanira Ordóñez de Godoy, en calidad de representante legal de la sociedad Inversiones Godoy Ordóñez y CIA. S. en C. manifestó que no otorgaba el consentimiento para revocar la Resolución 1022 de 2007, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 73 del Código Contencioso Administrativo (folio 292).

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. Competencia de la Secretaría Distrital de Planeación para estudiar y decidir de manera oficiosa la revocatoria directa de la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007

El artículo 69 del Código Contencioso Administrativo señala que, *"los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte,..."*. La Resolución 1022 de 2007 mediante la cual se aprobó el Plan de Implantación para la Clínica San Agustín, fue proferida por el Secretario Distrital de Planeación, por lo tanto, es procedente estudiar y decidir la presente actuación según la competencia otorgada a esta Secretaría por el Decreto Distrital 550 de 2006.¹

¹ Decreto 550 de 2006, **Artículo 4º. Despacho.** *Modificado por el art. 1, Decreto Distrital 199 de 2008. Son funciones del Despacho de la Secretaría Distrital de Planeación, las siguientes:...* n). expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la entidad, sin perjuicio de delegar tal responsabilidad en los servidores públicos de la Secretaría



Por la cual se estudia de oficio la revocatoria directa presentada contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, *"Por el cual se adopta el plan de implantación para la Clínica San Agustín en la Localidad de Suba"*, proferida por el Secretario Distrital de Planeación y la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009 emitida por el Curador Urbano 1 de la ciudad.

1.1. Legitimidad para resolver de oficio la revocatoria directa de la Resolución 1022 del 2007

Como quiera que los residentes y vecinos de los Conjuntos Arboleda Real y Quintas de Monterrey, no cuentan con legitimidad para actuar en la presente actuación, tal y como se les informó en el oficio 2-2009-28101 del 11 de agosto de 2009, este despacho de acuerdo a la importancia del tema propuesto asume de oficio el estudio de la revocatoria directa de la Resolución 1022 de 2007, por la cual se adoptó el Plan de Implantación para la Clínica San Agustín de la Localidad de Suba.

1.2. Procedencia

El Trámite de revocatoria directa que se adelanta de oficio se ajusta a lo dispuesto en el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1° de la Ley 809 del 6 de junio de 2003.

1.3. Oportunidad

De conformidad con la certificación expedida por la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, se estableció que una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales - SIPROJ del 8 de junio de 2010, la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda contra la resolución objeto de estudio, dándose el requisito de oportunidad (folio 215).

Así mismo, se estableció que en el presente asunto no se ha hecho uso de los recursos de la vía gubernativa contra el referido acto administrativo, según se verificó en el Sistema Automático de Trámites de la entidad -SAT-.

2. Análisis de la revocatoria directa de la Resolución 1022 del 2007.

Es necesario aclarar que el estudio del presente asunto se circunscribirá a la Resolución 1022 de 2007, toda vez que lo relacionado con la petición de revocatoria directa contra la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009, proferida por el Curador Urbano 1 de la ciudad, fue decidida por el mismo curador urbano, a través de la Resolución 09-1-0456 del 18 de agosto de 2009, mediante la cual se resolvió no revocar el citado acto administrativo.

El Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, consagra en su Título V la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus propios actos.



Por la cual se estudia de oficio la revocatoria directa presentada contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, "Por el cual se adopta el plan de implantación para la Clínica San Agustín en la Localidad de Suba", proferida por el Secretario Distrital de Planeación y la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009 emitida por el Curador Urbano 1 de la ciudad.

En su artículo 69, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

"(...) Artículo 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
 - 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
 - 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*
- (...)"*

Se constituye así la revocatoria directa, como una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia de la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales. En cambio, los actos administrativos que reconocen un derecho subjetivo o una situación jurídica particular y concreta en favor de una persona no son revocables sino con el consentimiento escrito y expreso del titular del derecho².

Es una consagración del principio de inmutabilidad de los actos administrativos de carácter particular y concreto, que ya se encontraba presente en el artículo 21 del Decreto 2733 de 1959, el artículo 73 del C.C.A. establece límites a la potestad revocatoria de la administración, supeditándola a la existencia del consentimiento escrito y expreso de su respectivo titular. Agrega además la norma, dos excepciones a la intangibilidad de esta clase especial de actos, habilitando a la administración para revocarlos unilateralmente, aún cuando no medie el consentimiento escrito y expreso del titular, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69 o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

En cuanto al consentimiento del titular del acto administrativo objeto de estudio, se verifica que la representante legal de Inversiones Godoy Ordóñez y CIA. S. en C., no otorgó el consentimiento para revocarlo, en virtud de lo dispuesto en el artículo 73 del C.C.A.

² Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.



Por la cual se estudia de oficio la revocatoria directa presentada contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, *"Por el cual se adopta el plan de implantación para la Clínica San Agustín en la Localidad de Suba"*, proferida por el Secretario Distrital de Planeación y la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009 emitida por el Curador Urbano 1 de la ciudad.

Por lo anterior, la administración solamente puede revocar un acto administrativo sin el consentimiento expreso y escrito del titular de los derechos de carácter particular y concreto reconocidos en él, cuando del estudio de la actuación administrativa se infiera sin lugar a dudas que la expedición del acto ocurrió por alguno de los vicios de la voluntad, esto es, error, fuerza o dolo, bien que recaiga sobre el objeto de la actuación o respecto de cualquiera de los sujetos que en ella intervinieron.

Sobre este tema, el Consejo de Estado ha explicado que los actos administrativos de carácter particular y concreto no pueden ser revocados sin el consentimiento expreso y escrito de su titular, al respecto señaló:

"Por el contrario, cuando se trata de actos de contenido particular y concreto, la normatividad Contenciosa Administrativa, artículo 73 del C.C.A, ha establecido un procedimiento reglado, en razón de la creación de situaciones subjetivas, individuales y concretas de los administrados sobre un derecho, protegidos por la Constitución Política en su artículo 58 cuando dice que" [...] se garantizan [...] los derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles [...]". De la lectura de la norma transcrita se desprende como regla general la imposibilidad de revocar directamente los actos administrativos particulares y concretos, si la Administración no cuenta previamente con el consentimiento expreso del titular del derecho reconocido. No obstante, la norma también estableció excepciones a la regla, esto es, a la posibilidad de revocatoria sin el asentimiento del administrado cuando el acto particular surge de la aplicación del silencio administrativo o cuando el acto ocurrió por medios ilegales." ³

Conforme a lo señalado en precedencia, no procede la revocatoria directa del acto administrativo de carácter particular sin el consentimiento de su titular, únicamente en el evento de que haya sido producto de medios ilegales o ante la presencia de una abrupta, abierta e incontrovertible actuación ilícita y en el caso *sub examine*, se evidencia que los titulares del acto administrativo objeto de estudio de manera inequívoca y expresa no otorgaron su consentimiento para acceder a la revocatoria del mismo.

Aunado a ello del estudio técnico allegado a la presente actuación, mediante la radicación 3-2010-07155 del 1º de junio de 2010, el cual forma parte integral de la presente resolución, no se encontraron irregularidades que permita revocar el Plan de Implantación.

En efecto, se precisó que mientras se surtía el trámite para la adopción del plan de implantación de la Clínica San Agustín, por parte de la administración distrital, se profirió el Decreto Distrital 259 del 19 de julio de 2006, por el cual se adoptó la UPZ 23 – Casablanca de la Localidad de Suba y el Plan Maestro de Salud, Decreto Distrital 318 del 15 de agosto de 2006.

³ Consejo de Estado, Sentencia del 21 de mayo de 2009, con radicación 2222-07. Consejero Ponente: Gerardo Arenas Monsalve.



Por la cual se estudia de oficio la revocatoria directa presentada contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, "Por el cual se adopta el plan de implantación para la Clínica San Agustín en la Localidad de Suba", proferida por el Secretario Distrital de Planeación y la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009 emitida por el Curador Urbano 1 de la ciudad.

En ese sentido, se observa que la etapa de consulta preliminar y la etapa de formulación, para la adopción del plan de implantación, se cumplieron antes de que entrara en vigencia la UPZ 23 – Casablanca y del Plan Maestro de Equipamientos de Salud.

En consecuencia, la norma aplicable al predio objeto de implantación es el Decreto Distrital 190 de 2004, toda vez que era la norma vigente al momento de la consulta preliminar y de la etapa de formulación, situación que encuentra su fundamento en lo establecido en el Decreto Distrital 033 de 2007 "Por el cual se establece el régimen de transición para la aprobación de los planes de implantación y de regularización y manejo radicados con anterioridad a la entrada en vigencia de los Planes Maestros, en el Distrito Capital:

"ARTÍCULO 1. Establecer el régimen de transición para los planes de implantación y de regularización y manejo radicados ante el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (hoy Secretaría Distrital de Planeación) con anterioridad a la entrada en vigencia de los respectivos Planes Maestros, de la siguiente forma:

a. Los planes de implantación que tenían aprobada la consulta preliminar y se encontraban en la fase de formulación al momento de la expedición de los Planes Maestros, se regirán por la norma vigente en ese momento, salvo que el interesado manifieste expresamente su deseo de acogerse al respectivo Plan Maestro.(...)"

Por lo anterior y teniendo claridad sobre la norma aplicable al predio sobre el cual recae el plan de implantación aprobado mediante la Resolución 1022 de 2007; esto es el Plan de Ordenamiento Territorial, Decreto 190 de 2004 y el plano 25 "Usos del suelo urbano y de expansión", indica que se ubica en el Área Urbana Integral y sometido al Tratamiento de Desarrollo, contenido en el Decreto Distrital 327 de 2004, señalando en el Anexo 2 lo siguiente:

ZONA	USOS COMPLEMENTARIOS		USOS RESTRINGIDOS	
	PERMITIDOS	CONDICIONES	PERMITIDOS	CONDICIONES
Área Urbana Integral- Zona Residencial	Equipamientos colectivos y recreativos de escala vecinal y zonal. Servicios Urbanos básicos de escala zonal	Intensidad: Hasta 100% del área útil del desarrollo urbanístico o proyecto.	<u>Equipamientos colectivos y recreativos de escala urbana y metropolitana. Servicios urbanos básicos de escala urbana y metropolitana</u>	Intensidad: Hasta 100% del área útil del desarrollo urbanístico o proyecto.
		Localización: Sobre vías de la malla vial local vehicular con sección igual o superior a 13 mts.		Localización: Sobre vías de la malla vial vehicular con sección igual o superior a 13 mts. Cuando se localice sobre la vía de la malla vial arterial el acceso será por una vía local existente o proyectada. El plan de implantación podrá restringir la localización en vías de la malla vial local.
		Funcionamiento: En edificaciones diseñadas y construidas para uso. Los servicios urbanos básicos que requieran de plan maestro deberán acogerse a los requerimientos del mismo.		Funcionamiento: En edificaciones diseñadas y construidas para uso. Se permite mediante plan de implantación. Los servicios urbanos básicos que requieran de plan maestro deberán acogerse a los requerimientos del mismo.



Por la cual se estudia de oficio la revocatoria directa presentada contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, "Por el cual se adopta el plan de implantación para la Clínica San Agustín en la Localidad de Suba", proferida por el Secretario Distrital de Planeación y la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009 emitida por el Curador Urbano 1 de la ciudad.

Así, en el informe allegado por la Subsecretaria de Planeación Territorial de esta entidad se concluyó:

" Se tiene que la consulta preliminar, la respuesta de viabilidad del uso a implantar por parte de esta Subsecretaría, así como la formulación de dicho plan, se surtieron en vigencia y aplicación al POT Decreto Distrital 190 de 2004, antes de la aprobación de la UPZ No. 23 Casa Blanca y el Plan Maestro de Equipamiento de Salud Decreto Distrital 328 de 2006, razón por la cual, en la resolución 1022 de 2007 que adopta el Plan de Implantación de la Clínica San Agustín, se aplican las norma generales de zonificación señaladas por el POT Plano No. 25 de usos del suelo según el Decreto Distrital 327 de 2004, disposiciones que permiten el uso dotacional de salud de escala metropolitana; por ello no hay lugar a revocar el acto administrativo que contiene este Plan de Implantación." (Negrillas fuera de texto)

Finalmente, en relación con el oficio proferido por la Dirección de Servicio al Ciudadano de esta entidad, con radicación 2-2009-14647, se precisa que tal comunicación hace alusión al predio ubicado en la carrera 73 N° 163-60, diferente al que fue objeto del plan de implantación y su estudio se hizo a la luz de la nueva norma y a los usos señaladas en la UPZ 23 – Casablanca, es decir a los nuevos procesos que se surtan a partir de su entrada en vigencia y en esa medida no es aplicable al presente caso.

Sobre el estudio de tránsito, en el informe técnico se evidenció que éste fue prorrogado por la Secretaría Distrital de Movilidad, pues mediante el oficio 1-2007-46210 del 22 de octubre de 2007 se informó a esta Secretaría sobre la prórroga del concepto favorable ST-07-04-7551-06 del 30 de enero de 2006, por lo que estos documentos conservan su vigencia en el desarrollo de la adopción del plan de implantación.

Frente al impacto ambiental, la Subsecretaria de Planeación Territorial en el concepto allegado, aclaró que: "...el Plan de Implantación adoptado con la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, acogió el concepto ambiental favorable dado por el entonces DAMA hoy Secretaría Distrital de Ambiente, de conformidad con el Acuerdo 189 de 2005 y la Resolución 924 de 2006, concepto que fue expedido por dicha autoridad mediante el oficio No. 2006EE43684 del 29 de diciembre de 2006. Y con base en este concepto, deben desarrollarse todas las obras ambientales señaladas en el Plan de Implantación, que se concretan en las obligaciones ambientales que el interesado debe cumplir, según lo establecido en el artículo 5 de la Resolución que adoptó el Plan de Implantación."

En consecuencia, la Secretaría Distrital de Planeación no es la entidad competente para realizar el control ambiental, toda vez que los problemas que surjan durante y después de la construcción de la referida clínica son de conocimiento de las autoridades correspondientes, quienes tienen la potestad de adelantar e imponer las sanciones según sea el caso.



Por la cual se estudia de oficio la revocatoria directa presentada contra la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, "*Por el cual se adopta el plan de implantación para la Clínica San Agustín en la Localidad de Suba*", proferida por el Secretario Distrital de Planeación y la Resolución 09-1-0171 del 19 de marzo de 2009 emitida por el Curador Urbano 1 de la ciudad.

Así las cosas, se tiene que conforme a lo expuesto en el memorando 3-2010-07155 del 1º de junio de 2010, proferido por la Subsecretaria de Planeación Territorial de esta entidad (folios 210 a 214), no es dable afirmar o deducir que el referido acto administrativo, sea producto o resultado de la ocurrencia de un acto ilícito que haya influido en la libre manifestación de la voluntad del entonces Secretario Distrital de Planeación, requisito señalado en el inciso 2º del artículo 73 del C.C.A. para revocar directamente los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento expreso y escrito del titular.

Corolario de lo expuesto, no es procedente revocar la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, proferida por el entonces Secretario Distrital de Planeación, toda vez que no se cuenta con el consentimiento expreso y escrito de su titular y no se advierte la existencia de irregularidades que lo hubieren podido viciar.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. No revocar la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007, proferida por el Secretario Distrital de Planeación de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Comunicar la presente decisión a la señora Deyanira Ordóñez de Godoy, representante legal de la sociedad Inversiones Godoy Ordóñez y CIA. S. en C. en su condición de titular de la Resolución 1022 del 24 de diciembre de 2007.

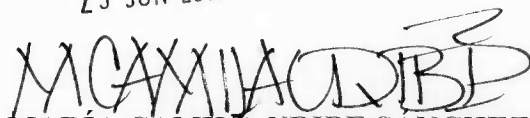
ARTÍCULO TERCERO. Comunicar la presente resolución a los representantes legales de los Conjuntos Residenciales Quintas de Monterrey y Arboleda Real.



ARTÍCULO CUARTO. Surtidas las anteriores comunicaciones, devolver el expediente al Archivo Central de esta entidad.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C. a los

25 JUN 2010


MARÍA CAMILA URIBE SÁNCHEZ
Secretaria Distrital de Planeación

Aprobó: Heyby Poveda Ferro- Subsecretaria Jurídica (E) 
Revisó: Clara del Pilar Giner García - Directora de Trámites Administrativos 
Proyectó: Alicia Violeta Valencia Villamizar - Profesional Universitario. 