



Resolución No. 1 2 5 4

22 JUN 2010

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, expedidas por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA (E) DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en el artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, artículo 36 literal k) del Decreto Distrital 550 de 2006 y la Resolución 0349 del 1 de febrero de 2010, y

CONSIDERANDO

I.- Que el 4 de noviembre de 2009, bajo la radicación SLC 09-5-1412, los señores PEDRO ANTONIO VEGA, MARÍA AMPARO HERNÁNDEZ IBAGUE, ISMENIA RINCÓN DE MENDOZA, MARÍA LUDOBINA MENDOZA RINCÓN, AGUEDA MENDOZA RINCÓN, CECILIA MENDOZA RINCÓN, ANA DILDE MENDOZA RINCÓN, JOSÉ IGNACIO MENDOZA RINCÓN y OSBALDO MENDOZA RINCÓN, identificados con las cédulas de ciudadanía 79.243.411, 51.942.201, 23.651.255, 51.551.406, 35.498.496, 35.502.469, 35.514.754, 79.869.817 y 80.023.262, respectivamente, actuando en calidad de titulares del derecho de dominio y como herederos del predio con folio de matrícula inmobiliaria 50N-20033894, chip AAA014RPAW, ubicado en la carrera 135 No. 130 A-41 de la urbanización La Toscana, Alcaldía Local de Suba, solicitaron ante el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C., licencia de subdivisión en la modalidad de reloteo (1 a 3).

II.- Que los propietarios del predio antes mencionado autorizaron al arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO para que adelantara el trámite tendiente a la obtención de la licencia urbanística citada en precedencia (folio 40 y 88).

III.- Que el 4 de marzo de 2010, el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C, expidió la Resolución 10-5-0090, mediante la cual negó la solicitud de licencia de subdivisión en la modalidad de reloteo, debido a que no obstante haberse expedido acta de observaciones y correcciones del 29 de diciembre de 2009, no se aportó el plano urbanístico, ni la resolución de urbanismo o de legalización que incorpore el predio objeto de la solicitud, ni las normas que prevén el área y frente mínimos exigidos. Así mismo, señaló el curador urbano que a pesar de que el predio hace parte del barrio Tibabuyes, no cuenta con plano de loteo aprobado (folio 158 a 165).

IV.- Que el 8 de marzo de 2010, el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO, en calidad de autorizado, se notificó personalmente de la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010 por la cual el Curador Urbano 5 (P) de esta ciudad, negó la solicitud de licencia de subdivisión en la modalidad de reloteo (folio 166).



Resolución No. 1254

22 JUN 2010

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, expedidas por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C.

V.- Que el 15 de marzo de 2010, el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO, actuando en calidad de autorizado para adelantar el trámite de solicitud de licencia, presentó ante el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C. recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010 (folios 169 a 173).

VI.- Que el 23 de marzo de 2010, los señores PEDRO ANTONIO VEGA, MARÍA AMPARO HERNÁNDEZ IBAGUE, ISMENIA RINCÓN DE MENDOZA, MARÍA LUDOBINA MENDOZA RINCÓN, AGUEDA MENDOZA RINCÓN, CECILIA MENDOZA RINCÓN, ANA DILDE MENDOZA RINCÓN, JOSÉ IGNACIO MENDOZA RINCÓN y OSBALDO MENDOZA RINCÓN, en calidad de propietarios del inmueble objeto de licenciamiento, presentaron ante el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C. recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010 (folios 176 a 249).

VII.- Que el 7 de mayo de 2010, mediante Resolución 10-5-0210, el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C. rechazó los recursos de reposición y en subsidio de apelación, presentados tanto por el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO, como por los propietarios del predio, argumentando el incumplimiento de los requisitos formales establecidos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que los recursos fueron presentados por una persona que no tenía la calidad de abogado, aunado a que los recursos interpuestos por los señores PEDRO ANTONIO VEGA, MARÍA AMPARO HERNÁNDEZ IBAGUE, ISMENIA RINCÓN DE MENDOZA, MARÍA LUDOBINA MENDOZA RINCÓN, AGUEDA MENDOZA RINCÓN, CECILIA MENDOZA RINCÓN, ANA DILDE MENDOZA RINCÓN, JOSÉ IGNACIO MENDOZA RINCÓN y OSBALDO MENDOZA RINCÓN fueron presentados de manera extemporánea (folios 251 a 257).

VIII.- Que el 13 de mayo de 2010, el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO, en calidad de autorizado, se notificó personalmente de la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010 por la cual el Curador Urbano 5 (P) de esta ciudad, rechazó los recursos de reposición y en subsidio de apelación, presentados tanto por el mencionado arquitecto como por la señora MARÍA AMPARO HERNÁNDEZ IBAGUE (folio 261).

IX.- Que el 21 de mayo de 2010, mediante escrito 1-2010-21987 radicado ante la Secretaría Distrital de Planeación, el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO, interpuso recurso de queja contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010 proferida por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C., argumentando que el recurso no se presentó en término por parte de los propietarios del inmueble como quiera que se encontraban en un simposio en la ciudad de Lima Perú, de lo cual afirma advirtió al curador urbano, al señalarle que los propietarios no



Resolución No. 1 2 5 4

22 JUN 2010

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, expedidas por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C.

alcanzaban a llegar a firmar la apelación dentro de los cinco días hábiles siguientes a la notificación, pero que él en su calidad de arquitecto apoderado lo haría.

Igualmente, afirmó que en su calidad de "arquitecto apoderado general (aceptado por la Curaduría Urbana No. 5) de todos los propietarios con el derecho que me da mi profesión respaldado en mi tarjeta profesional y mi matrícula profesional como arquitecto presenté la solicitud del pedido de reposición y apelación a la resolución No. 10-5-0090 de marzo 4/2010 a nombre de los 9 propietarios del lote No. 3 con nomenclatura urbana carrera 135 No. 130 A - 41" (folios 263 a 268).

X- Que el 10 de junio de 2010, mediante oficio radicado 1-2010-24841, el Curador Urbano 5 (P) remitió a esta entidad el expediente 09-5-1412, para que se resuelva el recurso de queja (folios 262).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este despacho decidir el recurso de queja presentado por el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010 expedida por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C., a lo que se procede previas las siguientes consideraciones.

Oportunidad

El recurso de queja presentado se ajusta a lo que para el efecto señala el numeral 3º del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo:

"3.- El de queja, cuando se rechace el de apelación

El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.

De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión (...)"

Lo anterior en consideración a que el día 13 de mayo de 2010, el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO, en calidad de "AUTORIZADO" se notificó de la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, expedida por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C. y el recurso de queja fue presentado el 21 de mayo del mismo año (folios 261 expediente 09-5-1412 y 1 del recurso de queja), es decir dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación.



Resolución No. 1 2 5 4

22 JUN 2010

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, expedidas por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C.

Procedencia

En relación con la procedencia de los recursos y los requisitos que estos deben cumplir en la vía gubernativa, las normas pertinentes, establecen lo siguiente:

Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo:

"Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente.

(...) Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados..." (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Artículo 53 del Código Contencioso Administrativo:

"(...) Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, el funcionario competente deberá rechazarlos..." (Negrilla y sublíneas fuera de texto).

Por su parte, el artículo 67 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a la actuación que nos ocupa en virtud de lo dispuesto en el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, señala:

"Para que se reconozca la personería de un apoderado es necesario que éste sea abogado inscrito y que haya aceptado el poder expresamente o por su ejercicio". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

El artículo 22 del Decreto 196 de 1971, establece:

"Quien actúe como abogado deberá exhibir su tarjeta profesional al iniciar la gestión, de lo cual se dejará testimonio escrito en el respectivo expediente. Además, el abogado que obre como tal, deberá indicar en todo memorial el número de su tarjeta. Sin el cumplimiento de estas formalidades no se dará curso a la solicitud". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Finalmente, el artículo 35 ibídem, dispone:

"Salvo los casos expresamente determinados en la ley, no se requiere ser abogado para actuar ante las autoridades administrativas; pero si se constituye mandatario, éste deberá ser abogado inscrito". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).



22 JUN 2010

Resolución No. 1254

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, expedidas por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C.

Revisada la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, expedida por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C., se observa que no se pronunció de fondo respecto de los argumentos planteados por el impugnante, al señalar que no se cumplió con el requisito exigido en el numeral primero del artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, descrito anteriormente.

Del estudio del expediente 09-5-1412 remitido por la Curaduría Urbana 5 de esta ciudad, se puede apreciar que el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO fue "AUTORIZADO" por los señores PEDRO ANTONIO VEGA, MARÍA AMPARO HERNÁNDEZ IBAGUE, ISMENIA RINCÓN DE MENDOZA, MARÍA LUDOBINA MENDOZA RINCÓN, AGUEDA MENDOZA RINCÓN, CECILIA MENDOZA RINCÓN, ANA DILDE MENDOZA RINCÓN, JOSÉ IGNACIO MENDOZA RINCÓN y OSBALDO MENDOZA RINCÓN para que adelantara ante dicha curaduría el trámite de la solicitud de licencia, es decir para la gestión de la licencia, pero dicho mandato no puede ser extensivo a los recursos de la vía gubernativa de acuerdo con la ley, como quiera que para ello debe contar con el "*jus postulandi*" o derecho de postulación.

Sobre el particular el tratadista Marco Gerardo Money Cabra¹ señala:

"El derecho de postulación se encuentra contenido en el artículo 63 del CPC, el cual dispone que "las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permite su intervención directa."

*El abogado o también llamado apoderado, de acuerdo a la normatividad civil es un mandatario judicial y encuentra el ejercicio de su profesión en el decreto 196 de 1971. El *jus postulandi* (patrocinio de abogado) en Colombia de acuerdo a lo anterior será obligatorio, de acuerdo a la normatividad. Deben designar abogado los representantes legales de las personas jurídicas como también los de las personas naturales cuando no tengan calidad de abogado, para que así estos últimos puedan representar en proceso a su representado.*

La designación del apoderado se debe hacer acorde con el artículo 66 del CPC, se debe tener en cuenta que el poder especial prevalece sobre el general que haya sido otorgado por la misma parte".

¹ Autor Marco Gerardo Monroy Cabra Título Derecho Procesal Civil, Parte General Editorial Biblioteca Jurídica DIKE Año 1996 páginas 343 y ss.



Resolución No. 1254

22 JUN 2010

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, expedidas por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C.

Revisado el expediente 09-5-1412, se examina que el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO, no ha demostrado la calidad de abogado en ejercicio e inscrito, de conformidad con lo exigido por el artículo 52 del C.C.A., antes trascrito. En este entendido, en tratándose de una actuación en la vía gubernativa, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 51 del C.C.A., si los señores PEDRO ANTONIO VEGA, MARÍA AMPARO HERNÁNDEZ IBAGUE, ISMENIA RINCÓN DE MENDOZA, MARÍA LUDOBINA MENDOZA RINCÓN, AGUEDA MENDOZA RINCÓN, CECILIA MENDOZA RINCÓN, ANA DILDE MENDOZA RINCÓN, JOSÉ IGNACIO MENDOZA RINCÓN y OSBALDO MENDOZA RINCÓN pretendían surtir sus actuaciones a través de apoderado, la representación debió recaer en un abogado inscrito como lo exigen las normas procedimentales.

Amén de lo anterior, para el 15 de marzo de 2010, fecha en la cual el arquitecto HERNÁNDEZ SALGUERO presentó los recursos de reposición y subsidiario de apelación, se encontraba vigente el parágrafo del artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 (norma que fue recogida por el parágrafo 1º del artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010), que señalaba:

"Contra los actos que resuelvan las solicitudes de licencia procederán los recursos de reposición y apelación:...Parágrafo Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código Contencioso Administrativo"

Así lo previó la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, cuando en el artículo segundo señaló *"Este acto administrativo deberá ser notificado a sus titulares, de conformidad con lo establecido en el artículo 33 y siguientes del Decreto 564 de 2006 y contra ella proceden, dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación los recursos de reposición ante el Curador Urbano No. 5 Provisional de Bogotá D.C. y el de apelación ante la Secretaría Distrital de Planeación, interpuestos en legal y debida forma, al tenor de lo dispuesto en el artículo 36 del citado Decreto, en concordancia con las normas contenidas en los artículos 51 y siguientes del Código Contencioso Administrativo"* (Negritas fuera de texto).

De otro lado, en cuanto a la notificación de la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, y analizada la viabilidad jurídica, para adelantar la diligencia con el arquitecto HERNÁNDEZ SALGUERO, de un acto cuyo carácter no es procesal, sino que se trata de una actuación administrativa, que el Curador Urbano 5 (P) profirió en desarrollo de sus funciones, pero que por su naturaleza deben ser notificadas a los interesados, es preciso traer a colación lo enseñado por el tratadista Hernando Devis Echandía, en su Compendio de Derecho Procesal, Tomo 1 Editorial ABC; pág. 555.², en relación con las notificaciones de los actos administrativos que señala que este es un acto meramente secretarial, que pone en conocimiento de las partes las actuaciones del juez.

²... Un acto generalmente secretarial, mediante el cual se pone en conocimiento de las partes y en ocasiones de terceros, las providencias que el juez dicta para iniciar el proceso, para adelantar su trámite y para ponerle fin; pero también puede ser un acto de la misma parte cuando se notifica espontáneamente.



22 JUN 2010

Resolución No. 1 2 5 4

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, expedidas por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C.

Sin perjuicio de lo anterior, debe advertirse que si bien, la Ley 962 de 2005, en su artículo 5 permite que cualquier persona se notifique de actos administrativos, no es menos cierto, que para la interposición de los recursos de la vía gubernativa, debe estarse a lo dispuesto por el Código Contencioso Administrativo.

La norma señalada es del siguiente tenor:

“Artículo 5º. Notificación. Cualquier persona natural o jurídica que requiera notificarse de un acto administrativo, podrá delegar en cualquier persona el acto de notificación, mediante poder, el cual no requerirá presentación personal, el delegado sólo estará facultado para recibir la notificación y toda manifestación que haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada. Las demás actuaciones deberán efectuarse en la forma en que se encuentre regulado el derecho de postulación en el correspondiente trámite administrativo. Se exceptúa de lo dispuesto en este artículo la notificación del reconocimiento de un derecho con cargo a recursos públicos, de naturaleza pública o de seguridad social”.

Por ello, la autorización para tramitar la licencia que se le otorgó al arquitecto PABLO ENRIQUE HERNANDEZ SALGUERO, conllevaba la facultad de notificarse de los actos administrativos que dentro del trámite se profrieran, más no para presentar recursos, conforme lo dispone la ley puesto que su profesión es arquitecto y no abogado como ordena la ley.

Por su parte, en relación con los recursos presentados por los propietarios del inmueble objeto de licenciamiento, es de resaltar que al haber sido presentados el 23 de marzo de 2010, resultan extemporáneos, a la luz de los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que la notificación del acto se efectuó el 8 de marzo de 2010, al arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO, autorizado para adelantar el trámite, sin que sirva de excusa la alegación del recurrente en el sentido de expresar que tres (3) de los titulares del derecho de dominio se encontraban fuera del país y que de tal hecho se dejó constancia en el expediente, puesto que esa circunstancia no interrumpe los términos para impugnar los actos administrativos, máxime si los seis (6) propietarios restantes estaban facultados para interponer los recursos y no lo hicieron en tiempo, resultando inadmisibile tal argumento.

Al respecto, el artículo 168 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a la actuación que nos ocupa en virtud de lo dispuesto en el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, señala:

Se trata de un acto procesal de mucha importancia, pues sin esa comunicación las providencias serían secretas y las partes carecerían de oportunidad para contradecirlas y por lo tanto para ejercitar el derecho constitucional de defensa. Por esta razón, la regla general es que ninguna providencia puede cumplirse ni queda en firme o ejecutoriada, sin haber sido antes notificada a todas las partes; se exceptúan las providencias de simple trámite que la ley autoriza cumplir sin notificación...”



Resolución No. 1254

22 JUN 2010

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, expedidas por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C.

"ARTÍCULO 168. CAUSALES DE INTERRUPCIÓN. El proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá:

- 1. Por muerte o enfermedad grave de la parte que no haya estado actuando por conducto de apoderado judicial, representante o curador ad litem.*
- 2. Por muerte o enfermedad grave del apoderado judicial de alguna de las partes, o por exclusión del ejercicio de la profesión de abogado o suspensión en él.*
- 3. Por la muerte del deudor, en el caso contemplado en el artículo 1434 del Código Civil.*
- 4. Por muerte o enfermedad grave del representante o curador ad litem que esté actuando en el proceso y que carezca de apoderado judicial.*

La interrupción se producirá a partir del hecho que la origine, pero si éste sucede estando el expediente al despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente. Durante la interrupción no correrán los términos y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con excepción de las medidas urgentes y de aseguramiento".

Así entonces, al estar determinado que las causas para haber presentado los recursos con una extemporaneidad de diez (10) días son el fruto de una salida del país sólo de tres (3) de los nueve (9) propietarios, para cumplir con una convención en Lima-Perú, tal como lo señala el recurrente, y no por una de las causales establecidas en la ley, el Curador Urbano 5 (P) de la ciudad se ajustó a la norma, al dar aplicación al artículo 53 del Código Contencioso Administrativo que dispone "Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, **el funcionario competente deberá rechazarlos...**", por ende, al no haberse presentado los recursos dentro del plazo legal de cinco días siguientes a su notificación, la decisión procedente era rechazarlos.

En consecuencia, este despacho encuentra que el Curador Urbano 5 Provisional de Bogotá D.C. actuó en legal y debida forma al rechazar los recursos de reposición y en subsidio apelación interpuestos por el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO y los señores PEDRO ANTONIO VEGA, MARÍA AMPARO HERNÁNDEZ IBAGUE, ISMENIA RINCÓN DE MENDOZA, MARÍA LUDOBINA MENDOZA RINCÓN, AGUEDA MENDOZA RINCÓN, CECILIA MENDOZA RINCÓN, ANA DILDE MENDOZA RINCÓN, JOSÉ IGNACIO MENDOZA RINCÓN y OSBALDO MENDOZA RINCÓN, contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar improcedente el recurso de queja interpuesto por el arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO, por los motivos expuestos en la parte considerativa.



22 JUN 2010

Resolución No. 1 2 5 4

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución 10-5-0090 del 4 de marzo de 2010, expedidas por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C.

En consecuencia, se confirma la Resolución 10-5-0210 del 7 de mayo de 2010 expedida por el Curador Urbano 5 (P) de Bogotá D.C.

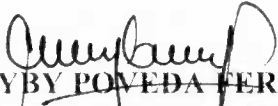
ARTÍCULO SEGUNDO.- Comunicar el contenido del presente acto al arquitecto PABLO ENRIQUE HERNÁNDEZ SALGUERO, identificado con cédula de ciudadanía 73.158 de Bogotá, a quien se le advierte que contra la presente decisión no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO.- En firme la presente decisión, remitir el expediente 09-5-1412 a la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C.

Dada en Bogotá D.C., a los

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

22 JUN 2010


HEYBY POVEDA FERRO
Subsecretaría Jurídica (E)

Revisó: Clara del Pilar Giner García - Directora de Trámites Administrativos
Proyectó: Eduardo Fernández Franco- Abogado contratista.