



0988

**RESOLUCIÓN**

07 MAY 2010

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, *"Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"*

**LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN (E)**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, en el literal n) del artículo 4 del Decreto Distrital 550 de 2006 y en el Decreto Distrital 156 de 2010 y,

**CONSIDERANDO**

- I. Que el 21 de junio de 2007, mediante radicación 1-2007-25142, el señor ALBERTO MORENO PONCE DE LEÓN, como arquitecto de la Clínica COSMITET, presentó ante esta entidad, consulta preliminar para determinar la viabilidad del plan de implantación para la Clínica COSMITET, localizada en la calle 23 No. 13 – 41, de esta ciudad.
- II. Que el 31 de agosto de 2007, mediante oficio 2-2007-26955, la Subsecretaría de Planeación Territorial informó al solicitante que era viable continuar con la etapa de formulación de estudio de dicho plan de implantación en el predio referenciado, cumpliendo con los requerimientos señalados en los Decretos Distritales 1119 de 2000, 318 de 2006 y 190 de 2004 – Plan de Ordenamiento Territorial – POT.
- III. Que mediante los radicados 1-2007-50656 del 16 de noviembre de 2007 y 1-2008-00735 del 9 de enero de 2008, el señor ALBERTO MORENO PONCE DE LEÓN, presentó a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de la Subsecretaría de Planeación Territorial, la formulación del plan de implantación.
- IV. Que el 16 de mayo de 2008, a través del oficio 2-2008-14942, la Subsecretaría de Planeación Territorial realizó observaciones al estudio presentado e informó al interesado que debía ajustar su propuesta dentro de los dos (2) meses siguientes.
- V. Que el 16 de julio de 2008, mediante comunicación 1-2008-30342, el señor ALBERTO MORENO PONCE DE LEÓN, solicitó al Subsecretario de Planeación Territorial ampliación del plazo para el cumplimiento de los requerimientos solicitados.
- VI. Que el 29 de septiembre de 2008, según el oficio 2-2008-31922, la Subsecretaría de



Continuación de la Resolución No 0988

07 MAY 2010

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, *"Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"*

Planeación Territorial frente a la solicitud del plazo adicional para cumplir con los requerimientos informó al peticionario que entendía desistida la solicitud de estudio de formulación del plan de implantación, en razón a que la complementación y los ajustes exigidos no fueron atendidos dentro de los términos establecidos por el Código Contencioso Administrativo.

- VII. Que el 30 de octubre de 2008, mediante la radicación 1-2008-46125 el señor DIONISIO ALANDETE en su calidad de Representante Legal de la Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM y CIA – COSMITET LTDA., solicitó revocar la decisión de archivar el expediente y continuar con el estudio de adopción del plan de implantación.
- VIII. Que el 25 de noviembre de 2008, mediante oficio 2-2008-39019, la Subsecretaría de Planeación Territorial revocó la decisión de archivar el expediente del plan de implantación referido, y concedió un nuevo plazo de dos (2) meses para que el interesado presente la documentación requerida.
- IX. Que mediante radicaciones 1-2008-53182 del 23 de diciembre de 2008, 1-2009-24457 y 1-2009-29757, de junio 5 y julio 13 de 2009, el señor DIONISIO ALANDETE dio respuesta a los requerimientos realizados por la Subsecretaría de Planeación Territorial.
- X. Que el 3 de septiembre de 2009, mediante oficio 2-2009-31778 la Subsecretaría de Planeación Territorial informó a la sociedad COSMITET LTDA., que no era procedente la aplicación de las normas del Acuerdo 6 de 1990 para los índices de construcción y ocupación y que la norma aplicable es el Decreto Distrital 318 de 2006 (Plan Maestro de Equipamientos de Salud para Bogotá), tal como se señaló en la respuesta de la consulta preliminar.
- XI. Que el 14 de septiembre de 2009, según radicación 1-2009-39553 el señor DIONISIO ALANDETE, solicitó continuar el trámite de la formulación del plan de implantación de la Clínica COSMITET sin los índices de ocupación y de construcción previstos en el Decreto Distrital 318 de 2006 (Plan Maestro de Equipamientos de Salud para Bogotá).
- XII. Que el 28 de diciembre de 2009, mediante comunicación 1-2009-55766 la Secretaría Distrital de Movilidad remitió copia a esta entidad del oficio SM-74705-09 del 24 de diciembre de 2009, con el cual aprobó el estudio de tránsito para el proyecto Clínica COSMITET.

274  
0988

## Continuación de la Resolución No

07 MAY 2010

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, "Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"

- XIII. Que el 12 de enero de 2010, mediante comunicación 1-2010-00685, el señor DIONISIO ALANDETTE, representante legal de COSMITET, dio respuesta a los requerimientos de dicho plan y presentó los ajustes finales, producto del estudio de tránsito.
- XIV. Que el 10 de febrero de 2010, mediante la Resolución 0627 de 2010, la Secretaria Distrital de Planeación (E) negó la solicitud del plan de implantación de la Clínica COSMITET, para los predios ubicados en la calle 23 No. 13-41/15 y carrera 13 No. 22 - 61/63, exponiendo en su parte considerativa:

"(...)

*Una vez analizada la documentación presentada, se verificó que no se dio cumplimiento con la totalidad de los requerimientos solicitados, quedando pendiente lo siguiente:*

- *No hay claridad con el área total del proyecto, ya que las áreas de los seis (6) predios objeto del plan, difieren de las señaladas en los respectivos certificados de Tradición y Libertad, boletines catastrales y planos topográficos, como se observa en el cuadro 1 "Titularidad y Áreas" del documento de respuesta a los requerimientos presentados.*
- *El proyecto no cumple con los índices de ocupación y construcción reglamentados en el Decreto Distrital 318 de 2006, Plan Maestro de Equipamientos de Salud para Bogotá, cabe anotar que aunque en el documento de respuesta se mencionan unos índices, no se pudo comprobar esta información debido a la falta de claridad sobre el área total de los predios.*
- *El proyecto no cumple con lo estipulado en el Plan Maestro de Equipamientos de Salud para Bogotá y en el artículo 187 del Decreto Distrital 190 de 2004, referente al estudio de tránsito aprobado por la Secretaría Distrital de Movilidad.*
- *Debido a la ausencia del estudio de tránsito del proyecto, no es posible verificar el cumplimiento de las exigencias relacionadas con accesos y salidas vehiculares, cupos de estacionamiento, zona de taxis y zona de ambulancias.*

(...)

*Que una vez estudiados los argumentos presentados y cumplido el nuevo plazo concedido para que el interesado allegara la documentación respectiva, no se recibió por parte de éste la totalidad de los documentos solicitados, como tampoco se cumplió con los requerimientos realizados."*

- XV. Que el 9 de marzo de 2010, mediante la radicación 1-2010-09919, el señor DIONISIO MANUEL ALANDETTE HERRERA identificado con la cédula de ciudadanía 9.065.930 de Cartagena, en su calidad de representante legal de la Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM y CIA – COSMITET LTDA., interpuso recurso de reposición contra la Resolución 0627 de 2010, con los argumentos que a continuación se resumen:



## Continuación de la Resolución No 0988

07 MAY 2010

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, *"Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"*

### **1. Errónea motivación de la decisión.**

Plantea el recurso de reposición que en la Resolución 0627 de 2010, sólo relaciona antecedentes para concluir un supuesto incumplimiento en los requerimientos efectuados, ya que fueron presentados fuera del plazo legal, lo cual es contradictorio, toda vez que si se produce un pronunciamiento de fondo con la documentación existente, no puede producirse un desistimiento tácito. Dicha Resolución no tuvo en cuenta toda la documentación presentada exponiendo que fue extemporánea, sin tener presente que se requería de diferentes conceptos por parte de diferentes entidades distritales y en ese caso, la administración no puede abstenerse de considerar toda la documentación, ya que fue allegada antes de la decisión de fondo, como es el estudio de tránsito aprobado el 24 de diciembre de 2009, por la Secretaría Distrital de Movilidad – SDM-.

Igualmente, indica que la aplicación de los índices de ocupación y construcción del Plan Maestro de Equipamientos de Salud es un tema de interpretación jurídica que debió analizar y definir la resolución recurrida y no la Subsecretaría de Planeación Territorial con anterioridad, por lo cual no se puede motivar que se incumplieron los requerimientos, aún menos cuando las razones legales fueron expuestas durante la actuación. Aclara que el proyecto plantea un índice de ocupación de 0.44, que está por debajo del exigido en el Plan Maestro referido, que es de 0.60

### **2. Ostensible violación del debido proceso (artículo 29 de la Constitución Política de Colombia).**

Manifiesta el recurrente que la Resolución 0627 de 2010, no se fundamentó en los documentos disponibles, violando los artículos 34 y 35 del C. C. A. debido a que no tomó en cuenta los radicados 1-2010-00685 del 12 de enero de 2010, 1-2009-24457 del 5 de junio de 2009 y 1-2008-53182 del 23 de diciembre de 2008. Además desconoció el oficio SM-74705-09 del 28 de diciembre de 2009 de la SDM. No se dio respuesta al radicado 1-2008-45474 del 27 de octubre de 2008, en el que se solicitó a la SDP definir los trámites necesarios para adelantar la subdivisión de uno de los lotes del Plan. Adicionalmente, relaciona las distintas reuniones y consultas verbales con los servidores de la SDP y las consultas formuladas ante las entidades distritales, especialmente la radicada desde el 30 de noviembre de 2007 ante la SDM. Todo lo anterior, constituye violación del debido proceso y un vicio de nulidad de la Resolución impugnada, por irregular expedición.

Así mismo, afirma que la Resolución 0627 de 2010 no resolvió todas las cuestiones



0988

07 MAY 2010

**Continuación de la Resolución No**

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, "Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"**

planteadas durante el trámite, violando los artículos 34 y 35 del C. C. A., ya que además de los radicados ignorados, no analizó las consideraciones jurídicas sobre la no aplicación de los índices de construcción y ocupación relacionados en el Decreto Distrital 318 de 2006 (radicados 1-2009-29757 del 13 de julio de 2009 y 1-2009-39553 del 14 de septiembre de 2009.)

**3. Desconocimiento de los artículos 344, numeral 1º, 237 numeral 3, y 372, numeral 1, inciso final, del Decreto Distrital 190 de 2004; al igual que los regímenes de transición establecidos en los artículos 42 numeral 4, del Decreto Distrital 492 de 2007 y 478, numeral 9º, del citado Decreto 190, por la aplicación de los índices de ocupación y construcción contemplados en el Plan Maestro de Equipamientos de Salud.**

Asevera el impugnante que el Decreto Distrital 492 de 2007, entró en vigencia el 1º de noviembre de 2007 y mediante el oficio 2-2007-26955 del 31 de agosto de 2007, la SDP respondió la consulta preliminar y dio viabilidad para la formulación del proyecto, lo cual efectivamente se realizó el 16 de noviembre de 2007 y el 9 de enero de 2008, mediante radicados 1-2007-50656 y 1-2008-00735 respectivamente y al encontrarse aprobada la consulta preliminar del plan, debía aplicarse el régimen de transición<sup>1</sup> previsto en dicho decreto, y en consecuencia las normas del Acuerdo 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios.

De otro lado, teniendo en cuenta que en el predio FLORENTINO VESGA funcionó TELECOM, se trata de un predio con uso institucional, sometido al tratamiento de conservación arquitectónica, según el artículo 507 del Acuerdo 6 de 1990. Igualmente, el numeral 1º del artículo 344 del POT ordena la permanencia de los usos dotacionales antes de su entrada en vigencia y la de los señalados como institucionales en normas anteriores y el artículo 372 del mismo Decreto dispone que las zonas dotacionales con norma vigente, continuarán rigiéndose por ella, como es el caso del presente predio y en consecuencia no le son aplicables las normas sobre índices de ocupación y construcción del mencionado Decreto Distrital 318 de 2006.

En el caso particular, por estar el predio en tratamiento de consolidación de sectores urbanos especiales, el plan de implantación puede contemplar normas del Acuerdo 6 de 1990.

<sup>1</sup> Numeral 9, del artículo 478 del Decreto Distrital 190 de 2004.



## Continuación de la Resolución No 0988

07 MAY 2010

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, *"Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"*

### 4. Violación de los principios de la buena fe y la confianza legítima.

Señala el representante legal de la sociedad COSMITET en el recurso de reposición que la Secretaría Distrital de Planeación efectuó complejos requerimientos a su representada imposibles de cumplir en los plazos establecidos, generando con ello una expectativa sobre la continuidad del trámite de dicho Plan, sin embargo *"....esperó a que fueran satisfechos por nosotros, con lo cual nos creó la expectativa sobre la continuidad del trámite respectivo y la posibilidad de obtener dicho plan..."*, cuando la Corte Constitucional se ha pronunciado respecto de la buena fe que debe gobernar la relación entre autoridades y particulares.

- XVI. Que el 12 de marzo de 2010, mediante la radicación 3-2010-03583, el Director (E) de Planes Maestros y Complementarios de la Subsecretaría de Planeación Territorial, remitió el recurso de reposición presentado, a la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, para que se le diera trámite al mismo.
- XVII. Que el 18 de marzo de 2010, mediante la radicación 3-2010-03841, la Dirección de Trámites Administrativos, solicitó el expediente respectivo a la Dirección de Recursos Físicos de esta entidad, con el fin de poder resolver el recurso de reposición.
- XVIII. Que el 25 de marzo de 2010, mediante radicación 3-2010-04111, la Dirección de Recursos Físicos de esta entidad, remitió el expediente de la solicitud del plan de implantación de la Clínica COSMITET.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de reposición interpuesto por el señor DIONISIO MANUEL ALANDETTE HERRERA, representante legal de la Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM y Cia. - COSMITET LTDA., contra la Resolución 0627 de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, previas las siguientes consideraciones:

#### 1. Procedencia

El Código Contencioso Administrativo, establece que el recurso de reposición procede ante el mismo funcionario que tomó la decisión, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas.



## Continuación de la Resolución No 0988

07 MAY 2010

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, *"Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"*

La Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, negó la solicitud del plan de implantación de la Clínica COSMITET, por tanto, se ajusta a lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo.

### 2. Oportunidad

El recurso de reposición interpuesto por el señor DIONISIO MANUEL ALANDETTE HERRERA cumple con lo preceptuado por el artículo 51<sup>2</sup> del Código Contencioso Administrativo, toda vez que le fue notificado personalmente de la Resolución 0627 de 2010 el 02 de marzo de 2010 y la presentación personal del recurso se efectuó el 9 de marzo del mismo año, de lo cual se concluye que fue presentado en forma oportuna, según el término señalado en el referido artículo.

### 3. Requisitos formales

La interposición del recurso de reposición se ajusta a lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que fue presentado personalmente por el señor DIONISIO MANUEL ALANDETTE HERRERA y demás requisitos exigidos.

### 4. Análisis del caso

La argumentación central del recurrente hace referencia a la errónea motivación del acto administrativo, contenido en la Resolución 627 del 10 de febrero de 2010 y violación del debido proceso, al considerar que esta entidad no dio respuesta a algunos de sus requerimientos y no se pronunció de fondo sobre los aspectos técnicos del plan, especialmente por no tener en cuenta el estudio de tránsito aprobado por la SDM, la aplicación de los índices de construcción y ocupación del Decreto Distrital 318 de 2006 y las normas del Acuerdo 6 de 1990, en virtud su artículo 507, de los artículos 344 y 478 del POT, y por el contrario, se limitó a relacionar antecedentes y expresar sencillamente que el solicitante no cumplió con los requerimientos efectuados.

Revisado el expediente se verifica que mediante radicación 2-2008-39019 del 25 de noviembre de 2008, la Subsecretaría de Planeación Territorial revocó la decisión de archivo del trámite y otorgó un nuevo plazo de dos (2) meses para que el interesado allegue la documentación faltante.

<sup>2</sup> "ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".



## Continuación de la Resolución No 0988

07 MAY 2010

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, "Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"

Posteriormente, se evidenció que el señor DIONISIO MANUEL ALANDETTE HERRERA, representante legal de la Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM y Cia. - COSMITET LTDA., bajo la radicación 1-2008-53182 del 23 de diciembre de 2008 presentó el diagnóstico y formulación del plan, dando respuesta a algunos requerimientos, e informando que el estudio de tránsito del proyecto estaba en trámite ante la Secretaría Distrital de Movilidad.

De análisis del expediente se observa que dentro de la documentación allegada no se aclaró el área total del proyecto y no se cumplió con los índices de ocupación y construcción establecidos en el Decreto Distrital 318 de 2006 – Plan Maestro de Equipamientos de Salud, prueba de ello, es la radicación 1-2009-29757 del 13 de julio de 2009, por la cual nuevamente COSMITET argumentó razones legales para que no se le aplicaran dichos índices, documento presentado fuera del término establecido para el cumplimiento de los requerimientos.

Así mismo, se determina que también fue extemporánea la presentación del estudio de tránsito allegado a esta entidad, el 28 de diciembre de 2009, y en consecuencia el ajuste al documento de respuesta de requerimientos entregado a la SDP el 12 de enero de 2010 por el señor DIONISIO MANUEL ALANDETTE HERRERA.

En ese orden, se tiene que el nuevo plazo establecido por la SDP en la radicación del 25 de noviembre de 2008, venció el 25 de enero de 2009 y en consecuencia, todos los documentos aportados con posterioridad a esa fecha son extemporáneos, por lo que no le asiste razón al recurrente en cuanto a la falsa motivación ya que la Resolución 0627 de 2010 de manera clara lo evidencia en su parte considerativa.

Lo anterior, tiene fundamento en el artículo 13 del Código Contencioso Administrativo que es su tenor literal, dispone:

*"Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud si hecho el requerimiento de completar los requisitos, los documentos o las informaciones de que tratan los dos artículos anteriores, no da respuesta en el término de dos (2) meses. Acto seguido se archivará el expediente, sin perjuicio de que el interesado presente posteriormente una nueva solicitud".*

De acuerdo a lo anterior, la radicación de los documentos posteriores al vencimiento del plazo concedido por la SDP, por el señor ALANDETTE HERRERA, no tienen la virtud de revivir un término ya expirado, ya que éstos son preclusivos.

En cuanto al argumento del apelante sobre la violación del principio de confianza legítima y de buena fe, este despacho acoge lo expresado por la Corte Constitucional en Sentencia T-499/99





## Continuación de la Resolución No 0988

07 MAY 2010

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, "Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"

del 12 de julio de 1999, Magistrado ponente: ALEJANDRO MARTINEZ CABALLERO, que sobre dicho principio estableció claramente sus límites y presupuestos:

*"Este principio se aplica como mecanismo para conciliar el conflicto entre los intereses público y privado, cuando la administración ha creado expectativas favorables para el administrado y lo sorprende al eliminar súbitamente esas condiciones. Por lo tanto, la confianza que el administrado deposita en la estabilidad de la actuación de la administración, es digna de protección y debe respetarse. Al respecto esta Corporación dijo:*

*"Este principio, que fue desarrollado por la jurisprudencia alemana, recogido por el Tribunal Europeo de Justicia en la sentencia del 13 de julio de 1965, y aceptado por doctrina jurídica muy autorizada, pretende proteger al administrado y al ciudadano frente a cambios bruscos e intempestivos efectuados por las autoridades. Se trata entonces de situaciones en las cuales el administrado no tiene realmente un derecho adquirido, pues su posición jurídica es modificable por las autoridades. Sin embargo, si la persona tiene razones objetivas para confiar en la durabilidad de la regulación, y el cambio súbito de la misma altera de manera sensible su situación, entonces el principio de la confianza legítima la protege. En tales casos, en función de la buena fe (CP art. 83), el Estado debe proporcionar al afectado tiempo y medios que le permitan adaptarse a la nueva situación. Eso sucede, por ejemplo, cuando una autoridad decide súbitamente prohibir una actividad que antes se encontraba permitida, por cuanto en ese evento, es deber del Estado permitir que el afectado pueda enfrentar ese cambio de política.*

*Sin embargo, lo anterior no significa que las autoridades están impedidas para adoptar modificaciones normativas o cambios políticos para desarrollar planes y programas que consideren convenientes para la sociedad. La aplicación del principio de la buena fe lo que significa es que la administración no puede crear cambios sorpresivos que afecten derechos particulares consolidados y fundamentados en la convicción objetiva, esto es fundada en hechos externos de la administración suficientemente concluyentes, que dan una imagen de aparente legalidad de la conducta desarrollada por el particular.*

*Ahora bien, debe aclararse que la confianza o la buena fe de los administrados no se protege garantizando la estabilidad de actos u omisiones ilegales o inconstitucionales sino a través de la compensación, no necesariamente monetaria, del bien afectado. Igualmente, este principio tampoco significa "ni donación, ni reparación, ni resarcimiento, ni indemnización, como tampoco desconocimiento del principio de interés general"*

*Así las cosas, el principio de confianza legítima tendrá tres presupuestos. En primer lugar, la necesidad de preservar de manera perentoria el interés público; en segundo lugar, una desestabilización cierta, razonable y evidente en la relación entre la administración y los administrados; por último, la necesidad de adoptar medidas por un período transitorio que adecuen la actual situación a la nueva realidad. Por lo tanto, el principio de la buena fe exige a las autoridades y a los particulares mantener una coherencia en sus actuaciones, un respeto por los compromisos a los que se han obligado y una garantía de estabilidad y durabilidad de la situación que objetivamente permita esperar el cumplimiento de las reglas propias del tráfico*



Continuación de la Resolución No 0988

07 MAY 2010

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, "Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"

*jurídico, como quiera que "así como la administración pública no puede ejercer sus potestades defraudando la confianza debida a quienes con ella se relacionan, tampoco el administrado puede actuar en contra de aquellas exigencias éticas"*

Concluye esta Secretaría, que en el presente caso el interés cuestionado no es el de la comunidad en general sino que hablamos de intereses particulares, específicamente los de la Clínica COSMITET, que en ningún momento la SDP eliminó súbitamente las condiciones del trámite, es decir no ha desestabilizado la relación con el solicitante y tampoco adoptó a lo largo de la gestión, ninguna medida que adecue la actual situación a la nueva realidad, como lo expresa la Corte como requisitos para la aplicación del mencionado principio, ya que precisamente este proceso se adelanta a la luz del régimen de transición que favorece al solicitante, según lo dispuesto por el artículo 42 del Decreto Distrital 492 del 1° de noviembre de 2007.

Adicionalmente, aclara este despacho que el hecho de iniciar un trámite ante la administración pública no le garantiza su aprobación, y aún más si no da cumplimiento a todos los requerimientos legales establecidos. Por consiguiente, esta argumentación del recurrente no es de recibo.

De otro lado, expone el impugnante que se vulneró su derecho de defensa ya que sus planteamientos relacionados con la aplicación de los índices de construcción y ocupación en el Decreto Distrital 318 de 2006 nunca fueron estudiados. Al respecto, esta instancia encuentra que dicha afirmación no es cierta ya que mediante oficio 2-2009-31778 del 3 de septiembre de 2009 el Subsecretario de Planeación Territorial informó al señor DIONISIO ALANDETTE, que su solicitud no era viable dado que "Una de esas directrices urbanísticas que hace el Plan Maestro son los índices de construcción y ocupación, que son de aplicación inmediata una vez adoptado el Plan Maestro, y que por lo tanto es un hecho que se encontraban vigentes para el momento en que fue radicado el Plan de Implantación". Por ende, este argumento no es de recibo.

Por lo expuesto, se procederá a negar las pretensiones del recurrente y se confirmará la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, toda vez que estudiados los argumentos presentados, el interesado allegó la documentación incompleta y fuera del término establecido para tal fin en el oficio 2-2008-39019 del 25 de noviembre de 2008 de la Subsecretaría de Planeación Territorial.

En mérito a lo expuesto,

**RESUELVE**



Continuación de la Resolución No 0988

07 MAY 2010

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0627 del 10 de febrero de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación, *"Por la cual se niega el plan de implantación de la Clínica Cosmitet, Localidad de Santa Fe"*

**ARTÍCULO PRIMERO.** Negar las pretensiones formuladas por el señor DIONISIO MANUEL ALANDETTE HERRERA, Representante Legal de la Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM y CIA – COSMITET LTDA., contra la Resolución 0627 de 2010, expedida por la Secretaría (E) Distrital de Planeación de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente Resolución al señor DIONISIO MANUEL ALANDETTE HERRERA, identificado con la cédula de ciudadanía 9.065.930 de Cartagena, en su calidad de Representante Legal de la Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM y CIA – COSMITET LTDA. indicándole que contra la misma no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

**ARTÍCULO TERCERO.** En firme la presente decisión, devolver el expediente al archivo central de esta entidad.

Dada en Bogotá D. C., a los

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CARMELITA SERNA RIOS**  
Secretaria Distrital de Planeación (E)

Vo. Bo. Heyby Poveda Ferro – Subsecretaria Jurídica (E).  
Aprobó: Clara del Pilar Giner García. – Directora de Trámites Administrativos.