



0961

30 ABR 2010

RESOLUCIÓN N°

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, proferida por la Secretaría Distrital de Planeación.

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, el literal n del artículo 4º del Decreto Distrital 550 de 2006, el Decreto Distrital 319 del 30 de julio de 2009 y,

CONSIDERANDO

I. Que el 3 de marzo de 2010, esta Secretaría profirió la Resolución 0704 *"POR LA CUAL SE ADOPTA EL PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LA SEDE ADMINISTRATIVA DEL COMANDO DE LA POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ-MEBOG"*, en el predio identificado con la nomenclatura urbana carrera 55 No. 22 – 93 de Bogotá D.C. (folios 1 a 7).

II. Que el 16 de marzo de 2010, mediante el radicado 1-2010-10977 la señora JOHANNA PATRICIA FAWCETT VARGAS identificada con cédula de ciudadanía 52.051.685 actuando en nombre y representación de la sociedad CADENA FAWCETT Y CIA LTDA y en calidad de representante legal del Consorcio FAWCETT – AMP empresa contratista del Fondo de Vigilancia y Seguridad Distrital¹, interpuso recurso de reposición contra la Resolución 0704 de 2010 (folios 77 a 79), con los argumentos que se esgrimen a continuación.

La recurrente señala que es necesario aclarar el numeral 5 del artículo 3 de la parte resolutive de la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, en lo que respecta al número de parqueaderos, pues de acuerdo con el oficio aclaratorio SM-17166-10 del 12 de marzo de 2010 de la Secretaría Distrital de Movilidad el número real de parqueaderos sería (folio 79):

- Número de estacionamientos visitantes: 132 cupos
- Número de estacionamientos privados: 277 cupos
- Número de estacionamientos cargue y descargue: 8 cupos
- Número de cupos movilidad reducida: 14 cupos
- Número de estacionamientos bicicleta: 207 cupos

III. Que el 18 de marzo de 2010, bajo el radicado 3-2010-03868 el doctor WILLIAM FERNANDO CAMARGO TRIANA Director de Planes Maestros y Complementarios (E) remitió a la Dirección de Trámites Administrativos el recurso de reposición interpuesto por la señora JOHANNA PATRICIA FAWCETT VARGAS (folio 76).

¹ Contrato cuyo objeto es "Realizar el diseño arquitectónico y los estudios técnicos para la construcción de la nueva sede administrativa del Comando de la Policía Metropolitana de Bogotá D.C...."



0961

3^o ABR 2010

RESOLUCIÓN N°

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, proferida por la Secretaría Distrital de Planeación.

IV. Que el 24 de marzo de 2010, mediante el radicado 3-2010-04090 la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Dirección de Recursos Físicos y Gestión Documental de la entidad, el envío del original del expediente que contiene las actuaciones administrativas que culminaron con la expedición de la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, el cual fue remitido el 7 de abril de 2010 mediante el radicado 3-2010-04528 (folios 73 a 75).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, esta instancia entra a decidir el recurso de reposición interpuesto por la señora JOHANNA PATRICIA FAWCETT VARGAS, contra la Resolución 0704 del 3 de marzo 2010, proferida por este despacho.

1. Procedencia

El recurso de reposición presentado contra la Resolución 0704 del 3 de marzo 2010, es procedente de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo².

2. Oportunidad

Tomando en cuenta que el Teniente Coronel CIRO CARVAJAL CARVAJAL apoderado de la Policía Nacional, el 9 de marzo de 2010 (folio 8), se notificó personalmente del contenido de la Resolución 0704 de 3 de marzo de 2010 y, el recurso fue presentado por la señora JOHANNA PATRICIA FAWCETT VARGAS, el 16 de marzo de la misma anualidad (folios 76 a 79), se tiene que el mismo fue interpuesto dentro del término señalado en el artículo 51³ del Código Contencioso Administrativo y cumple con lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, excepto en lo relativo a la presentación personal del mismo, toda vez que se verifica que el escrito contentivo del recurso no fue presentado personalmente por parte de la recurrente.

Sin embargo, es evidente que la citada señora fue reconocida por la Secretaría Distrital de Planeación, como parte interesada en el trámite de adopción del plan de implantación de la sede

² "ARTÍCULO 50. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque. (...)"

³ "ARTÍCULO 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".



RESOLUCIÓN N°

0961

30 ABR 2010

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, proferida por la Secretaría Distrital de Planeación.

administrativa del comando de la Policía Metropolitana de esta ciudad, por lo que este despacho considera que es necesario analizar la falta de presentación personal a la luz de las disposiciones constitucionales y de las orientaciones jurisprudenciales, haciendo énfasis en "el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial".

Sobre el particular, la Jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional ha indicado:

"(...) es necesario destacar el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial y obviamente de los derechos procesales de quienes intervienen dentro de la respectiva actuación judicial. Por tal razón, no se pueden sacrificar los referidos derechos, con la exigencia de formalismos extremos que no se acompañan con el mandato constitucional de la efectividad de los derechos y de la prevalencia del derecho sustancial. Las formalidades procesales sólo se conciben como medios para garantizar la validez y la eficacia de los actos procesales, en cuanto estos tiendan a la realización de los derechos de los sujetos procesales, más no como simples ritualidades insustanciales". (Corte Constitucional. Sentencia T-204 del 21 de Abril de 1997. Magistrado Ponente: Antonio Barrera Carbonell).

"En efecto, según lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, es deber de quien presenta un recurso hacerlo personalmente y acreditar la representación legal de la persona jurídica a quien aduce representar, pero también lo es que si el recurrente es quien durante todo el transcurso de la investigación ha venido actuando y ha intervenido a través de la presentación de diversos memoriales y la administración dentro del proceso que le adelanta ya lo ha tenido como tal, es decir, le ha reconocido su calidad de interesado y de representante legal de la persona jurídica de que se trata, no puede con posterioridad y excusándose en un requisito apenas formal desconocer esa situación.

Ya ha sostenido la Corte que "Las formalidades son un medio de concreción del derecho sustancial y no un fin en sí mismo" (12). Es claro que las exigencias formales que consagra la ley para darle validez a ciertos actos deben ser observadas y tenidas en cuenta, pero su verificación no puede conllevar a que se sacrifiquen derechos fundamentales, tales como el derecho de defensa o el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial. La administración, dentro de un proceso que adelante, no puede desconocer o ignorar sus propias actuaciones ni exigir el cumplimiento de un requisito que está acreditado dentro del mismo. Tal proceder desconoce el postulado de la buena fe que rige las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas (art. 83). No puede en este caso la administración cercenarle el derecho de defensa a la peticionaria y rechazarle el único recurso que por vía gubernativa tenía con el argumento de que no lo presentó personalmente y no acreditó la representación legal de la Sociedad Leo Luna Ltda". (Sublíneas y negrillas fuera de texto). (Sentencia T-1021 de noviembre 22 de 2002 de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, Ref.: Exp. T-564507. Magistrado Ponente: Dr. Jaime Córdoba Triviño).



RESOLUCIÓN N°

0961 30 ABR 2010

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, proferida por la Secretaría Distrital de Planeación.

De conformidad con lo anotado, cuando la recurrente ha intervenido dentro de la actuación, la administración no puede rechazar el recurso, con el argumento de que no se efectuó la presentación personal, porque al procederse así, se violaría el derecho de defensa y el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial.

En ese sentido, se determina de acuerdo con las actuaciones obrantes en el expediente visibles a folios 59 al 61 que la señora JOHANNA PATRICIA FAWCETT VARGAS en calidad de representante legal del Consorcio FAWCET – AMP, empresa contratista del Fondo de Vigilancia y Seguridad del Distrito participó en el trámite de expedición de la Resolución 0704 de 2010, por lo que este despacho considera que en aplicación de los principios antes señalados, se procederá al estudio del recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010.

3. Análisis del caso

De acuerdo con lo expuesto en los considerandos que anteceden, la recurrente solicita aclarar el número de parqueaderos aprobados en la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010 en razón a que la Secretaría Distrital de Movilidad a través del oficio SM-3865-10 del 21 de enero de 2010 expidió el estudio de tránsito para el Plan de Implantación de la Nueva Sede Administrativa del Comando de la Policía Metropolitana de Bogotá MEBOG y en éste plasmó el siguiente cuadro con los cupos de estacionamientos:

" (...)

5. Cupos de estacionamiento:

ESTACIONAMIENTOS REQUERIDOS SEGÚN NORMA

	NORMA	DIMENSIONES SEGUN NORMA	TOTAL No. PARQUEADEROS	DISCAPA CITADOS
ESTACIONAMIENTOS PRIVADOS	1X25M2	2,20X4,50	279	9
ESTACIONAMIENTOS VISITANTES	1X50M2	2,20X4,50	132	4
TOTAL REQUERIDO			411	14
ESTACIONAMIENTOS DISCAPACITADOS	1X30 ESTACIONAMIENTOS	3,80X4,50		



RESOLUCIÓN N° **0961** 30 ABR 2010

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, proferida por la Secretaría Distrital de Planeación.

ESTACIONAMIENTOS BICICLETAS	1 X CADA 2 ESTACIONAMIENTOS PRIVADOS O DE VISITANTES		206	
AREAS CARGUE Y DESCARGUE (PRIVADOS)	AREA PRIVADOS/500M2	3,00X10,00	8	

TOTAL ESTACIONAMIENTOS PROPUESTOS

			TOTAL No. PARQUEADEROS	DISCAPACITADOS
ESTACIONAMIENTOS PRIVADOS EN AREA DESCUBIERTA			63	7
ESTACIONAMIENTOS VISITANTES EN AREA DESCUBIERTA			4	4
ESTACIONAMIENTOS CARGUE Y DESCARGUE (PRIVADOS) EN AREA DESCUBIERTA			8	0
ESTACIONAMIENTOS VISITANTES EN SOTANO			214	2
TOTAL PROPUESTO			417	14
ESTACIONAMIENTOS PRIVADOS EN SOTANO			207	

De otro lado, la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, señaló en el numeral 5 del artículo 3 de su parte resolutive que:



RESOLUCIÓN N° 0961 30 ABR 2010

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, proferida por la Secretaría Distrital de Planeación.

"Se deberá cumplir con el número de estacionamientos señalados a continuación, el cual es el resultante del estudio de tránsito aprobado por parte de la Secretaría Distrital de Movilidad mediante oficio No. SM-3865-10 y de la aplicación del Decreto Distrital 190 de 2004, así:

- *Número estacionamientos visitantes: 218 cupos.*
- *Número estacionamientos privados: 270 cupos.*
- *Número estacionamientos cargue y descargue: 8 cupos.*
- *Número estacionamientos movilidad reducida: 14 cupos.*
- *Número estacionamientos bicicletas: 206 cupos."*

Con la interposición del recurso de reposición, el recurrente anexa el oficio SM-17166 del 12 de marzo de 2010 firmado por William Andrés Pedraza Bedoya Director de Seguridad Vial y Comportamiento del Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad quien aclaró a solicitud del especialista en diseño de vías, tránsito y transporte Luis Javier Rojas (según radicado SDM-31044 del 11 de marzo de 2010 folios 90 a 91), en oficio con copia al Director de Vías Transporte y Servicios Públicos de esta entidad lo siguiente (folio 80 a 81):

"Revisados los planos que reposan en esta entidad, los cuales hacen parte del concepto referido (Oficio SM-3865-10), se estableció que los cupos de estacionamiento propuestos por el proyecto suman 417 (Sin contabilizar los 207 cupos para bicicletas), distribuidos así: 75 en área descubierta y 342 en sótano.

La distribución de cupos de estacionamiento propuestos por el proyecto, diferenciados por ubicación general (Área descubierta y sótano) y tipo de usuario (Privado, visitante, carga, discapacitado, bicicleta), se relaciona a continuación:

TOTAL ESTACIONAMIENTOS PROPUESTOS MEBOG

UBICACIÓN Y TIPO DE USUARIO	NÚMERO DE CUPOS	CUPOS PARA DISCAPACITADOS
Estacionamientos privados en área descubierta	63	8
Estacionamientos visitantes en área descubierta	4	4
Estacionamientos cargue y descargue (privados) en área descubierta	8	0
Estacionamientos visitantes en sótano	128	0
Estacionamientos privados en sótano	214	2
Total propuesto	417	14
Estacionamiento bicicletas	207	



RESOLUCIÓN N° **0961**

30 ABR 2010

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, proferida por la Secretaría Distrital de Planeación.

(...)" .

De conformidad con lo planteado en precedencia, se observa que existe una discrepancia entre el número de cupos de estacionamientos relacionados en los dos estudios de tránsito emitidos por la Secretaría Distrital de Movilidad a través de los oficios SM-3865-10 y SM-17166-10 del 21 de enero y 12 de marzo de 2010 respectivamente, y el número de cupos de parqueaderos descritos en la resolución aquí cuestionada.

Es así como en el primer estudio de tránsito se determinó que el número de cupos de estacionamientos ascendía a **un total propuesto de 417**, privados en sótano de **207**, **14** para discapacitados y **8** para cargue y descargue.

En el numeral 5 del artículo 3 de la Resolución 0704, el número total de estacionamientos fue de **488** cupos, es decir **270** para privados y **218** para visitantes **14** para movilidad reducida, **8** para cargue y descargue y **206** para bicicletas.

Por su parte, el último oficio SM-17166-10 del 12 de marzo de 2010 expedido por la Secretaría Distrital de Movilidad, aclaró a petición del interesado el estudio de tránsito inicial, indicando que el número total propuesto de cupos de estacionamientos ascienden a **417** distribuidos así: **75** en área descubierta y **342** en área de sótano, mas **207** para bicicletas.

La anterior comunicación fue enviada igualmente a la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos de esta entidad, la cual modifica lo aprobado en la comunicación SM-3865-10 del 21 de enero de 2010 de la misma secretaría, oficio que sirvió de sustento para la adopción del plan de implantación para la Sede Administrativa del Comando de la Policía Metropolitana de Bogotá-MEBOG- contenido en la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010.

En esa medida, se observa que, el oficio aclaratorio del 12 de marzo (SM-17166-10) emitido por la Secretaría Distrital de Movilidad y anexo al recurso, fue posterior a la expedición de la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, y se hace necesaria su modificación como quiera que en el primer informe técnico de dicha entidad, no se incluyeron en los estacionamientos propuestos los de bicicletas como tal, sino que estos fueron considerados privados en sótano, por lo que se debe precisar que el número de cupos a proveer para bicicletas es de **207**.

En este orden de ideas, encuentra el despacho que se debe aclarar el numeral 5 del artículo 3 de la Resolución 0704 de 2010, en relación con el número de estacionamientos, tal como lo señala la Secretaría Distrital de Movilidad mediante el oficio SM-17166-10 del 12 de marzo de 2010.



RESOLUCIÓN N° 0961 30 ABR 2010

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, proferida por la Secretaría Distrital de Planeación.

Respecto a la aclaración de los actos administrativos, el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo señala que, “*Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos: 1- El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque...*” (sublíneas y negrillas nuestras).

Sobre los recursos de la vía gubernativa, el tratadista Libardo Rodríguez, ha expresado:

“(…)

La vía gubernativa es el procedimiento que se sigue ante la administración a fin de controvertir sus propias decisiones. Es decir que cuando una persona no está de acuerdo con un acto de la administración, la ley ha querido que el interesado tenga la oportunidad de manifestar a la administración las razones de su desacuerdo, y que la administración tenga, a su vez, la oportunidad de enmendar ella misma sus propios errores. Este mecanismo es, por consiguiente, un control de legalidad ejercido ante la administración para que ella se autocontrole. Su reglamentación legal está contenida en el Código Contencioso Administrativo (decr.-ley 1 de 1984, con las modificaciones introducidas por el decr.-ley 2304 de 1989 y la ley 446 de 1998). (...)”⁴.

En ese orden de ideas, este despacho procederá a modificar el numeral 5 del artículo 3 del acto administrativo impugnado por las razones que anteceden.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Acceder a las pretensiones contenidas en el recurso de reposición presentado por la señora JOHANNA PATRICIA FAWCETT VARGAS contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010.

En consecuencia, de conformidad con el oficio SM-17166-10 del 12 de marzo de 2010 expedido por la Secretaría Distrital de Movilidad, se modifica el numeral 5 del artículo 3 de la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010 en lo relacionado con los cupos de estacionamientos, el cual quedará así:

“5. Estacionamientos.

Se deberá cumplir con el número de estacionamientos señalados a continuación, el cual es el resultante del estudio de tránsito aprobado por parte de la Secretaría Distrital de Movilidad mediante oficio No. SM-17166-10 y de la aplicación del Decreto Distrital 190 de 2004, así:

⁴ Rodríguez R. Libardo. *Derecho Administrativo General y Colombiano*. Editorial Temis, Abril de 2000, pag. 230.



RESOLUCIÓN N°

0961

30 ABR 2010

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010, proferida por la Secretaría Distrital de Planeación.

- *Número de estacionamientos visitantes:* 132 cupos
- *Número de estacionamientos privados:* 277 cupos
- *Número de estacionamientos cargue y descargue:* 8 cupos
- *Número de cupos movilidad reducida:* 14 cupos
- *Número de estacionamientos bicicleta:* 207 cupos"

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar personalmente el contenido de esta Resolución a la señora JOHANNA PATRICIA FAWCETT VARGAS identificada con cédula de ciudadanía 52.051.685, advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

ARTÍCULO TERCERO.- Notificar personalmente la presente decisión al representante legal de la Dirección General de la Policía Nacional o a quien este autorice, advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

ARTÍCULO CUARTO.- Comunicar a la Dirección Planes Maestros y Complementarios la presente decisión para lo de su competencia.



ARTÍCULO QUINTO.- Las demás disposiciones contenidas en la Resolución 0704 del 3 de marzo de 2010 permanecen incólumes.

Dada en Bogotá D.C., a los

30 ABR 2010

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARÍA CAMILA URIBE SÁNCHEZ
Secretaría Distrital de Planeación

Aprobó: Heyby Poveda Ferro - Subsecretaria Jurídica (E) 
Revisó: Clara del Pilar Giner García - Directora de Trámites Administrativos 
Proyectó: Alexandra Violet López Peñaloza - Profesional Universitario.