



RESOLUCIÓN No. 0608 08 FEB 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio N° 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009, expedido por el Secretario Distrital de Planeación

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo y el literal n) del artículo 4 del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

I.- Que en sesión No. 9 del 10 de octubre de 2008, el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital emitió concepto favorable para el cambio de categoría de B (conservación arquitectónica) a C (Predio Reedificable) del inmueble ubicado en la avenida carrera 10 No. 13-04 de esta ciudad, denominado Edificio La Mallorquina.

II.- Que el 18 de febrero de 2009, mediante oficio 2-2009-05391 el Secretario Distrital de Planeación informó al señor Miguel Coll Estors, propietario del predio anteriormente relacionado, que acogió al concepto emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital adoptado en la sesión No. 09 y dispuso su envío a la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura con el fin de que se presente el caso al Consejo de Monumentos Nacionales y se emita el respectivo concepto.

III.- Que el oficio 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009 fue notificado por edicto fijado el 6 de marzo de 2009 y desfijado el 19 de marzo del mismo año.

IV.- Que el 27 de marzo de 2009, mediante radicación 1-2009-13087, el doctor Guillermo Baratto Abello, identificado con la Cédula de Ciudadanía 19.110.995 y Tarjeta Profesional No. 20.862 del C. S. de la J, en calidad de apoderado del señor Miguel Coll Estors, interpuso recurso de reposición contra el oficio 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009.

V.- Que el 17 de septiembre de 2009, con radicado 3-2009-15326, la Subsecretaría de Planeación Territorial, remitió a la Dirección de Trámites Administrativos el citado expediente junto con el estudio técnico correspondiente a efecto de resolver el recurso de reposición interpuesto contra el mencionado oficio.



Continuación de la Resolución No. 0608 08 FEB 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio N° 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009, expedido por el Secretario Distrital de Planeación

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de reposición interpuesto por el doctor Guillermo Baratto Abello como apoderado del señor Miguel Coll Estors, contra el oficio 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009 expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

Oportunidad

El señor Miguel Coll Estors fue notificado del oficio 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009 por edicto fijado el 6 de marzo y desfijado el 19 de marzo de 2009 y mediante apoderado interpuso recurso de reposición el 27 de marzo del mismo año, esto es, dentro del término previsto en el inciso 1° del artículo 51¹ del Código Contencioso Administrativo.

Procedencia

El recurso de reposición presentado por el recurrente, a través de apoderado es procedente según lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo.

Competencia

De conformidad con lo establecido por el Decreto Distrital 550 de 2006 y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 50 del C. C. A., el despacho de la Secretaría Distrital de Planeación avoca el estudio del recurso de reposición presentado contra el oficio 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009 proferido por el Secretario Distrital de Planeación.

Análisis de fondo

Como antecedente, es importante señalar que en la sesión No. 9 del 10 de octubre de 2008 del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, se indicó:

"...el Instituto de Desarrollo Urbano cuenta con sus fichas de valoración correspondientes, elaboradas con el apoyo de especialistas de las consultorías y en las que se hace una identificación de cada inmueble. En tales fichas no se evidencian valores patrimoniales, solo de contexto que se sustenta en la conformación de la paramentación de la Carrera 10. En este sector se presenta un estrangulamiento del Espacio público dentro del planteamiento del proyecto de la Troncal. Teniendo en cuenta el tema de movilidades vehicular y peatonal, previa realización de un análisis de tránsito realizado con el apoyo de la Secretaría de Movilidad, se

¹ "ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".



Continuación de la Resolución No. 0608 08 FEB 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio N° 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009, expedido por el Secretario Distrital de Planeación

calcula que en este punto cruzarían cerca de 5000 personas hora y en el día cerca de 18.000.

(...)

Teniendo en cuenta lo anterior y la propuesta de operaciones integrales de oportunidad urbanística en el marco del programa territorial San Victorino Regional identificado en el Plan Zonal del Centro, como marco de referencia y de partida de los planteamientos de intervención de cada una de las esquinas de la intersección, el Instituto de Desarrollo Urbano propone para los edificios Panamericana y Mallorquina (cuya ficha que (sic) no evidencian valores patrimoniales), mantener el área delimitada como de reserva vial. En este orden de ideas se propone ampliar el andén de la Carrera 10 manteniendo el parámetro propuesto (se comprarían todos los inmuebles de ese costado). Los sobrantes de cada predio se englobarían por el IDU como entidad ejecutora, generando un área suficiente para motivar un proyecto de borde de manzana que mantendría todas las características y parámetros de protección para el Centro Histórico, conformando la esquina y la manzana en este sitio. Al fondo existe un lote o predio sin desarrollar que sumaría área a la intervención propuesta para promover un proyecto de borde de manzana.

(...)

Teniendo en cuenta que los valores de los predios de la Avenida Carrera 10 No. 13-18 / 48 y/o Avenida Calle 13 No. 9-89 (Edificio La Panamericana) y Avenida Carrera 10 No. 13-04 (Edificio La Mallorquina) son principalmente contextuales y, que las intenciones del nuevo proyecto propuesto por el IDU para esta zona garantizan predios desarrollables que permitan llevar a cabo proyectos de ciudad que consoliden los costados de manzana respectivos y que propendan por el perfil urbano de intersección, se recomienda el cambio de categoría de B (conservación arquitectónica) a C (Predio Reedificable)

El Secretario Distrital de Planeación en el oficio 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009 manifestó al señor Miguel Coll Estors, lo siguiente:

*"...luego de realizarse el estudio preliminar de las condiciones urbanas y arquitectónicas a la luz de los criterios de clasificación de inmuebles y de las políticas para la preservación del patrimonio establecidas por el Plan de Ordenamiento Territorial, la información suministrada por el IDU fueron presentados a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio en **Sesión No. 09 de octubre 10 de 2008**, el cual emitió concepto favorable.*

(...)

*En virtud de lo anterior, la Secretaría Distrital de Planeación acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital y le informa que teniendo en cuenta que el predio de la referencia forma parte del Centro Histórico de Bogotá, declarado Monumento Nacional (Bien de Interés Cultural del Ámbito Nacional) por el Decreto 264 de febrero 12 de 1.963 y, que según lo establecido por el Decreto 190/2004 en su **Artículo 313**, es competencia del Gobierno Nacional en cabeza del Ministerio de Cultura, el emitir concepto sobre las intervenciones en este tipo de inmuebles, la Secretaría Distrital de Planeación procederá a remitir el concepto*



Continuación de la Resolución No. 0 6 0 8 08 FEB 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio N° 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009, expedido por el Secretario Distrital de Planeación

emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital a la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura con el fin de que se presente el caso al Consejo de Monumentos Nacionales y se emita el respectivo concepto.

Una vez sea informado a esta Secretaría el concepto emitido por el Consejo de Monumentos Nacionales, en caso de ser favorable, se procederá a expedir el respectivo Acto Administrativo (...).

Al respecto, el apoderado del recurrente afirmó, que el concepto favorable del Consejo Asesor de Patrimonio no es obligante y en el acta de la sesión No. 9 del 10 de octubre de 2008 citada en el oficio recurrido no se tuvieron en cuenta sus argumentos en transgresión de su derecho a la defensa.

Así mismo señaló que no se realizó por parte del Consejo Asesor de Patrimonio un análisis de fondo sobre el predio denominado Edificio La Mallorquina ubicado en la avenida carrera 10 No. 13 – 04 como quiera que el mismo es un bien de interés cultural frente al cual prima el valor cultural sobre el valor patrimonial que pueda tener el mismo.

De otra parte, manifestó que el oficio por medio del cual se puso en conocimiento a los propietarios de los inmuebles afectados sobre el cambio de categoría de los mismos, no fue notificado en debida forma a los propietarios del bien, lo cual se traduce en una nulidad de todo lo actuado.

La Subsecretaría de Planeación Territorial en el concepto técnico emitido mediante memorando 3-2009-15326 del 17 de septiembre de 2009, consideró:

"...la solicitud de de cambio de categoría de este inmueble junto con el del Edificio Rolher y Edificio La Panamericana fue discutida ampliamente en seis (6) sesiones del Consejo Asesor de Patrimonio, de las cuales se adjunta la copia respectiva...

(...)

En la sesión 5 de julio 22 de 2008, el Consejo Asesor de Patrimonio conceptúa que el edificio La Mallorquina no contiene valores arquitectónicos que ameriten conservarse, razón por la cual recomiendan en primera instancia el cambio de categoría de Conservación de B (conservación arquitectónica) a C (predio reedificable).

Teniendo en cuenta que el Consejo Asesor de Patrimonio ratificó el concepto favorable emitido en la Sesión 09 / 2008 para el cambio de categoría de conservación del predio localizado en la Avenida Carrera 10 No. 13-04 Edificio La Mallorquina, la Subsecretaría de Planeación Territorial considera que en efecto, no existen méritos suficientes para reconsiderar el concepto favorable emitido en torno al cambio de categoría del inmueble, en virtud de que el interesado no presenta argumentos contundentes que desvirtúen la carencia de valores arquitectónicos u (sic) urbanísticos de la construcción."



Continuación de la Resolución No. 0608

08 FEB 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio N° 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009, expedido por el Secretario Distrital de Planeación

En relación con el primer argumento del recurso según el cual, el concepto del Consejo Asesor de Patrimonio no es obligante y en el acta de la sesión No. 9 del 10 de octubre de 2008 citada en el oficio recurrido no fueron tenidos en cuenta sus argumentos vulnerando su derecho a la defensa, es necesario advertir que de acuerdo con lo establecido en el artículo 2° del Decreto Distrital 918 de 2000, 1° del Decreto Distrital 134 de 2004, 310 del Decreto Distrital 190 de 2004 (Compilación POT), 1° del Decreto Distrital 217 de 2004 y 5° del Decreto Distrital 301 de 2008, el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital es un órgano asesor de la Secretaría Distrital de Planeación en el diseño de políticas distritales para el manejo del patrimonio urbano de interés cultural, así mismo, previo requerimiento emite recomendaciones sobre las propuestas de declaratoria de los bienes de interés cultural en el ámbito distrital.

Considerando la naturaleza jurídica del Consejo Asesor de Patrimonio Cultural, encuentra este despacho que no le asiste razón al recurrente para controvertir el concepto rendido por dicho ente asesor, cuando el oficio impugnado informó al interesado que se acoge al concepto emitido por dicho Consejo, pero que por no ser competente se remitiría a la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura con el fin de que se presente el caso ante el Consejo de Monumentos Nacionales, y una vez allí se emita un nuevo concepto, se procederá a adoptar una decisión definitiva sobre la procedencia o no del cambio de categoría del predio ubicado en la avenida carrera 10 No. 13-04 denominado Edificio La Mallorquina.

De lo anterior, se puede colegir que ni el concepto emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital en la sesión No. 9 del 10 de octubre de 2008, como tampoco el oficio 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009 proferido por el Secretario Distrital de Planeación, determinan el cambio de categoría de B (conservación arquitectónica) a C (Predio Reedificable) respecto al Edificio La Mallorquina, teniendo en cuenta que el Consejo se limita a “recomendar” el cambio de categoría y la Secretaría la adopta y traslada al Ministerio de Cultura como prerequisite para la toma de una decisión final.

Es importante tener en cuenta que el oficio traslada la responsabilidad de establecer el cambio de categoría del inmueble antes citado a la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura para que se presente el caso ante el Consejo de Monumentos Nacionales, instancias ante las cuales podría acudir el recurrente para exponer sus argumentos respecto a la categorización del bien del cual es propietario.

Por lo anterior, no son de recibo las consideraciones del recurrente sobre el carácter vinculante de los conceptos emitidos por el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital y en especial del acta de sesión No. 9 del 10 de octubre de 2008 como quiera que ésta configura el punto de partida



Continuación de la Resolución No. 0608 08 FEB 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio N° 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009, expedido por el Secretario Distrital de Planeación

de un trámite posterior que permitirá al interesado exponer sus argumentos sobre el particular.

De otra parte, la objeción relativa a no haber tenido en cuenta los argumentos expresados por el señor Miguel Coll Estors en la valoración que culminó con la expedición de la mencionada acta, corresponde a un asunto que debe ser ventilado directamente ante la fuente primaria de dicho documento, esto es, el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital y no ante la Secretaría Distrital de Planeación, razón por la cual el primero de los argumentos expuestos en el recurso que aquí se decide no está llamado a prosperar.

Frente al segundo argumento del recurrente según el cual, el acta de sesión No. 9 del 10 de octubre de 2008 del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, no realizó un análisis juicioso sobre el verdadero valor arquitectónico y cultural del Edificio La Mallorquina como bien de interés cultural, es preciso decir que al igual que en su primera objeción, el recurrente debió ventilar la supuesta rigurosidad del estudio sobre su valor cultural directamente ante el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital y no ante esta entidad que solamente obra para el caso concreto como vehículo entre dicho órgano consultivo y la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura y el Consejo de Monumentos Nacionales, organismos donde tendrá la oportunidad administrativa de hacer valer sus razones y controvertir los aspectos que considere convenientes, pero que no pueden ser resueltos por la presente instancia. En este orden, será denegado este argumento.

Finalmente, en relación con la solicitud sobre la declaratoria de nulidad de todo lo actuado en el presente trámite administrativo con fundamento en la indebida notificación del oficio del 11 de enero de 2008 expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial y a través del cual se puso en conocimiento a los propietarios de los inmuebles afectados el cambio de categoría de los mismos, es pertinente advertir que al tenor de lo dispuesto en los numerales 1 y 2 del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, los recursos de la vía gubernativa, están instituidos exclusivamente para aclarar, modificar o revocar los actos administrativos, lo cual significa que no es posible a través de los mismos solicitar la declaratoria de nulidad de las actuaciones administrativas, con mayor razón, cuando la misma se pide en relación con un acto distinto al que se controvierte mediante la vía gubernativa, que para el caso concreto, es el oficio 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009 suscrito por el Secretario Distrital de Planeación.

A su vez, y a propósito de los recursos de la vía gubernativa, entre otros, el tratadista Libardo Rodríguez, ha expresado:

"(...) La vía gubernativa es el procedimiento que se sigue ante la administración a fin de controvertir sus propias decisiones. Es decir que cuando una persona no está de acuerdo con un



Continuación de la Resolución No. 0608 08 FEB 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio N° 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009, expedido por el Secretario Distrital de Planeación

acto de la administración, la ley ha querido que el interesado tenga la oportunidad de manifestar a la administración las razones de su desacuerdo, y que la administración tenga, a su vez, la oportunidad de enmendar ella misma sus propios errores. Este mecanismo es, por consiguiente, un control de legalidad ejercido ante la administración para que ella se autocontrole. Su reglamentación legal está contenida en el Código Contencioso Administrativo (decreto ley 1 de 1984, con las modificaciones introducidas por el decreto ley 2304 de 1989 y la ley 446 de 1998). (...).

Puede observarse que en ningún momento ni la ley ni la doctrina encuentran que una de las atribuciones asignadas a los recursos de la vía gubernativa sea la declaratoria de nulidad de las actuaciones administrativas, pues como es de amplio conocimiento, dicha potestad se encuentra concebida para ser ejercida a través de los medios de control judicial de la actividad administrativa, que el propio Código Contencioso Administrativo estableció a través de las acciones de nulidad, nulidad y restablecimiento, reparación directa, cumplimiento, contractuales, definición de competencias administrativas y nulidad de cartas de naturaleza y electorales, cuyas reglas generales aún se mantienen vigentes.

En este mismo sentido, si bien el ejercicio de resolver los recursos gubernativos demanda de las entidades públicas el respeto por la coherencia entre la motivación y la decisión, no es menos cierto que los solicitantes también están llamados a guardar cierto tipo de concordancia entre lo impugnado y lo solicitado pues no tendría ningún sentido la opción del administrado de controvertir decisiones específicas, particulares y concretas de la administración si a través del mecanismo idóneo para ello se pretenden impugnar otro tipo de decisiones y bajo otros escenarios procedimentales, como en el presente caso, cuando el recurrente solicita como una de sus peticiones especiales que sean debidamente notificados los interesados del oficio del 11 de enero de 2008 expedido por la Subsecretaría de Planeación territorial pero sin embargo el recurso está interpuesto contra el oficio 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009.

Por tal razón, no puede ser tomado en cuenta el tercer argumento del recurso, así como tampoco las peticiones especiales del recurso consistentes en que la Secretaría Distrital de Planeación debe dar a conocer al Ministerio de Cultura el interés del señor Coll Estors para hacerse parte en el trámite ante dicho ministerio, cuando ésta es por regla general una obligación de este último; y que la SDP cite a una nueva reunión del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, por cuanto como se mencionó en el presente acto administrativo, el recurrente podrá presentar todas las consideraciones que considere ante dicho Ministerio y por su intermedio al Consejo de Monumentos Nacionales, razón por la cual el despacho considera que en esta instancia no hay lugar a acceder a las pretensiones solicitadas.

En mérito de lo expuesto,





Continuación de la Resolución No. 0608 08 FEB 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio N° 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009, expedido por el Secretario Distrital de Planeación

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso de reposición interpuesto por el doctor Guillermo Baratto Abello en calidad de apoderado del señor Miguel Coll Estors contra el oficio 2-2009-05391 del 18 de febrero de 2009 expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el presente acto administrativo al señor Miguel Coll Estors ó a su apoderado el doctor Guillermo Baratto Abello, advirtiéndoles que contra el mismo no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C., a los 08 FEB 2010

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARÍA CAMILA URIBE SÁNCHEZ,
Secretaria Distrital de Planeación

Revisó: Farid E. Morales Pertuz
Revisó: Clara del Pilar Giner García
Proyectó: Miguel Fernando Muñoz A.