

**Resolución No. 0010**

07 ENE 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial

EL SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN TERRITORIAL (E)

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y en el Artículo 4º literal n. del Decreto Distrital 550 de 2006 y

CONSIDERANDO

I. - Que con oficio No. 1-2009-32918 del 31 de julio de 2009, el señor OSCAR JAVIER TÉLLEZ SEGURA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 456.058 de Viotá y con Tarjeta Profesional de Abogado No. 94152 del C.S.J, solicitó ante esta entidad se declare como área privada el parque de la copropiedad "Conjunto Residencial Parque Central", Localidad de Usaquén, de esta ciudad.

II.- Que mediante oficio No. TEP-545-1195-2009 con referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, esta entidad dio respuesta a la solicitud antes citada, en los siguientes términos:

" ... En Atención a la comunicación de la referencia donde se solicita " Que su despacho declare como área privada el parque interior de la copropiedad Conjunto Residencial Parque Central", esta Dirección le informa que el proceso de sustitución se fundamenta en el artículo 437 del Decreto 190 del 22 de junio de 2004, donde establece:

Artículo 437. Sustitución de zonas de uso público (artículo 276 del Decreto 469 de 2003).De conformidad con lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto Nacional 1504 de 1998, las zonas de uso público incluidas en el espacio público existentes a la fecha de entrada en vigencia de la presente revisión, de oficio o a solicitud de parte, podrán ser variadas en los instrumentos de planeamiento que desarrollen o complementen el Plan de Ordenamiento Territorial, siempre y cuando sean sustituidas por otras de características o dimensiones equivalentes o superiores y atendiendo en todo caso los criterios de calidad, accesibilidad o localización.

La sustitución de que trata el inciso anterior, podrá hacerse mediante su pago compensatorio en los fondos para el pago compensatorio de cesiones públicas para parques y equipamientos y parqueaderos de que trata el artículo 472 del Plan de Ordenamiento Territorial Decreto 619 de 2000, en la forma que lo determine la reglamentación.



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial

La sustitución de que trata el presente artículo deberá realizarse en un término máximo de tres (3) años contados a partir de la fecha de entrada en vigencia del presente acto.

Parágrafo: Las propuestas de sustitución del espacio público se someterán a consideración del Consejo Consultivo de Ordenamiento Territorial previamente a su aprobación por parte de la administración distrital."

Así mismo el Decreto 348 del 23 de septiembre de 2005, "Por el cual se reglamenta el artículo 437 del Decreto Distrital 190 de 2004, y se establece el procedimiento de sustitución de zonas de uso público", en su artículo 1, sobre el objeto de las sustituciones, determina:

"ARTÍCULO 1°. OBJETO. El presente Decreto tiene por objeto establecer el procedimiento, las condiciones y los requisitos para efectuar la sustitución de zonas de uso público incluidas en el espacio público, existentes a la fecha de entrada en vigencia del Decreto Distrital 469 de 2003, y que, presentan condiciones de ocupación o modificación del uso inicial aprobado.

ARTÍCULO 2°. PROCEDENCIA DE LA SUSTITUCIÓN DE ZONAS DE USO PÚBLICO. La sustitución de que trata el presente decreto se podrá utilizar para variar las zonas de uso público incluidas en el espacio público, existentes antes del 23 de diciembre de 2003, cuya restitución generaría un mayor impacto urbanístico, físico, espacial, económico o social para la ciudad, siempre y cuando se demuestre técnicamente la viabilidad de acudir a este mecanismo conforme a los criterios de calidad, accesibilidad y localización del espacio público a sustituir, y con ello se genere un ostensible beneficio para la ciudad.

ARTÍCULO 3°. ZONAS DE USO PÚBLICO EXCLUIDAS DE LA SUSTITUCIÓN. No podrán ser objeto de sustitución las siguientes zonas de uso público de la ciudad:

- a. Las que formen parte de la Estructura Ecológica Principal.
- b. Las definidas como suelo protegido del Distrito Capital.
- c. Las zonas de uso público de los sectores de interés cultural.
- d. **Las zonas de uso público que se encuentren encerradas.** . (negrillas fuera de texto)
- e. Los aislamientos laterales, antejardines, paramentos y retrocesos de las edificaciones."

De conformidad con las normas citadas se establece, que podrá darse aplicación del instrumento de la sustitución de zonas de uso público, para aquellos casos en los cuales se presente una condición de ocupación, la cual no contempla cerramientos, desde antes de la fecha de entrada en vigencia del Decreto 469 de 2003, fecha que corresponde al 23 de diciembre del mismo año. Por lo que, en este caso, es improcedente invocar el Decreto 348 de 2005, ya que a la fecha de expedición del Decreto 469 de 2003, no existían construcciones sobre la zona de cesión, por lo cual no se considera pertinente iniciar el proceso de sustitución.

Igualmente y con relación a la porción de suelo correspondiente a la Avenida 15 y a la diagonal 129, susceptibles de compra por parte del IDU según el plano U.54/4-18, se informa que el proceso de sustitución no se enfoca a resolver procesos de relacionados con predios de la malla vial, si no que su



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial

objeto es recuperar para la ciudad metros cuadrados de espacio público que se encuentren ocupados y compensar dicha pérdida. Por lo anterior se sugiere adelantar ante el IDU lo pertinente”.

III.- Que el señor OSCAR JAVIER TÉLLEZ SEGURA, quien actúa en calidad de apoderado de la copropiedad “Conjunto Residencial Parque Central”, mediante escrito radicado con el No. 1-2009-44049 del 08 de octubre de 2009, presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación Recurso de Reposición y subsidiario apelación contra el oficio No. TEP-545-1195-2009 con referencia No. 2-200933946 del 18 de septiembre de 2009, con los siguientes argumentos:

“ ... PRIMERO: No comparto las argumentaciones hechas por su despacho en el documento que desidió mi solicitud de sustitución de fecha 31/07/09 con número de radicación 1-2009-32918, esto debido a que no hay un pronunciamiento de fondo, es más, el documento no contiene un acápite de resuelve, por esta razón es muy difícil pronunciarse sobre el mismo.

SEGUNDO: Estudiando la biblioteca de su despacho encontré la resolución 00475 del 22-06-2007, en este documento y en circunstancias muy similares su despacho acogió favorablemente la solicitud de sustitución presentada por el representante legal de LA AGRUPACIÓN DE VIVIENDA SANTA COLOMA.

TERCERO: No es cierto lo afirmado por su despacho en la parte final de su documento en el sentido que no es posible dar aplicación a la figura de sustitución cuando se trata de cerramientos, la verdad es que las normas que ustedes mismos señalan en el escrito hacen referencia, de manera amplia, a espacios públicos y en el caso que nos ocupa estamos hablando de zonas de cesión que son de uso público las cuales se propone sustituir por áreas de terreno que el distrito le adeuda a la copropiedad que represento.

Como desafortunadamente en el caso SUB LITE el proceder de su despacho ha sido contrario a derecho, proceder éste reflejado en la comunicación TEP-545-1195-2009 de la presente anualidad aquí impugnada, ella merece ha de ser revocada. Así lo reclamo comedidamente.

Finalmente manifiesto que en el evento de no acceder su señoría a mis ruegos, esto es, si no se produjere la revocatoria deprecada, EN SUBSIDIO APELO para el que el Honorable Consejo de Justicia de Bogotá D.C., superior inmediato, revise y revoque la decisión objeto de mi inconformidad, conforme a lo normado en los artículos 50 y siguientes del C.C.A.

Con base en los anteriores argumentos, hago las siguientes:

PETICIONES

PRIMERO: ruego al despacho revocar todos y cada uno de los numerales de la parte resolutive la comunicación TEP-545-1195-2009 de la presente anualidad expedida por su despacho.



Continuación de la Resolución No. 0010 07 ENE 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior decisión, ruego a su despacho acoger las solicitudes incluidas en la solicitud de sustitución presentadas ante su despacho con fecha 31/07/09 con número de radicación 1-2009-32918 6946

TERCERO: De persistir su criterio, es decir, de no conceder la revocatoria solicitada, ruego a su despacho conceder el recurso de apelación para ante el Honorable Consejo de Justicia de Bogotá D.C., para que este despacho revise y revoque la decisión objeto de mi inconformidad, conforme a lo normado en los artículos 50 y siguientes del C.C.A...”

IV. _ Que revisada la documentación que hace parte del oficio radicado con el No. 1-2009-44049 del 08 de octubre de 2009, contentivo del recurso de reposición y en subsidio apelación, se observa que adolece del requisito de la presentación personal.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a decidir el recurso de Reposición interpuesto contra el oficio TEP-545-1195-2009 con referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, mediante la cual se negó la procedencia de la sustitución de unas zonas de uso público del Conjunto Residencial Parque Central, Localidad de Usaquén, expedido por la Dirección del Taller del Espacio Público de la Subsecretaría de Planeación Territorial, previo el siguiente análisis:

1. Oportunidad y procedencia del recurso.

Respecto del recurso de Reposición interpuesto por el señor OSCAR JAVIER TÉLLEZ SEGURA, Apoderado del Conjunto “Residencial Parque Central”, se verificó su oportunidad y cumplimiento de requisitos según lo previsto en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que dicho oficio ahora impugnado, se entendió notificado por conducta concluyente, además, se dio cumplimiento a lo preceptuado por el Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que se presentó personalmente por el señor en cita.

El Recurso de Reposición es procedente en los términos de los Artículos 50 del C.C.A., norma que dispone:

“Artículo 50.- Recursos de la vía gubernativa. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial

1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.
2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito (...)"

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, este Despacho procede a decidir sobre cada uno de los motivos de inconformidad formulados por el señor Téllez Segura, contra el Oficio No. TEP-545-1195-2009 con referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, por el cual se negó la solicitud de sustitución de unas zonas de uso público en el Conjunto "Residencial Parque Central", expedido por la Directora del Taller del Espacio Público de la Subsecretaría de Planeación Territorial, previo el siguiente análisis:

2. Requisitos Formales

La interposición del recurso de reposición presentado por el señor OSCAR JAVIER TÉLLEZ SEGURA, no cumple con lo preceptuado por el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que no fue presentado personalmente; sin embargo, se verifica que el mismo señor intervino en el trámite tendiente a obtener la respuesta de la solicitud radicada con el No. 1-2009-32918 del 31 de julio de 2009, donde solicitaba se declare privado el parque interior de la Copropiedad "Conjunto Residencial Parque central", tal como se determina en el expediente, donde esta entidad, lo aceptó como parte, por lo que este Despacho considera que es necesario analizar la falta de presentación personal a la luz de las disposiciones constitucionales y de las orientaciones jurisprudenciales, haciendo énfasis en "el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial".

Sobre el particular, la Jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional ha indicado:

"(...) es necesario destacar el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial y obviamente de los derechos procesales de quienes intervienen dentro de la respectiva actuación judicial. Por tal razón, no se pueden sacrificar los referidos derechos, con la exigencia de formalismos extremos que no se acompasan con el mandato constitucional de la efectividad de los derechos y de la prevalencia del derecho sustancial. Las formalidades procesales sólo se conciben como medios para garantizar la validez y la eficacia de los actos procesales, en cuanto estos tiendan a la realización de los derechos de los sujetos procesales, más no como simples ritualidades insustanciales". (Corte Constitucional. Sentencia T-204 del 21 de Abril de 1997. Magistrado Ponente: Antonio Barrera Carbonell).

"En efecto, según lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, es deber de quien presenta un recurso hacerlo personalmente y acreditar la representación legal de la persona jurídica a quien aduce representar, pero también lo es que si el recurrente es quien durante todo



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial

el transcurso de la investigación ha venido actuando y ha intervenido a través de la presentación de diversos memoriales y la administración dentro del proceso que le adelanta ya lo ha tenido como tal, es decir, le ha reconocido su calidad de interesado y de representante legal de la persona jurídica de que se trata, no puede con posterioridad y excusándose en un requisito apenas formal desconocer esa situación.

Ya ha sostenido la Corte que "Las formalidades son un medio de concreción del derecho sustancial y no un fin en sí mismo"(12). Es claro que las exigencias formales que consagra la ley para darle validez a ciertos actos deben ser observadas y tenidas en cuenta, pero su verificación no puede conllevar a que se sacrifiquen derechos fundamentales, tales como el derecho de defensa o el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial. La administración, dentro de un proceso que adelante, no puede desconocer o ignorar sus propias actuaciones ni exigir el cumplimiento de un requisito que está acreditado dentro del mismo. Tal proceder desconoce el postulado de la buena fe que rige las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas (art. 83). No puede en este caso la administración cercenarle el derecho de defensa a la peticionaria y rechazarle el único recurso que por vía gubernativa tenía con el argumento de que no lo presentó personalmente y no acreditó la representación legal de la Sociedad Leo Luna Ltda ". (Sublíneas y negrillas fuera de texto). (Sentencia T-1021 de noviembre 22 de 2002 de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, Ref.: Exp. T-564507. Magistrado Ponente: Dr. Jaime Córdoba Triviño).

De conformidad con lo anotado, cuando el recurrente ha intervenido dentro de la actuación, la administración no puede rechazar los recursos, con el argumento de que no se efectuó la presentación personal, porque al procederse así, se violaría el derecho de defensa y el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial.

En ese sentido, se determina de acuerdo con las actuaciones obrantes en el expediente que el recurrente participó en el trámite de solicitud de sustitución.

En estas condiciones, al estar plenamente establecido que el señor OSCAR JAVIER TÉLLEZ SEGURA, intervino en la actuación administrativa, este Despacho considera que en aplicación de los principios antes señalados, se procederá al estudio del recurso de reposición interpuesto contra el oficio antes citado.

4. Análisis de fondo del recurso de reposición

Procede el Despacho a analizar los argumentos centrales planteados por el recurrente:

Dentro de sus argumentos solicita acoger las solicitudes incluidas en la solicitud de sustitución presentadas ante su despacho con fecha 31/07/09 con número de radicación 1-2009-32918, además, en el caso de no conceder la revocatoria solicitada, ruega conceder el recurso de apelación ante el Honorable



Continuación de la Resolución No. 0010 07 ENE 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial

Consejo de Justicia de Bogotá D.C., para que este despacho revise y revoque la decisión objeto de mi inconformidad, conforme a lo normado en los artículos 50 y siguientes del C.C.A.

Sobre el particular se tiene que el Consejo de Justicia, no puede entrar a estudiar la decisión en segunda instancia, debido a que es el máximo organismo de administración de justicia policiva en el Distrito Capital, de acuerdo con el Código Distrital de Policía (Acuerdo 79 de 2003). El Consejo Distrital de Justicia es después del Alcalde Mayor, la segunda autoridad de policía de la ciudad, es funcionalmente autónomo e independiente y superior jerárquico de las 20 Alcaldías Locales y las Inspecciones de Policía; orgánicamente hace parte de la Secretaría de Gobierno, y su objetivo es buscar la eficacia e interrelación de la institucionalidad con la ciudadanía desde una perspectiva de justicia social. Por tanto, la Secretaría de la Secretaría Distrital de Planeación es la encargada de estudiar en este caso, el respectivo recurso de apelación, según las normas contempladas en el Decreto 550 de 2006 y el Decreto 190 de 2004.

La decisión aquí atacada, vale decir el oficio identificado como TEP-545-1195-2009 firmado por la Directora del Taller del Espacio Público de la Subsecretaría de Planeación Territorial, se apoya en el siguiente argumento para justificar la negativa de la solicitud:

El Decreto Distrital 348 del 23 de septiembre de 2005, por el cual se reglamenta el artículo 437 del Decreto Distrital 190 de 2004, y se establece el procedimiento de sustitución de zonas de uso público, prevé en su artículo 1, sobre el objeto de las sustituciones, lo siguiente:

“...El presente Decreto tiene por objeto establecer el procedimiento, las condiciones y los requisitos para efectuar la sustitución de zonas de uso público incluidas en el espacio público, existentes a la fecha de entrada en vigencia del Decreto Distrital 469 de 2003, y que presentan condiciones de ocupación o modificación del uso inicial aprobado”.

A su turno, el artículo 2º. del mismo ordenamiento, sobre la PROCEDENCIA DE LA SUSTITUCIÓN DE ZONAS DE USO PÚBLICO, expresa:

“La sustitución de que trata el presente decreto se podrá utilizar para variar las zonas de uso público incluidas en el espacio público, existentes antes del 23 de diciembre de 2003, cuya restitución generaría un mayor impacto urbanístico, físico, espacial, económico o social para la ciudad, siempre y cuando se demuestre técnicamente la viabilidad de acudir a este mecanismo conforme a los criterios de calidad, accesibilidad y localización del espacio público a sustituir, y con ello se genere un ostensible beneficio para la ciudad.” (Subrayado fuera de texto).

De las normas citadas se establece, que podrá darse aplicación del instrumento de la sustitución de zonas de uso público, para aquellos casos en los cuales se presente una condición de



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial

ocupación, desde antes de la fecha de entrada en vigencia del Decreto 469 de 2003, fecha que corresponde al 23 de diciembre del mismo año.

Igualmente se aclara que la Dirección del Taller del Espacio Público revisa que las propuestas de sustitución cumplan con las exigencias del Decreto 348 de 2005, en caso que las mismas se ajusten a lo contemplado en dicha norma, se procede a presentarlas ante las instancias correspondientes para su posterior aprobación o negación, en concordancia con el Artículo 10 del Decreto 348 de 2005, cosa que no ocurrió, debido a que la zona solicitada en sustitución es una zona de cesión que a la fecha no presenta ocupación alguna y que la restitución de los elementos que ocupan parte de esta no generaría un mayor impacto urbanístico, físico, espacial, económico o social para la ciudad, por tanto, no se consideró procedente continuar con el proceso de sustitución, debido a que no se cumplía con lo establecido en la norma.

Dicha zona, además de algunas zonas recreativas que pueden ser utilizadas por cualquier ciudadano, solamente presenta un cerramiento perimetral el cual no es susceptible de sustitución acorde con lo establecido en el Artículo 3º, del Decreto 348 de 2005 *“ZONAS DE USO PÚBLICO EXCLUÍDAS DE LA SUSTITUCIÓN. No podrán ser objeto de sustitución las siguientes zonas de uso público de la ciudad*

:

- a. *Las que formen parte de la Estructura Ecológica Principal.*
- b. *Las definidas como suelo protegido del Distrito Capital.*
- c. *Las zonas de uso público de los sectores de interés cultural.*
- d. *Las zonas de uso público que se encuentren encerradas.*
- e. *Los aislamientos laterales, antejardines, paramentos y retrocesos de las edificaciones.”*
(Negrillas fuera de texto)

Por tal motivo, en este caso, la solicitud de sustitución no se ajusta a las condiciones del Decreto 348 de 2005.

De otra parte, se tiene que el artículo 9º del Decreto 348 de 2005, establece sobre el concepto del Consejo Consultivo de Ordenamiento Territorial, lo siguiente:

“... Una vez recibida la propuesta de sustitución, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital verificará la presentación de los documentos exigidos en los artículos 6 y 7 del presente decreto, con el objeto de admitir o rechazar la solicitud, mediante oficio que deberá expedirse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la radicación de la documentación”.

Ahora bien, la solicitud de que habla el presente artículo, fue la solicitud impugnada y que fue negada por no cumplir con los requisitos que establece el presente decreto. No se presentó al



Continuación de la Resolución No. 0010 07 ENE 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial

Consejo Consultivo ni al Comité, pues no reunía ningún requisito para que continuara con el trámite contemplado en el Decreto 348 de 2005.

Se agrega que, mientras el Decreto Distrital 348 de 2008 se encuentre vigente, no podrá ser modificado por la simple interpretación que hace el particular, pues mientras una disposición vigente no sea modificada, derogada o anulada por la jurisdicción de lo contencioso administrativa, continúa rigiendo.

La anterior situación fue comprobada con las fotos adjuntas por el interesado, en donde se pudo determinar la existencia de un cerramiento sobre la zona de cesión, así como algunas espacios para el desarrollo de actividades recreativas, lo cual no se constituye en ningún caso como ocupación o modificación del uso inicial aprobado, ya que los elementos construidos sobre la zona de cesión pueden ser aprovechados por todos los ciudadanos, garantizando la protección del derecho general al uso, goce y disfrute del espacio público.

En ese sentido se establece que las políticas del Distrito con relación al espacio público se orientan a su recuperación, defensa, preservación y uso colectivo, motivo por el que, permitir los cerramientos es igual a prohibir o restringir su uso a todos los ciudadanos y en provecho del interés particular. Los cerramientos del espacio público se traducen en la indebida apropiación de una porción del espacio público, con la consecuente exclusión del resto de los habitantes, por tanto es deber de las autoridades velar por la protección de la integridad del espacio público y por su destinación al uso común. No obstante lo anterior, como se dijo, la definición de ocupación, que contempla el Glosario del Plan de Ordenamiento Territorial, se entiende como índice de ocupación *"Cuociente que resulta de dividir el área construida del primer piso, por el área total de un predio. Se expresa sobre área neta urbanizable o sobre área útil, según lo determine la norma urbanística"*. Igualmente y también como se ya se había informado los cerramientos no son susceptibles de sustitución, según lo establecido en el Decreto Distrital 348 de 2005.

Por lo anterior, la Secretaria Distrital de Planeación, actuó conforme lo establecen las normas que rigen la materia y procedió a cumplir con todos los pasos que se tienen para entrar a negar una solicitud de sustitución como es el caso en comentario.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones formuladas en el recurso de reposición interpuesto por el señor OSCAR JAVIER TÉLLEZ SEGURA, identificado con la cédula de ciudadanía No.



Continuación de la Resolución No. 0010 07 ENE 2010

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial

456.058 de Viotá y con Tarjeta Profesional de Abogado No. 94152 del C.S.J, quien actúa como apoderado de la Copropiedad del Conjunto “Residencial Parque Central”, contra el Oficio TEP-545-1195-2009 con Referencia No. 2-2009-33946 del 18 de septiembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial, con fundamento en las consideraciones expuestas.

ARTÍCULO SEGUNDO: Conceder el recurso subsidiario de apelación ante el Secretario de la Secretaria Distrital de Planeación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D.C. a los 07 ENE 2010

WILLIAM FERNANDO CAMARGO TRIANA

Subsecretario Planeación Territorial (E)

Revisó: Mauricio Puerto Barrera
Abogado Subsecretaría Planeación Territorial
Edgar Andrés Figueroa Victoria
Arquitecto Subsecretaría Planeación Territorial
Proyectó : Nelly Yolanda Vargas Contreras
Revisó: Liliana Ricardo Betancourt
Directora Taller del Espacio Público