



RESOLUCIÓN No. 1961 16 OCT 2009

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0945 del 06 de noviembre de 2008, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En ejercicio de sus facultades legales, en especial de las otorgadas por el artículo 4, literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y en el Decreto Distrital 319 del 30 de julio de 2009, y

CONSIDERANDO

I.- Que la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la Resolución 0945 del 06 de noviembre de 2008, negó la solicitud de legalización de los desarrollos de origen informal denominados Villa Sonia Reservado y Las Mercedes, en razón a que los mismos no cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 458 del Decreto Distrital 190 de 2004, 122 del Decreto Nacional 564 del 2006 y 3° del Decreto Distrital 367 de 2005.

II.- Que mediante la radicación 1-2009-03341 del 29 de enero de 2009, los señores **JOSÉ VITALINO CHIGUAZUQUE TUNJO, LUIS ALBERTO MURCIA R, CARLOS SAÚL NOVA y JOSÉ DOMINGO NOVA BONILLA**, en su "condición de propietarios de los predios afectados con la Resolución de la referencia" interpusieron recurso de reposición, contra la Resolución 0945 del 06 de noviembre de 2008, exponiendo los siguientes argumentos:

"Si bien es cierto que la Resolución objeto del presente recurso, tienen su fundamento para declarar la no viabilidad para la iniciación del procedimiento de legalización de nuestros desarrollos, en las normas tanto nacionales como distritales, como son los Decretos 564 de 2006 y 367 de 2005, además del 190 de 2004, referente al POT distrital; no es menos cierto que sean desconocidas normas superiores, como nuestra Constitución Nacional, que basada en los principios de un Estado Social de Derecho, afirma que todos los colombianos tenemos derecho una vivienda digna, correspondiéndole a la administración permitir que se haga efectivo y real este derecho y no entorpeciendo con requisitos innecesarios, poniendo obstáculos a sus administrados, tanto es así que se ha pretendido combatir con importantes leyes de supresión de trámites, precisamente con el objeto de terminar toda clase de procedimientos innecesarios existentes en la administración pública.

Por lo que aquí cabría aplicar el viejo principio que dice, cuando entre en conflicto el derecho con la justicia, debería primar esta última".

24



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0945 del 06 de noviembre de 2008, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Afirman que han *"(...) cumplido los requisitos mínimos necesarios para que se hubiera aceptado nuestra petición de legalización, máxime cuando por todos es conocido el propósito de la administración Distrital la de ser más incluyente con las comunidades menos favorecidas, tanto así, que el proceso de legalización de Barrios forma parte del objetivo distrital denominado "Derecho a la Ciudad", contemplado dentro del plan de desarrollo Bogotá Positiva: para vivir mejor; siendo por tanto, la dependencia a su cargo la que nos permitirá incorporar nuestros desarrollos a la ciudad formal, para de esta forma tener igualdad de oportunidades en inversión pública, y otros beneficios, tendiente al mejoramiento integral de nuestra comunidad, que es también nuestro principal objetivo, desde hace tantos años perseguido por nuestras familias, por lo que aspiramos y confiamos en no quedar por fuera de estos objetivos de la administración"*

Solicitan igualmente que se *"(...) analice que nuestra comunidad ha venido cumpliendo con los pagos que por concepto de impuestos se han generado, tanto de predial como de valorización, al igual que los servicios públicos de que disfrutamos de manera legal y pagamos desde hace ya varios años, lo que dice mucho de nuestra responsabilidad y cumplimiento con la administración, lo que debiera revertir en nuestro beneficio, otorgándonos la legalización solicitada."*

Finalmente manifiestan que por todo lo anterior, *"en cierta forma estamos legalizados, faltando solamente la inclusión dentro del programa "derecho a la ciudad" de nuestra Bogotá Positiva"*

III.- Que mediante memorando 3-2009-08189 del 1º de junio de 2009, complementado con el memorando 3-2009-14373 del 5 de septiembre de 2009, la Subsecretaría de Planeación Territorial, remitió a la Subsecretaría Jurídica de esta Entidad, el recurso de reposición presentado por los señores **JOSÉ VITALINO CHIGUAZUQUE TUNJO, LUIS ALBERTO MURCIA R, CARLOS SAÚL NOVA y JOSÉ DOMINGO NOVA BONILLA** para el trámite correspondiente.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Oportunidad

Conforme lo establece el inciso primero del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, los recursos de la vía gubernativa serán procedentes respecto de todos aquellos actos que pongan fin a una actuación administrativa.

En el escrito del recurso, los interesados afirman que fueron notificados personalmente del contenido del acto recurrido el 26 de enero del 2009, de lo cual no aparece soporte dentro del



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0945 del 06 de noviembre de 2008, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

expediente¹, razón por lo cual, para el caso, con la presentación del recurso de reposición el día 29 de enero de 2009, se entiende realizada la notificación por conducta concluyente, y en este sentido se entra a estudiar de fondo.

Procedencia

Revisado el contenido de la resolución recurrida, se advierte que los señores **JOSÉ VITALINO CHIGUAZUQUE TUNJO, LUIS ALBERTO MURCIA y CARLOS SAÚL NOVA** intervinieron directamente en la actuación, siendo reconocidos como partes dentro de la Resolución 0945 del 6 de noviembre de 2008.

En cuanto al señor **JOSÉ DOMINGO NOVA BONILLA**, identificado con cédula de ciudadanía 80.440.095 de Bogotá, a pesar que éste presentó personalmente el recurso de reposición, se determina que no intervino dentro del trámite de expedición de Resolución 0945 del 6 de noviembre de 2008, en consecuencia, no ostenta la calidad de interesado dentro de la actuación, incumpliendo los requisitos establecidos en el artículo 52² del Código Contencioso Administrativo, razón por la cual no es procedente decidir el recurso de reposición, respecto del mismo.

En este orden de ideas, se estudiará el recurso de reposición, teniendo como recurrentes únicamente a los señores **JOSÉ VITALINO CHIGUAZUQUE TUNJO, LUIS ALBERTO MURCIA y CARLOS SAÚL NOVA**.

Análisis del recurso de reposición.

De acuerdo con lo expuesto en la Resolución 0945 del 6 de noviembre de 2008, esta Secretaría consideró no viable la iniciación del procedimiento de legalización de los desarrollos denominados Villa Sonia Reservado y Las Mercedes de la Localidad 07 de Bosa, debido a que no se cumplió con lo previsto los artículos 458 del Decreto Distrital 190 de 2004, 122 del Decreto Nacional 564 del 2006 y 3º del Decreto Distrital 367 de 2005.

La Resolución recurrida, indica que verificados los planos aportados por los interesados, se encontró, que para el caso Villa Sonia Reservado *"solo el 28% de los predios fueron construidos o desarrollados con anterioridad al 27 de junio de 2003, por lo cual únicamente 2 (dos) de los predios cumplirían con*

¹ En el memorando 3-2009-14373 del 5 de septiembre, se informa que **LUIS ALBERTO MURCIA, CARLOS SAÚL NOVA**, no fueron notificados personalmente, dándose por enterados del contenido de la Resolución con la presentación del mismo.

² Artículo 52. Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente.



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0945 del 06 de noviembre de 2008, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

el requisito señalado en el artículo 122 del Decreto 564 del 2006³; además que el citado desarrollo informal no cuenta con un trazado vial definido, razones que determinan que no se cumplen los requisitos señalados en el Decreto Distrital 367 de de 2005⁴, para efectos de iniciar el procedimiento de legalización”.

De igual forma, en el caso del plano del desarrollo Las Mercedes, se estableció “(...) solo el 36.36% de los predios fueron construidos o desarrollados con anterioridad al 27 de junio de 2003, por lo cual únicamente 4 (cuatro) de los predios cumplirían con el requisito señalado en el artículo 122 del Decreto 564 del 2006; además que el citado desarrollo informal no cuenta con un trazado vial definido, razones que determinan que el mismo no se cumple con los presupuestos señalados en el Decreto Distrital 367 de de 2005, para efectos de iniciar el procedimiento de legalización”.

Como se puede apreciar, la decisión se tomó por no haberse dado cumplimiento a los requisitos previstos en las normas urbanísticas, especialmente, lo determinado en el artículo 122 del Decreto Nacional 564 del 2006, en cuanto prevé que el proceso de legalización es procedente para efecto de reconocer “(...) la existencia de un asentamiento humano constituido por viviendas de interés social realizado antes del 27 de junio de 2003” y, el artículo 3° del Decreto Distrital 367 de 2005, que señala que el asentamiento objeto de legalización, debe encontrarse consolidado y “tener una estructura urbana, como mínimo, con un trazado vial existente en terreno y los lotes ocupados con construcciones habitadas (...)”. Adicionalmente, se observa que los recurrentes, no atacan o controvierten estas consideraciones. En consecuencia, desde este punto de vista, es claro que no hay lugar a revocar la decisión tomada mediante la Resolución 0945 del 6 de noviembre de 2008, por cuanto sus fundamentos de hecho y de derecho se mantienen.

Por otro lado, los recurrentes afirman que con la Resolución 0945 del 6 de noviembre de 2008, se desconocen o vulneran normas superiores, sobre las cuales se sustenta el Estado Social de Derecho, dentro del cual encaja el derecho a una vivienda digna. En el mismo sentido, manifiestan que cumpliendo los requisitos mínimos necesarios, la Secretaría Distrital de Planeación debe incorporar sus predios al desarrollo de la ciudad formal, para así tener igualdad de oportunidades en inversión pública, y otros beneficios, sin que se pongan “(...) obstáculos a sus administrados”. Esto, máxime cuando la “(...) comunidad ha venido cumpliendo con los pagos que por concepto de impuestos se han generado, tanto de predial como de valorización, al igual que los servicios públicos de que disfrutamos de manera legal y pagamos desde hace ya varios años, lo que dice mucho de nuestra responsabilidad y cumplimiento con la administración, lo que debiera revertir en nuestro beneficio, otorgándonos la legalización solicitada”.

³ El mencionado artículo 122, en el inciso primero dispone:

“Artículo 122. Legalización. La legalización es el proceso mediante el cual la administración municipal, distrital o del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina reconoce, si a ello hubiere lugar, la existencia de un asentamiento humano constituido por viviendas de interés social realizado antes del 27 de junio de 2003, aprueba los planos urbanísticos y expide la reglamentación urbanística, sin perjuicio de la responsabilidad penal, civil y administrativa de los comprometidos”.

⁴ En artículo 3 del Decreto Distrital 367 de 2005, prevé:

Artículo 3. Consolidación o Desarrollo para Iniciar el Procedimiento de Legalización. Para que un asentamiento humano realizado clandestinamente se considere consolidado o desarrollado y como tal susceptible de iniciar el procedimiento de legalización, debe tener una estructura urbana, como mínimo, con un trazado vial existente en terreno y los lotes ocupados con construcciones habitadas, en una proporción tal que a juicio del D.A.P.D. se pueda establecer su consolidación.



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0945 del 06 de noviembre de 2008, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

En relación con lo anterior, debe reiterarse, que los argumentos aquí referidos, no atacan de manera alguna las razones o fundamentos sobre los cuales se sustentó la negativa, para dar iniciación del procedimiento de legalización de los desarrollos denominados Villa Sonia Reservado y las Mercedes de la Localidad 07 de Bosa y, por lo mismo, no están llamados a prosperar. Además, los requisitos de procedibilidad establecidos en las normas sobre los cuales se fundamentó la Resolución recurrida, no pueden ser considerados como obstáculos a las aspiraciones de la comunidad o, como actuaciones que van en contra del Estado Social de Derecho, ya que el cumplimiento de las normas establecidas en la legislación vigente, es lo que garantiza el Estado de Derecho. En consecuencia, la Secretaría Distrital de Planeación, no puede entrar a desconocer las normas procedimentales y sustanciales, de carácter nacional y distrital aquí citadas, so pretexto de garantizar la vivienda digna.

Por otra parte, se tiene que en el artículo 2° de la resolución recurrida, para garantizar el derecho a la vivienda digna, indicó a los peticionarios, que los propietarios de los predios identificados dentro de los desarrollos denominados Villa Sonia Reservado y Las Mercedes, *"(...) podrán acogerse voluntariamente al proyecto urbanístico aprobado dentro del plan parcial "El Edén - El Descanso" ubicado en la localidad de Bosa.*

Por último, es pertinente aclarar que aunque hayan cancelado el impuesto predial y la contribución por valorización y el citado desarrollo cuente con servicios públicos domiciliarios provisionales, ello no implica que se cumplan las exigencias de orden urbanístico antes citadas, ya que el pago de las obligaciones tributarias no constituyen el medio para cumplir con los requisitos establecidos en las normas urbanísticas, para efectos de la legalización, como son:

- Contar con la existencia de un asentamiento humano constituido por viviendas de interés social realizado antes del 27 de junio de 2003.
- Que el asentamiento humano objeto de legalización, se encuentre consolidado.
- Que se tenga una estructura urbana, como mínimo, con un trazado vial existente en terreno.

Lo anterior evidencia de manera clara que en el presente caso, no se cumplió a cabalidad con los requisitos necesarios para darle trámite a la solicitud de legalización de los desarrollos denominados Villa Sonia Reservado y Las Mercedes.

En mérito de lo expuesto,



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0945 del 06 de noviembre de 2008, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. No acceder a las pretensiones formuladas en el recurso de reposición interpuesto por los señores **JOSÉ VITALINO CHIGUAZUQUE TUNJO, LUIS ALBERTO MURCIA y CARLOS SAÚL NOVA**, contra Resolución 0945 del 06 de noviembre de 2008, expedida por esta Secretaría.

ARTÍCULO SEGUNDO. Negar por improcedente, el recurso de reposición interpuesto al señor **JOSÉ DOMINGO NOVA BONILLA**, contra Resolución 0945 del 06 de noviembre de 2008.

ARTÍCULO TERCERO. Notificar personalmente el contenido de la presente decisión a los señores **JOSÉ VITALINO CHIGUAZUQUE TUNJO**, identificado con cédula de ciudadanía No 19.348.962 de Bogotá, **LUIS ALBERTO MURCIA** identificado con cédula de ciudadanía 3.163.411 de San Juan de Río Seco, **CARLOS SAÚL NOVA** identificado con cédula de ciudadanía 13.924.811 y **JOSÉ DOMINGO NOVA BONILLA** identificado con cédula de ciudadanía 80.440.095 de Bogotá, indicándoles que contra la misma no procede ningún recurso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

16 OCT 2009


MARÍA CAMILA URIBE SÁNCHEZ
Secretaria Distrital de Planeación

Aprobó: Clara del Pilar Giner García - Subsecretaria Jurídica (E) 
Revisó: Juan de Jesús Vega F. - Director de Trámites Administrativos (E). 