



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría

Resolución No. 1957 2009 16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

LA SUBSECRETARIA DE PLANEACIÓN TERRITORIAL

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y en el Artículo 4º literal n. del Decreto Distrital 550 de 2006 y

CONSIDERANDO

I.- Que el señor GONZALO PARRA GOMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.149.494 de Bogotá, quien actúa en calidad de Gerente Seccional de Bogotá de la Sociedad ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A., según certificado expedido el 14 de julio de 2009, por la Cámara de Comercio de Bogotá, con escrito radicado con el No. 1-2009-03600 del 30 de enero de 2009, solicito licencia de intervención y ocupación del espacio público para la construcción de dos accesos vehiculares, frente al predio de la Avenida Carrera 7ª No. 127-48 de la urbanización Cerros del Country, Localidad de Usaquén, de esta ciudad.

II.- Que la Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público No. 0031 del 3 de julio de 2009, fue negada al señor GONZALO PARRA GOMEZ, quien actuó como Gerente Seccional de la Sociedad ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A., para la construcción de un carril de desaceleración y rampa de acceso y salida vehicular, frente al predio de la Carrera 7ª No. 127-48 de la urbanización Cerros del Country, Localidad de Usaquén.

III.- Que el señor GONZALO PARRA GOMEZ, quien actúa en calidad de Gerente y/o Representante Legal de la Firma ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A., identificada con NIT No. 800.093.117-3, según consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, confirió poder amplio y suficiente al Dr. OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.488.482 y con tarjeta profesional de abogado 71238 del C.S.J, para que se notificará de la resolución referida y en especial para interponer y sustentar los recursos.

IV.- Que contra la Resolución No. 0031 del 3 de julio de 2009, el doctor OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.488.482 y con tarjeta profesional de abogado 71238 del C.S.J, obrando en calidad de apoderado de la Firma ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A., mediante escrito radicado ante esta entidad con el No. 1-2009-35174 del 18 de agosto de 2009, presentó Recurso de Reposición y Subsidiario Apelación



GOBIERNO DE LA CIUDAD

Resolución No. 1957 2009

16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

contra la Resolución No. 0031 del 3 de julio de 2009, el cual los sustentó en los siguientes términos:

I. “ ... ANTECEDENTES

1. *La Curadora Urbana No. 4 de Bogotá a través de la Resolución No. RES 07-4-0867 de julio 3 de 2007 concedió Licencia de Construcción para el Proyecto 128 Centro Empresarial, e impuso a representada, Sociedad Arquitectura y Concreto S.A., la obligación de ampliar la Calle 128 incluyendo andenes.*

2. *Previo a la expedición de la citada licencia de construcción, la Secretaría Distrital de Planeación a través de los oficios No. 1-2006-43425 y 1-2006-41343 de diciembre 12 de 2006 emitió un concepto favorable relacionado con los aspectos arquitectónicos, volumen, aislamientos entre edificaciones y distribución espacial del anteproyecto propuesto, tanto de la casa declarada como bien de interés cultural como de la ampliación aprobada. Dentro de los planos que aprobaron la intervención se señaló la obligación de construir el carril de desaceleración para el cual se solicitó licencia de intervención y ocupación del espacio público.*

3. *En cumplimiento de lo dispuesto en la aprobación del anteproyecto de intervención del bien de interés cultural y su ampliación como de la licencia de construcción, la firma Arquitectura y Concreto S.A. el 30 de enero del corriente a través de radicado No. 1-2009-03500, solicitó a la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá Licencia de Intervención y Ocupación de Espacio Público, para construir el carril de desaceleración y los andenes antes señalados.*

4. *Mediante la Resolución 0031 julio 3 de 2009, la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación negó a mí representada la licencia pedida fundamentando su decisión en que el diseño del carril de incorporación propuesto sobre la calle 128 presenta deficiencias que alteran la movilidad y seguridad vial del sector, tomando como punto de referencia único lo conceptuado por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos que a través del memorando No. 3-2009-09096 de junio 10 de 2009 señala:*

• *El estudio de actualización vial realizado en el año 2003 al plano topográfico U349/1-00 señaló a la Avenida Alberto Lleras Camargo como una vía tipo V-2 de 40 metros de ancho. De otra parte, a la calle 128 se le varió la sección transversal clasificándola como una vía tipo V-7 de 13 metros de ancho, señalando un radio de demarcación de 6 metros entre las mismas e indica solo parte de la franja de control ambiental sobre la carrera 7ª argumentando que: “Para garantizar la conservación del inmueble de Interés Cultural se elimina la franja de protección ambiental, se disminuye la longitud del*



GOBIERNO DE LA CIUDAD

2082

Resolución No. 1957 2009

16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

carril de aceleración y se ajustó a 6 metros el radio de demarcación de la esquina de la Calle 128 en los planos U349/1-00 y S536/1”.

- *En relación con la incorporación del carril de 32,24 mts y de los radios mínimos de empate entre las 2 vías, el citado concepto expone que supuestamente las condiciones planteadas para la ejecución del proyecto no coinciden con la copia del plano CU2-U349/4-07 el cual reposa en la Planoteca de la Secretaría Distrital de Planeación.*

- *Respecto de las condiciones de diseño geométrico, Movilidad y Seguridad Vial del carril adicional a la calle 128 conceptúa que dicha ampliación supuestamente beneficia única y exclusivamente al predio distinguido de la nomenclatura AV. 128 – 10 y que la misma interrumpirá notoriamente el tránsito de los demás vehículos que por la vía circulen.*

Del mismo modo establece que los radios mínimos de empates de líneas de sardinel y demarcación entre las vías no cumplen con lo establecido por el Decreto 327 de 2004.

En relación a la sección vial se informa que supuestamente la vía no cumple los requisitos establecidos por el Plan de Ordenamiento Territorial por cuanto se trata de una vía tipo V-7 y que en éste caso particular se adecuaría más a una vía tipo V-5 la cual debe contar con un ancho de 18 metros y 3 carriles, uno de ellos que permita circulación lenta.

De otra parte se afirma en el concepto que el carril de aceleración va en supuesta contraposición al Plan Maestro de Movilidad toda vez que con la ampliación de la calle 128 se pone en supuesto riesgo la seguridad de los peatones que transiten por la vía, ya que se da un incremento de 3.50 metros lo cual reduce notoriamente el andén.

- *Frente al punto de acceso al estacionamiento vehicular, conceptúan que supuestamente no existe un señalamiento definido en los radios mínimos de empate dentro del plano antes mencionado, razón por la cual les resulta imposible evaluar si se adecúa a las indicaciones contenidas dentro del Plan de Ordenamiento Territorial.*

- *A manera de conclusión el concepto técnico establece: “En consecuencia, el diseño del carril de incorporación propuesto sobre la calle 128 presenta deficiencias que alteran la movilidad y seguridad vial del sector, por tanto no es viable una incorporación en dichos términos”. (Negrilla fuera de texto)*

II. RAZONES DE INCONFORMIDAD CON EL ACTO RECURRIDO

LA RESOLUCIÓN 07-4-0867 DE JULIO 3 DE 2007.

Resolución No. 1957 2009

16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

La citada Resolución en su artículo 6 numeral 2° establece: “La obligación de ampliar la Calle 128, vía local de uso público de la urbanización incluidos sus andenes, con sujeción al Plano Oficial de la urbanización, identificado con el número CU2-U349/4-07 y CU2-U349/4-08 (...)” (Negrilla y subrayas fuera de texto).

Como pudo evidenciar previamente la Subsecretaría de Planeación Territorial, mi representada está con la plena disponibilidad de cumplir con la obligación urbanística impuesta por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá.

Como se indicó previamente, la entonces Subdirección de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, emitió a través de los oficios No. 1-2006-43425 y 1-2006-41343 de diciembre 12 de 2006 concepto favorable respecto a la configuración arquitectónica, el volumen, los aislamientos entre edificaciones y la distribución espacial del anteproyecto propuesto, y en estos actos administrativos definió la obligación de ampliar la calle 128 con el carril de desaceleración solicitado.

*De otra parte, el Código Contencioso Administrativo en su artículo 64 establece: “**CARACTER EJECUTIVO Y EJECUTORIO DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.** Salvo norma expresa en contrario, los actos que queden en firme al concluir el procedimiento administrativo serán suficientes, por sí mismos, para que la administración pueda ejecutar de inmediato los actos necesarios para su cumplimiento. La firmeza de tales actos es indispensable para la ejecución contra la voluntad de los interesados”. (Negrilla y subrayas fuera de texto).*

Así las cosas, es claro que los oficios que aprobaron la intervención en el bien de interés cultural y su ampliación Nos. 1-2006-43425 y 1-2006-41343 de diciembre 12 de 2006 así como la resolución que materializó su cumplimiento - Resolución No. RES 07-4-0867 de julio 3 de 2007 de la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, reúnen todos los presupuestos de ley para configurarse como un acto administrativo en firme que goza la presunción de legalidad e imponen a la administración la obligación de cumplir con su propia voluntad.

Sobre el particular, la Doctrina se ha pronunciado argumentando que:

“La presunción de legalidad del acto administrativo es “la suposición de que el acto fue emitido conforme a derecho, dictado en armonía con el ordenamiento jurídico. Es una resultante de la juridicidad con que se mueve la actividad estatal. La legalidad justifica y avala la validez de los actos administrativos; por eso crea la presunción de que son legales, es decir, se los presume válidos y que respetan las normas que regulan su producción”¹. (Negrilla y subrayas fuera de texto).



Gobierno de la Ciudad

Resolución No. 19572009

16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

De otra parte, los promotores del proyecto mediante radicado No. STT 91769 de diciembre de 2006, presentaron a la Secretaría de Movilidad un estudio de tráfico para sustentar la ampliación propuesta y en dicho estudio se concluye que las razones que expone la Secretaría Distrital de Planeación para negar la construcción del carril de desaceleración se pueden desvirtuar de la siguiente manera:

En relación con el carril adicional proyectado para el acceso de Visitantes al Proyecto 128 Centro Empresarial, ubicado sobre la calle 128 al oriente de la carrera 7ª, conviene resaltar que:

- *La necesidad del mismo no solo se deriva de la comodidad que se quiere brindar al visitante para su ingreso al proyecto, sino que mejora la movilidad del sector en la medida en que los residentes de los conjuntos residenciales ubicados sobre la calle 128 no verán afectado el ingreso a su propiedad, toda vez que los visitantes del proyecto 128 Centro Empresarial tendrán acceso exclusivo.*
- *El peatón no quedará desprotegido en ningún momento toda vez que se conservará el ancho del andén existente, es decir, no se sacrificará parte del espacio público para darle lugar al carril adicional.*
- *En todo momento la situación del peatón ha sido una constante preocupación para los encargados del proyecto y para la Secretaría Distrital de Movilidad.*
- *Por último debe considerarse que sobre la carrera 7ª hacia el norte de la calle 128 existe un puente peatonal que muy probablemente será utilizado por los usuarios del proyecto 128 Centro Empresarial.*

III. PETICION

Que se revoque en su totalidad la Resolución No. 0031 del 3 de julio de 2009 expedida por su Despacho y en su lugar se conceda la licencia solicitada.

IV. PRUEBAS.

1. *De manera atenta le solicito se sirva oficiar a la Secretaría de Movilidad de Bogotá D.C., para que como entidad encargada de la planeación y desarrollo de la infraestructura vial del Distrito Capital, determine si con base al estudio de tráfico radicado bajo el número STT 91769 de diciembre de 2006, es viable técnicamente la construcción del carril de desaceleración de la calle 128 con carrera 7ª, pedido por mi representada...”.*

Resolución No. 1957 2009 16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este Despacho decidir el recurso de reposición interpuesto por el Doctor OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.488.482 y con tarjeta profesional de abogado 71238 del C.S.J, contra la Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público No. 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

1. Oportunidad

El artículo 51 del Código Contencioso Administrativo establece que *“De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso....”*. (Negrilla fuera de texto).

Revisados los antecedentes que hacen parte de la solicitud de licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público con referencia No. 1-2009-03500 del 30 de enero de 2009, se verificó que la notificación se realizó por edicto, el cual fue fijado el 27 de julio de 2009 y desfijado el 10 de agosto de 2009 a las 5:30 P.M.

Posteriormente, el Doctor OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.488.482 y con tarjeta profesional de abogado 71238 del C.S.J, interpuso los recursos de la vía gubernativa el 18 de agosto de 2009, lo que permite señalar que fueron presentados de manera oportuna.

2. Requisitos Formales

La interposición del recurso de reposición presentado por el Doctor OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.488.482 y con tarjeta profesional de abogado 71238 del C.S.J, cumple con lo preceptuado por el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que fue presentado personalmente.

3. Procedencia



GOBIERNO DE LA CIUDAD

Resolución No. 1957 2009 16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

El recurso de reposición es procedente, en los términos del numeral 1 del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y en los términos del artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006.

4. Análisis de fondo del recurso de reposición

Procede el Despacho a analizar los argumentos centrales planteados por el recurrente OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO.

Solicita el recurrente, dentro de sus argumentos que se revoque en su totalidad la Resolución No. 0031 del 3 de julio de 2009 expedida por este Despacho y en su lugar se conceda la licencia solicitada. Además, como prueba solicitó se sirviera oficiar a la Secretaría de Movilidad de Bogotá D.C., para que como entidad encargada de la planeación y desarrollo de la infraestructura vial del Distrito Capital, determine si con base al estudio de tráfico radicado bajo el número STT 91769 de diciembre de 2006, es viable técnicamente la construcción del carril de desaceleración de la calle 128 con carrera 7ª, pedido por mi representada.

De otra parte, indica que previamente, la entonces Subdirección de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, emitió a través de los oficios No. 1-2006-43425 y 1-2006-41343 de diciembre 12 de 2006 concepto favorable respecto a la configuración arquitectónica, el volumen, los aislamientos entre edificaciones y la distribución espacial del anteproyecto propuesto, y en estos actos administrativos definió la obligación de ampliar la calle 128 con el carril de desaceleración solicitado.

Teniendo en cuenta lo expuesto, la Subsecretaría de Planeación Territorial, procedió mediante oficio con referencia No. 2-2009-34032 del 21 de septiembre de 2009, a dictar un Auto con la prueba solicitada por el impugnante, con destino a la Secretaría de Movilidad, lo siguiente:

“Referencia : 1-2009-35174A

*Recurso de Reposición Licencia de Intervención y Ocupación del
Espacio Público No. 0031 del 03 de julio de 2009-10-09*

Mediante el presente escrito, le informamos que la Subsecretaría de Planeación Territorial, con Auto de fecha 15 de septiembre de 2009, solicita que dentro del término máximo de diez (10) días contados a partir del recibo de la comunicación, la Secretaría de Movilidad de Bogotá D.C., entidad encargada de la planeación y desarrollo de la infraestructura vial del Distrito Capital, determine si con base al estudio de



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría

Resolución No. 1957 2009

16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

tráfico radicado bajo el número STT 91769 de diciembre de 2006, es viable técnicamente la construcción del carril de desaceleración de la calle 128 con carrera 7ª, Petición solicitada ante esa entidad por la Sociedad Arquitectura y Concreto S.A.

Lo anterior, con el fin de dar cumplimiento a la prueba solicitada en el trámite del recurso de reposición, interpuesto contra la contra la Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público No. 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación..”.

El Director de Seguridad Vial y Comportamiento del Tránsito de la Secretaría de Movilidad, con escrito radicado en esta entidad con el No. 1-2009-42472 del 30 de septiembre de 2009, dio respuesta a lo solicitado en el AUTO antes citado, donde informó lo siguiente:

“ ... En relación con su solicitud para que la Secretaría de Movilidad de Bogotá D.C. “ ... determine si es viable técnicamente la construcción de un carril de desaceleración de la calle 128 con carrera 7, petición solicitada ante esa entidad por la Sociedad Arquitectura y Concreto S.A.”, esta Dirección tiene los siguientes comentarios:

Ante la SDM, el estudio de demanda y atención de usuarios para el Edificio 128 Centro Empresarial ubicado sobre la carrera 7 No. 128-10 ha surtido el siguiente trámite:

DOCUMENTO	FECHA	OBJETO
Rad. 91769	06 diciembre de 2006	EDAU Edificio 128 Centro Empresarial
Oficio SM-4728-07	16 abril de 2007	Observaciones al estudio
Rad. 54762	08 agosto de 07	Respuesta a Observaciones
Oficio SM-34242-07	22 noviembre de 07	Observaciones al estudio
Rad. 6690	06 febrero de 08	Respuesta a Observaciones
Oficio SM-19601-08	18 abril de 2008	Observaciones al estudio
Oficio SM-28174-08	29 mayo de 2008	Observaciones al estudio
Rad. 61228	09 septiembre de 2009	Respuesta a Observaciones

A la fecha el documento radicado 61228 del 09 de septiembre de 2009 se encuentra en revisión. Dentro de los temas evaluados por el estudio de demanda y atención de usuarios se encuentran la evaluación de capacidad y niveles de servicio del acceso y salida vehicular del proyecto y la evaluación peatonal de las posibles rutas de acceso y salida del predio, aspectos bajo los cuales el EDAU soporta la viabilidad de operación del proyecto.



GOBIERNO DE LA CIUDAD



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría

Resolución No. 1957 2009 16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

En este momento el tema de revisión corresponde al paso peatonal seguro sobre la carrera 7, el cual, por sugerencia de esta Dirección, se propone a través de la implementación de una fase peatonal en la intersección semaforizada de la carrera 7 por calle 127 (obra a cargo del proyecto).

Como parte de las revisiones con anterioridad realizadas, se solicitó la certificación emitida por parte de la autoridad competente respecto a la aprobación del carril de acceso al predio. Como respuesta, el consultor adjunto copia de la Resolución 07-4-0867 del 03 de julio de 2007 en la que la Curaduría Urbana No. 4 resuelve dentro del artículo 1: “ ... Dentro de la propuesta se aprueba la modificación parcial del perfil de la vía V-7 (calle 128) según copia heliográfica del plano urbanístico CU2-U349/4-07, con el fin de ampliar el área de circulación vehicular para el acceso al proyecto”.

En estas condiciones, el estudio de tránsito en todas sus versiones ha sido revisado con la propuesta de carril adicional sobre la calle 128.

No obstante lo anterior y de acuerdo con lo mencionado en el recurso de reposición anexo al radicado de la referencia, se menciona el concepto emitido por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos a través del memorando No. 3-2009-09-096 de junio 10 de 2009 (del cual esta Dirección no tenía conocimiento) en el que se plantean (en los apartes mencionados en el recurso) aspectos urbanísticos y normativos que deberán aclararse y superarse ante la Secretaría Distrital de Planeación, tema que definirá desde estos puntos de vista la viabilidad o no del carril propuesto para entrar posteriormente a evaluar las condiciones propuestas por el estudio de demanda y atención de usuarios, por lo que la definición del mismo por parte de esta Dirección queda sujeta a la decisión que esa Entidad tome al respecto...”.

La Dirección de Servicio al Ciudadano mediante memorando con referencia No. 3-2009-14381 del 02 de Septiembre de 2009, dio respuesta al memorando 3-2009-13826 emitido por la Dirección del Taller del Espacio Público, donde se solicitaba concepto técnico para proceder a estudiar el recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público No. 031 de julio 3 de 2009.

“...

Asunto: Concepto técnico solicitado para resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra la negación de la Licencia de Intervención y Ocupación de espacio Público No.0031 de Julio 3 de 2009, correspondiente al predio de la Avenida Carrera 7 No.127-48 de la Urbanización Cerros del Country (antes Portón de la Sierra Morena) de la Localidad de Usaquén.



GOBIERNO DE LA CIUDAD



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría

Resolución No. 1957 2009 16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

Me permito remitir a esa Dirección, el respectivo concepto técnico, solicitado para que surta el recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la Licencia de Intervención y Ocupación de Espacio Público No.0031 de Julio 3 de 2009, solicitada para la construcción de un carril de desaceleración y rampa de acceso y salida vehicular, frente al predio de la Avenida Carrera 7 No. 127-48 (nueva) y/o Avenida carrera 7 No.127-34 (antigua) de la urbanización Cerros del Country (antes Portón de la Sierra Morena) de la Localidad de Usaquén en lo que tiene que ver con:

- 1. La documentación anexa a la radicación 1-2009-03500 de Enero 30 de 2009, reunía la totalidad de documentación necesaria para poder decidir sobre la solicitud de Licencia de Intervención y Ocupación de Espacio Público, de conformidad con el Artículo 14 (Parágrafos 1 y 2) y Artículo 26 del Decreto 564 de febrero 24 de 2006.*
- 2. Dentro del estudio y revisión técnica realizada a la documentación radicada, se estableció que la solicitud de la Licencia de Intervención y Ocupación de Espacio Público, involucraba la construcción de un carril de desaceleración y rampa de acceso y salida vehicular frente al predio de la Avenida Carrera 7 No.127-48 (nueva) y/o Avenida Carrera 7 No.127-34 (antigua) por lo que se solicito concepto vial técnico, al Ingeniero Joaquín Solano, profesional adscrito a la Dirección de Servicio al Ciudadano.*
- 3. El Ingeniero Joaquín Solano, una vez realizó el estudio y la revisión técnica requerida, consideró necesario dar traslado del expediente, mediante memorando interno 3-2009-01583 de Febrero 11 de 2009, a la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, sustentado en que “(...) Por lo anterior, como quiera que en la presente solicitud (1-2009-03500) el interesado no hace alusión ni referencia a las observaciones del anterior escrito, y con el fin de garantizar que la intervención sea adecuada y brinde seguridad a los usuarios de la vía y se ajuste a las normas, se solicita concepto en términos de vías, tránsito y transporte para la intervención sobre la calle 128 para la implantación del “Proyecto 128 Centro Empresarial”, como lo indica el interesado en la petición presentada, según planos SI Sótano 1, EA Estado Actual, D1 Detalles Pompeyano 1 y D2 Detalles Pompeyano 2 que hacen parte del expediente. Igualmente, se solicita establecer si por la generación del carril de ingreso al predio se requiere la modificación del plano CU2U349/4-07 para efectos de registro cartográfico oficial y para la entrega de áreas que antes de la intervención eran del dominio privado...”. * Se refiere el Ing. Solano al oficio con ocasión de una respuesta inicial en donde emitió concepto vial al radicado No. 1-2008-06669.*
- 4. Mediante memorando interno No. 3-2009-06365 de Mayo 6 de 2009, la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos responde, y según lo expuesto en el comunicado esa Dirección se pronuncia en los siguientes términos:“(...) se abstiene de emitir concepto respecto a lo solicitud (...)”. (*examinar oficio completo).*



GOBIERNO DE LA CIUDAD

Resolución No. 1957 2009 16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

5. *El memorando interno No. 3-2009-07283 de Mayo 19 de 2009, se estableció entre otros que: “(...) Por lo expuesto y con el fin de que la intervención propuesta, cuente con el sustento o respaldo técnico y normativo correspondiente, garantice una adecuada implantación a favor de la ciudad y, entre otros aspectos, para eventuales consultas y revisiones responda (dentro de las competencias de esta Dirección) a las observaciones (8) de que fue objeto la expedición de la licencia para el proyecto aprobado por la Resolución 07-4-0867 de fecha 03 de Julio de 2007 de la Curaduría Urbana 4, se estableció que hasta tanto se cuente con concepto o actualización vial de caso por parte de la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos de esta Secretaría como dependencia competente la definición y aprobación de los trazados de la malla arterial y local de la ciudad, así como de la actualización y/o modificación de planos respecto a las zonas viales, y/o concepto por parte de la Secretaría de Movilidad de Bogotá como entidad competente de la regulación y ordenamiento del tráfico sobre las vías públicas de la ciudad, en la parte vial, esta Dirección se abstiene de emitir el concepto solicitado. (...)”*
6. *Nuevamente se remite el expediente a la Dirección de Vías, Transportes y Servicios Públicos con memorando interno No. 3-2009-08779 de Junio 8 de 2009, para que “(...) emita con carácter urgente , concepto técnico respecto a la sección vial, radio de giro, punto de acceso y carril adicional planteado sobre la Calle 128 con carrera 7 en la Urbanización Cerros del Country, según lo indicado en plano No.CU2”-U349/4-07 y en el plano denominado “S1 Sótano 1 ESC: 1/200 que contiene sello de la Subdirección de Patrimonio Urbano con referencia 1-2006-43425 (...)”. Así mismo, se establece como fecha límite para dar respuesta “(...) a más tardar el 11 de junio de 2009 (...)”.*
7. *Es así como, a través de memorando interno de respuesta No.3-2009-09096 de Junio 10 de 2009 la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos sustenta punto por punto lo solicitado y conceptuó que: “(...) el diseño del carril de incorporación propuesto sobre la calle 128 presenta deficiencias que alteran la movilidad y seguridad vial del sector, por tanto no es viable una incorporación en dichos términos. (...)” (*examinar oficio completo)*
7. *En concordancia con lo conceptuado en el memorando anterior, y el memorando interno No.3-2009-09629 de Junio 18 de 2009, el Ingeniero Joaquín Solano teniendo en cuenta lo expuesto por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos desde el punto de vista vial, conceptúa que la propuesta de intervención de espacio público presentada con la radicación 1-2009-03500 y planos respectivos, no es viable.*
8. *Posteriormente se procedió por parte de esta Dirección, a dar cumplimiento con el proceso de expedición del acto administrativo respectivo, Licencia No.0031 de Julio 3 de 2009, por medio del cual el Subsecretario de Planeación Territorial, informó al interesado de la negación de la solicitud de Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público para la construcción del carril de desaceleración y las rampas de entrada y salida, en la zona correspondiente a la superficie lateral de*



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría

Resolución No. 1957 2009

16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

la vía pública destinada al tránsito de peatones y vehicular, comprendida entre la línea de demarcación del predio de la Avenida Carrera 7 No.127-48.

9. *La oficina de correspondencia, procedió a enviar por correo certificado el oficio de notificación de referencia No. 2-2009-23870 de Julio 9 de 2009.*
10. *Se fija el edicto el día 27 de Julio de 2009 y se desfija el día 10 de agosto de 2009...”*

Ahora bien, con memorando No. 3-2009-09096 del 10 de junio de 2009, la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, conceptuó lo siguiente:

“ ...

Asunto: Concepto técnico vial de la construcción de un carril de incorporación sobre la Calle 128 con Carrera 7 “ Urbanización Cerros del Country”

Plano: CU2-U349/4-07

Radicación: 3-2009-08779 3-2009-07283

Como respuesta a la comunicación en la cual se solicita “...concepto técnico respecto a la sección vial, radio de giro, punto del acceso y carril adicional planteado sobre la calle 128 con carrera 7 en la urbanización Cerros del Country, según lo indicado en el plano No. CU2-U349/4-07 y en el plano denominado “S1 Sótano 1 ESC: 1/200” que contiene sello de la Subdirección de Patrimonio Urbano con referencia 1-2006-43425. Lo anterior como requisito necesario para poder continuar con el trámite de Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público, radicado bajo referencia No. 1-2009-03500, del 30 de enero de 2009”, esta Dirección ratifica lo expuesto en el memorando interno 3-2009-06365, y emite el siguiente concepto técnico de conformidad con la solicitud de revisar la geometría consignada en el plano CU2-U349/4-07 y el plano denominado “S1 Sótano 1 ESC: 1/200”, que modificó las condiciones originales consignadas en el plano topográfico U349/1-00, este concepto solo evalúa las condiciones normativas viales, de movilidad y seguridad vial del planteamiento vial de adición del carril de acceso al predio.

1. **De las condiciones Normativas:** Al plano topográfico U349/1-00 incorporado en 1994, se le realizó estudio de actualización vial en el año 2003, donde se señala a la Avenida Alberto Lleras Camargo como una vía tipo V-2 de 40,00 metros de ancho, a la calle 128 se le varia la sección transversal de vía tipo V-5 de 18,00 a vía tipo V-7 de 13,00 metros de ancho, se señala un radio de demarcación entre las vías V-2 y V-7 de 6,00 metros, y indica solo parte de la franja de control



GOBIERNO DE LA CIUDAD



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría

Resolución No. 1957 2009 16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

ambiental, sustentando dicha actuación con nota cita: “PARA GARANTIZAR LA CONSERVACIÓN DEL INMUEBLE DE INTERES CULTURAL SE ELIMINA LA FRANJA DE PROTECCIÓN AMBIENTAL, SE DISMINUYE LA LONGITUD DEL CARRIL DE ACELERACIÓN Y SE AJUSTO A 6 METROS EL RADIO DE DEMARCACIÓN DE LA ESQUINA DE LA CALLE 128 EN LOS PLANOS U349/I-00 Y S536/I”, según OFICIO 2-2003-07905 DEL D.A.P.D. Y basados en el Decreto 606 de 2001. Condiciones que no concuerdan con la segunda copia del plano CU2-U349/4-07 que reposa en la planoteca de la S.D.P. sobre el cual para el predio con nomenclatura Av. 7 No. 128-10 se encuentran indicados: un carril de incorporación con una longitud de 32,24 metros, además aunque los radios mínimos de empaque vigentes (para una intersección de vías V-2 y V-7) se encuentran citados, el dibujo señala un radio de 6,00 metros.

En cuanto al plano “SI Sótano 1 ESC: 1/200” que hizo parte del radicado 1-2006-43425, se menciona que aunque sobre el mismo se encuentra indicado el carril de incorporación (dimensiones no están acotadas) no sucede de igual forma con los demás planos que hicieron parte del radicado 1-2009-43425 (ver archivo de la SDP), para constancia se cita el plano de Localización y Linderos en el cual se encuentra señalada la calle 128 en 13,00 metros coincidiendo este con la actualización indicada en el plano topográfico U349/I-00.

2. De las condiciones de Diseño geométrico, Movilidad y Seguridad Vial del carril de incorporación de longitud de 32,24 metros planteado como adicional a la calle 128 se menciona:

- *Solo opera para los movimientos vehiculares generados por el predio con nomenclatura Av. 7 No. 128-10, pues los demás flujos se ven limitados en su maniobrabilidad al ser interrumpida la circulación continua sobre la vía.*

- *Por ser la calle 128, una vía tipo V-7 que permite dos sentidos de circulación (W-O y O-W), para que la vía preste condiciones de seguridad vial, es necesario evaluar los entrecruzamientos e instalar permanentemente señalización que priorice algunos movimientos vehiculares, condición que no se ve reflejada en la propuesta.*

- *En cuanto a los radios mínimos de empates de líneas de sardinel y demarcación entre vías tipo V-2 y V-7, se comenta que al modificar las condiciones iniciales planteadas por Decreto 606 de 2001 y que fueron consignadas sobre el plano topográfico U349/I-00, los citados radios no cumplen pues estos deben ser ajustados a lo indicado por el Decreto 327 de 2003.(Sic).*

Las secciones viales adoptadas por el POT tienen una funcionalidad tanto en la circulación de los flujos vehiculares como peatonales, es así que la sección de una vía tipo V-5 de 18,00 metros incluye una calzada con tres carriles permitiendo la circulación lenta en uno de los mismos el cual se prioriza con la





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría

Resolución No. 1957 2009

16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaria de Planeación Territorial”.

respectiva señalización, situación esta, que no se da en una vía tipo V-7 ya que la calzada solo puede albergar dos carriles con sentidos opuestos.

El planteamiento de un carril de aceleración sobre la calle 128 modifica la sección de 13,00 a 16,50 metros incrementando la calzada en un carril desconociendo la exposición al riesgo a la población más vulnerable (los peatones) en una longitud mayor a la de una vía tipo V-7, en beneficio de los usuarios que se movilizan en vehículo, en contraposición con el Plan Maestro de Movilidad.

3. *A la pregunta “punto de acceso” se menciona que si esta hace referencia a la localización del acceso al estacionamiento del predio con nomenclatura Av. 7 No. 128-10, este debe cumplir con lo indicado en el artículo 197 del Decreto 190 de 2004, condición que no puede ser evaluada hasta que los radios mínimos de empate se encuentren perfectamente señalados y acotados en todas sus dimensiones sobre el plano.*

En consecuencia, el diseño del carril de incorporación propuesto sobre la calle 128 presenta deficiencias que alteran la movilidad y seguridad vial del sector, por tanto no es viable una incorporación en dichos términos...”

De acuerdo con lo expuesto por la Secretaría Distrital de Movilidad en su respuesta No. SM-54079-09, el oficio al que hace referencia el impugnante radicado con el No. STT 91769 de diciembre de 2006, si fue radicado ante dicha Entidad y a la fecha el último documento radicado es el 61228 del 09 de septiembre de 2009, el cual se encuentra en revisión. Dentro del mismo se establece “que entre los temas evaluados por el estudio de demanda y atención de usuarios se encuentran la evaluación de capacidad y niveles de servicio del acceso y salida vehicular del proyecto y la evaluación peatonal de las posibles rutas de acceso y salida del predio, aspectos bajo los cuales el EDAU soporta la viabilidad de operación del proyecto”.

En cuanto a lo manifestado por el impugnante respecto a que la entonces Subdirección de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, emitió a través de los oficios No. 1-2006-43425 y 1-2006-41343 de diciembre 12 de 2006 concepto favorable respecto a la configuración arquitectónica, el volumen, los aislamientos entre edificaciones y la distribución espacial del anteproyecto propuesto, y en estos actos administrativos definió la obligación de ampliar la calle 128 con el carril de desaceleración solicitado, se tiene lo siguiente: En el oficio No. 2-2006-32228 de Diciembre 12 de 2006, mediante el cual se da respuesta a los oficios 1-2006-43425 y 1-2006-41343, se informa



GOBIERNO DE LA CIUDAD

Resolución No. 1957 2009 16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

que se solicita la intervención y ampliación de un inmueble de interés cultural, categoría integral, y el concepto previo y favorable por parte de esta Secretaría (antes Departamento). Al respecto se informa, que el Comité Técnico Asesor de Patrimonio en sesión No.9 de Octubre 31 de 2006 de ese entonces, se pronunció única y exclusivamente sobre la ampliación y la intervención del **inmueble de interés cultural**, en aspectos tales como: Volumetría, alturas, aislamientos entre edificaciones, expresión de fachada, planos de las fachadas, materiales, texturas, distribución espacial, estructura original, transparencia, vanos de las fachadas, originalidad del inmueble de interés cultural, etc.

Siguiendo con lo anterior, y en cumplimiento del artículo 310, Literal f del Decreto 619 del 2000, esta Secretaría (antes Departamento) acogió en todos sus términos el citado concepto teniendo en cuenta que el Comité Técnico Asesor de Patrimonio delegó en esta Secretaría (antes Departamento) la aprobación de dicho anteproyecto una vez cumpliera con los requisitos exigidos por el mencionado Comité, a través de la Gerencia de Patrimonio y Renovación de la Subdirección de Planeamiento Urbano. Se revisó cada uno de los requerimientos del Comité Técnico Asesor y se emitió concepto favorable al anteproyecto para que cursara su trámite.

De lo anterior se concluye, que el Comité Técnico Asesor de Patrimonio a través de la Gerencia de Patrimonio Urbano y la Subdirección de Planeamiento Urbano, en este caso, sólo aprobó las intervenciones y ampliaciones vinculadas directamente al **inmueble de interés cultural**, más no, las intervenciones u actuaciones relacionadas con la urbanización.

Adicionalmente, una vez consultado el Archivo Central de esta Secretaría por el arquitecto de la Dirección de Servicio al Ciudadano y revisado por el mismo los doce (12) planos aprobados por la Gerencia de Patrimonio Urbano y la Subdirección de Planeamiento Urbano y en especial los planos S-1 Sótano 1 y S-2 Sótano 2 a escala 1:200, así como, los planos del anteproyecto que cursó trámite en el comité, se informa que la aprobación expedida únicamente se refiere al inmueble de interés cultural más no a las intervenciones y/o construcciones del edificio de 12 pisos, ni mucho menos a los accesos y salidas de los sótanos y la ampliación de la Calle 128, por cuanto no es de su competencia. (ver texto del oficio de aprobación No.2-2006-32228 de Diciembre 12 de 2006). La autoridad competente en el Distrito Capital de tales actuaciones urbanísticas es la **Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos de la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación**.

Resolución No. 1957 2009 16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

Así mismo, se observa que en la Resolución No.07-4-0867 de Julio 3 de 2007, expedida por la Curaduría Urbana No.4, se menciona que esta Secretaría aprobó en el proyecto de intervención del inmueble de interés cultural la ampliación de la Calle 128; sin embargo, verificado el informe técnico expedido por la Subdirección de Planeamiento Urbano mediante oficio No. 2-2006-32228 de diciembre 12 de 2006, se observa nuevamente que la aprobación se concede únicamente en relación a la intervención del inmueble de interés cultural.

De otra parte, con referencia No. 2-2008-35868 del 31 de octubre de 2009, la Directora de Información, Cartografía y Estadística de esta Entidad, le informó a la Doctora Nohora Cortes Cuellar-Curadora Urbana No. 4 (referencia 1-2008-43486), lo siguiente:

“ ... En atención al oficio mediante el cual solicita incorporar en el segundo original del plano de proyecto de urbanismo del predio en referencia, la modificación del perfil de la vía V-7 (calle 128), esta Dirección informa:

ASPECTOS CATOGRÁFICOS

D e conformidad con la copia heliográfica suministrada por la curaduría, se actualizó el segundo original del plano CU2 U349/4-07.

Las copias de las resoluciones entran a hacer parte del Centro de Documentación e Información de la secretaría.

Es de anotar que no se realizó estudio urbanístico ni vial teniendo en cuenta que la Curadurías Urbanas tienen los elementos necesarios para realizar la propuesta urbanística acorde a la normativa vigente...”.

Teniendo en cuenta lo expuesto, esta entidad procedió a negar la solicitud de licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público.

En merito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el Recurso de Reposición interpuesto por el Doctor OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.488.482 y con tarjeta profesional de abogado 71238 del C.S.J, obrando en calidad de apoderado de la Firma ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A, contra la Licencia de



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría

Resolución No. 1957 2009 16 OCT 2009

“Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”.

Intervención y Ocupación del Espacio Público No. 0031 del 3 de julio de 2009, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR la presente decisión al Doctor por el Doctor OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.488.482 y con tarjeta profesional de abogado 71238 del C.S.J, quien obra en calidad de apoderado de la Firma ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.





ARTÍCULO TERCERO: Conceder el Recurso subsidiario de Apelación ante el Secretario de la Secretaría Distrital de Planeación.

Dada en Bogotá D.C., a los 16 OCT 2009

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


CLAUDIA M. SANDOVAL C.

Subsecretaría Planeación Territorial

Proyectó: Nelly Y Vargas Contreras 
Abogada Subsecretaría
Javier Mendoza/Joaquín Solano 
Arquitecto e Ingeniero Dirección Servicio al Ciudadano
Revisó: Liliana Ricardo Betancourt 
Directora Taller del Espacio Público
Revisó: Amparo Barboza Navas 
Directora Servicio al Ciudadano

