



RESOLUCIÓN No. 1803 18 SEP 2009

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo y el literal n) del artículo 4 del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

I.- Que mediante la radicación 1-2008-49649 del 25 de noviembre de 2008, el **Instituto de Investigaciones de Recursos Biológicos Alexander Von Humboldt** en adelante **Instituto Humboldt**, solicitó ante la Secretaría Distrital de Planeación la aprobación del Plan de Regularización y Manejo para los usos dotacionales ubicados en la Calle 28 A N° 15-09 (Lote 30), en la Calle 28 A N° 14-57 y en la Calle 28 A N° 15-15/19/23/25 (Lote 29) de la Localidad de Teusaquillo de esta ciudad.

II.- Que el 25 de junio de 2009, el Secretario Distrital de Planeación mediante la Resolución 1323 de 2009, negó el Plan de Regularización y Manejo del **Instituto Humboldt**.

III.- Que el 26 de junio de 2009, notificó personalmente la Resolución 1323 de 2009 a la señora **Patricia Manzanares Márquez** en su calidad de autorizada del **Instituto Humboldt**.

IV.- Que el 3 de julio de 2009, mediante la radicación 1-2009-28448, la doctora **Eugenia Ponce de León Chaux** en calidad de representante legal del **Instituto Humboldt**, interpuso recurso de reposición contra la Resolución 1323 de 2009, con el fin de solicitar su revocatoria y la expedición del acto administrativo aprobatorio del Plan de Regularización y Manejo solicitado.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de reposición interpuesto por la doctora **Eugenia Ponce de León Chaux** en calidad de representante legal del **Instituto Humboldt**, contra la Resolución 1323 de 2009 del 25 de junio de 2009 a través de la cual se negó el Plan de Regularización y Manejo del **Instituto Humboldt** de la localidad de Teusaquillo.



Continuación de la Resolución No. 1803 18 SEP 2009

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Oportunidad

La doctora **Eugenia Ponce de León Chaux** en calidad de Representante Legal del **Instituto Humboldt** dentro del respectivo trámite, fue notificada personalmente del acto administrativo recurrido el 26 de junio de 2009 e interpuso el recurso de reposición el 3 de julio del mismo año, es decir, dentro del término previsto para tal efecto por el inciso 1° del artículo 51¹ del Código Contencioso Administrativo.

Procedencia

El recurso subsidiario de apelación presentado personalmente por la empresa recurrente es procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 y el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo.

Competencia

De conformidad con lo establecido por el Decreto Distrital 550 de 2006 y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, el Despacho de la Secretaría Distrital de Planeación asume el conocimiento, estudio y decisión del recurso de reposición presentado en contra de la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009.

Análisis del recurso

El Despacho procede a realizar el análisis de los argumentos expuestos por la recurrente, a la luz de lo dispuesto en el acto administrativo controvertido y las consideraciones técnicas realizadas por las Direcciones de Planes Maestros y Complementarios y del Taller del Espacio Público de esta entidad.

El **Instituto Humboldt** fundamentó el recurso de reposición con los siguientes argumentos:

a) Haber presentado la solicitud de aprobación del Plan de Regularización y Manejo como consecuencia de la respuesta emitida el 18 de octubre de 2008, por el Director de Patrimonio y Renovación Urbana en la que se afirma: "...en los eventos de usos rotacionales (sic) que no cuenten con Licencia de Construcción y que se ajusten a los requisitos señalados en el decreto 430 de 2005, puede formular el correspondiente Plan de Regularización y Manejo...".

¹ "ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".



Continuación de la Resolución No. 1803 18 SEP 2009

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

b) Aún cuando la reglamentación de la UPZ 101 Teusaquillo, no permite el uso institucional proyectado en el Plan de Regularización y Manejo solicitado, los artículos 344 y 430 del Decreto 190 de 2004, señalan que los inmuebles de escala metropolitana con uso dotacional existente o los señalados como institucionales por normas anteriores deben mantener su uso dotacional y que independientemente de su carácter metropolitano, urbano o zonal y que no contasen con licencia o cuya licencia cubriera solamente parte de sus edificaciones deberán someterse a un Plan de Regularización y Manejo, siempre y cuando su existencia como uso dotacional tuviere lugar a la entrada en vigencia del POT, es decir del 28 de julio de 2000.

c) Los predios sobre los cuales se solicita la adopción del Plan de Regularización y Manejo tienen en su totalidad uso del suelo dotacional que data desde 1992, como lo confirman los Certificados de Tradición y Libertad.

d) Explícitamente la Secretaría Distrital de Planeación, afirmó en comunicaciones calendadas el 7 de julio y el 18 de octubre de 2008, que previo a la intervención de los predios era necesaria la adopción del Plan de Regularización y Manejo, razón por la cual no puede la mencionada entidad argumentar la no procedencia de este instrumento por cuanto supondría inducir en error al **Instituto Humboldt** con las responsabilidades que ello implica.

e) El Plan de Regularización y Manejo, se presentó para los usos dotacionales ubicados en la Calle 28 A N° 15-09 (Lote 30), Calle 28 A N° 14-57 y Calle 28 A N° 15-15/19/23/25 (Lote 29), sin tener Licencia de Construcción concedida al último de ellos, sobre el cual se propuso la edificación nueva. En ese contexto el Decreto 430 de 2005, establece este instrumento de planeamiento urbano como requisito previo a las eventuales solicitudes de reconocimiento o expedición de licencias urbanísticas en usos dotacionales metropolitanos, urbanos y zonales existentes antes del 27 de junio de 2003 que carezcan de ellas o que solamente cubran parte de sus edificaciones como es el caso del último de los predio relacionados, razón por la cual el Plan de Regularización y Manejo no debió ser negado.

f) Se encuentran dadas las condiciones para la adopción del Plan de Regularización y Manejo, establecidas por el artículo 9 del Decreto 430 de 2005; en primer lugar, por la demostración de la existencia del uso dotacional antes del 27 de junio de 2003 (Compilación POT) o antes del 28 de junio de 2000 (POT) si es bajo la permanencia del artículo 344 del Decreto 619 de 2000 como



Continuación de la Resolución No. 1803 18 SEP 2009

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

efectivamente lo realizó la entidad solicitante a través de los documentos respectivos; en segundo lugar, por lo que indica el anexo N° 2 del POT sobre la enmarcación de los usos objeto del Plan de Regularización y Manejo dentro de la escala zonal, urbana o metropolitana y que de conformidad con el acto administrativo recurrido se cumple en el presente caso; y en tercer lugar, por la posibilidad que se tiene desde la propia operación del Plan de Regularización y Manejo de adoptar las acciones requeridas para adecuar las estructuras y espacios necesarios en los inmuebles relacionados en caso de no contar con ello para su funcionamiento.

g) La solicitud tiene por objeto el mejoramiento de la infraestructura institucional y las condiciones de las edificaciones de la entidad y no como se asume en el acto impugnado para ampliar el servicio prestado.

h) El incremento de área protegida (sic) en los usos dotacionales del Plan de Regularización y Manejo solicitado se encuentra justificado por el hecho de contrarrestar el impacto generado en la zona por cuenta de la falta de uso de los predios respectivos.

En relación con el primero de los argumentos, es preciso señalar que tal como lo expresó la apoderada de la entidad recurrente, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana el día 18 de octubre de 2008 contestó la solicitud presentada por el **Instituto Humboldt** el día 8 de septiembre del mismo año. En la mencionada respuesta, el Director de Patrimonio y Renovación Urbana afirmó que: *"...en los eventos de usos rotacionales (sic) que no cuenten con Licencia de Construcción y que se ajusten a los requisitos señalados en el Decreto 430 de 2005, puede formular el correspondiente Plan de Regularización y Manejo..."*.

- La Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana emitió respuesta sobre una situación hipotética que no conoció de manera precisa y concreta, es decir, la mencionada dirección simplemente dio los parámetros de lo que podrían ser los supuestos fácticos para la eventual adopción de un Plan de Regularización y Manejo desde el punto de vista normativo al tenor del Decreto Distrital 430 de 2005.

- El referido oficio tiene un carácter meramente informativo y en ningún momento tiene siquiera la pretensión de erigirse como requerimiento de stirpe impositiva o perentoria, lo cual significa que el destinatario del mismo no se encuentra frente al mismo obligado a dar cumplimiento irrestricto de lo allí expresado.



Continuación de la Resolución No. 1803 18 SEP 2009

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

- Del propio tenor literal de la mencionada comunicación se colige que la respuesta está dada en términos de elección del peticionario y no de imposición al mismo, pues claramente indica que en los eventos de usos dotacionales que no cuenten con Licencia de Construcción y que se ajusten a los requisitos señalados en el Decreto 430 de 2005, puede formularse el correspondiente Plan de Regularización y Manejo, lo cual significa que se tiene la posibilidad de hacerlo o no hacerlo, de presentarse o no la solicitud del mismo y por ende la posibilidad latente de ser aprobado o rechazado de conformidad con el análisis que la entidad competente realice sobre el cumplimiento de requisitos de acuerdo a las características específicas de los predios sobre los cuales se solicita.

De lo anterior se colige que la solicitud de adopción de Plan de Regularización y Manejo es posible en los eventos de usos dotacionales que no cuenten con Licencia de Construcción y que se ajusten a los requisitos señalados en el Decreto 430 de 2005.

Nótese como en la citada comunicación en ningún momento se mencionan el deber o la obligación de realizar la solicitud; el mensaje es facultativo hacia el peticionario, quién debe tener claro cuales son los usos específicos de los predios sobre los cuales se encuentra realizando la solicitud, y es quién tiene la potestad de presentar o no la misma sobre la adopción de dicho instrumento urbanístico. La Entidad dentro de sus respectivas competencias y en el marco de su potestad discrecional debe realizar el análisis técnico y normativo sobre la viabilidad de aprobar o no la solicitud de adopción de Plan de Regularización y Manejo, una vez tenga la posibilidad de conocer las condiciones específicas de los predios objeto, como en efecto sucedió en el presente trámite.

En este orden, no es posible como lo pretende el recurrente, señalar que la Secretaría de Planeación Distrital dio viabilidad a la solicitud con base en el oficio informativo emitido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, el día 18 de octubre de 2008, razón por la cual será desestimado este argumento.

Frente al segundo planteamiento del recurso, es claro para este Despacho que la norma específica aplicable en el presente caso, es el Decreto 492 de 2007, por medio del cual se reglamentó la UPZ 101 Teusaquillo y según el cual de manera expresa establece que no se permite en dicha Unidad de Planeamiento Zonal, el uso dotacional de centros de investigación e innovación de escala metropolitana.



Continuación de la Resolución No. 1803 18 SEP 2009

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

La adopción de un Plan de Regularización y Manejo con fundamento en los artículos 344² y 430³ del Decreto 190 de 2004, implica además tener certeza sobre el uso dotacional existente en los inmuebles de carácter metropolitano, urbano o zonal al 28 de julio de 2000, lo cual no ha sido posible determinar en el presente caso ni ha sido acreditado por la entidad solicitante.

Aunado a lo anterior, y respecto a la existencia del uso del suelo desde el año de 1992 en los predios sobre los cuales se solicita la adopción del Plan de Regularización y Manejo, es oportuno señalar que ello no es posible comprobarlo a partir de los Certificados de Tradición y Libertad, ello teniendo en cuenta que dichos documentos tienen como único fin, proporcionar la información correspondiente a los actos y circunstancias de enajenación y tradición jurídica sobre el derecho de propiedad de los inmuebles y de ninguna manera prueban el cumplimiento de aspectos urbanísticos.

El cuanto a la información proporcionada por la Secretaría Distrital de Planeación en las comunicaciones de julio 7 y octubre 18 de 2008, respecto a que previo a la intervención de los predios se requería la adopción del Plan de Regularización y Manejo y por tal razón fue presentada la solicitud para la adopción del mismo, induciendo en error al **Instituto Humboldt**, dicho argumento no puede ser de recibo, como quiera que, así como quedó claro, las respuestas de esta entidad no tienen el propósito que acusa la entidad recurrente y lo expresado literalmente se dio en un contexto estrictamente informativo y general, de acuerdo con lo establecido en la norma de reglamentación de la UPZ 101, razón por la cual la SDP no se encuentra obligada a aprobar toda solicitud por el simple hecho de haber sido radicada.

² Artículo 344. Normas para el uso dotacional (artículo 333 del Decreto 619 de 2000).

1. *Permanencia.* Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, los inmuebles de escala metropolitana, urbana o zonal con uso dotacional existentes, los señalados como institucionales por normas anteriores, los que se destinen en el futuro a este uso, o mediante la destinación del suelo hecha en este Plan, en sus fichas normativas, o sean incluidos mediante Planes de Regularización y Manejo, deben mantener el uso dotacional y quedan comprendidos por las normas del tratamiento de Consolidación para Sectores Urbanos Especiales. (...)

³ Artículo 430. Planes de Regularización y Manejo (artículo 460 del Decreto 619 de 2000). Reglamentado por el Decreto Distrital 430 de 2005. Reglamentado por el Decreto Distrital 395 de 2007

Los usos dotacionales metropolitanos, urbanos y zonales existentes a la fecha de entrada en vigencia del presente Plan que no cuentan con licencia o cuya licencia solo cubra parte de sus edificaciones, por iniciativa propia, o en cumplimiento de una orden impartida por la Administración Distrital, deberán someterse a un proceso de Regularización y Manejo aprobado por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital. La expedición de la resolución mediante la cual se apruebe y adopte el plan de regularización y manejo será condición previa y necesaria para que proceda la solicitud de reconocimiento o de licencia ante los curadores urbanos.

El plan de regularización y manejo establecerá las acciones necesarias para mitigar los impactos urbanísticos negativos, así como las soluciones viales y de tráfico, generación de espacio público, requerimiento y solución de estacionamientos y de los servicios de apoyo necesarios para su adecuado funcionamiento.

Estas acciones se integrarán en seis (6) áreas a saber:

Espacio público, manejo vehicular, mantenimiento, relaciones con la comunidad, usos complementarios e infraestructura pública.



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

En ese sentido, es claro para este Despacho y para la entidad apelante que el Plan de Regularización y Manejo solicitado se encuentra proyectado sobre los predios ubicados en la Calle 28 A N° 15-09 (Lote 30), en la Calle 28 A N° 14-57 y en la Calle 28 A N° 15-15/19/23/25 (Lote 29). Sin embargo, tal como se afirma en el recurso y de acuerdo a la verificación realizada por la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de esta entidad, los dos primeros cuentan con Licencia de Construcción, en tanto que el último carece de ella.

Sin embargo, olvida la recurrente que, como quedó anotado, el Plan de Regularización y Manejo no fue solicitado única y exclusivamente respecto del predio ubicado en la Calle 28 A N° 15-15/19/23/25 (Lote 29) que carece de licencia urbanística, lo cual significa que el análisis realizado por esta Entidad para la adopción del Plan solicitado no podía centrarse exclusivamente en dicho predio como lo pretende el **Instituto Humboldt** pues ello significaría hacer una valoración parcial de los presupuestos fácticos, teniendo en cuenta además que los otros dos predios en efecto cuentan con licencia de construcción N° 06-3-0190 de febrero de 2006⁴ y por tanto no es pertinente la adopción de un Plan de Regularización y Manejo, tal como acertadamente se dijo en el acto administrativo impugnado.

El hecho de que la propuesta arquitectónica del Plan de Regularización y Manejo solicitado respecto al mencionado Lote 29 contemple una edificación nueva con una altura máxima de cinco pisos, no significa que exista certeza de la existencia de usos urbanos y zonales existentes antes del 27 de junio de 2003 que carezcan de licencia urbanística o que en caso de existir, aquella solamente cubra parte de sus edificaciones.

Así las cosas, es evidente que la argumentación del recurso en este sentido resulta abiertamente contradictoria, teniendo en cuenta que surgen cuestionamientos como el hecho de considerar correctamente formulado el Plan de Regularización y Manejo cuando es evidente que no aplica para los predios ubicados en la Calle 28 A N° 15-09 (Lote 30) y en la Calle 28 A N° 14-57 por tener licencia de construcción, y que de resultar procedente únicamente lo sería para aquel ubicado en la Calle 28 A N° 15-15/19/23/25 (Lote 29) siempre y cuando cumpla con lo establecido en el artículo 430 del Decreto Distrital 190 de 2004, que como se expuso, no se dio en el presente caso. En este orden, el **Instituto Humboldt** no puede pretender la aprobación del Plan de Regularización y Manejo por parte de la SDP haciendo un análisis fáctico y normativo diferenciado y paralelo para los dos primeros predios mencionados por una parte y para el último de los predios por otra.

⁴ Modalidad de adecuación, modificación, ampliación y demolición parcial.



Continuación de la Resolución No. 1803 18 SEP 2009

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Respecto a las condiciones para la adopción del Plan de Regularización y Manejo establecidas por el artículo 9 del Decreto 430 de 2005⁵ que en criterio de la entidad recurrente están dadas por la demostración del funcionamiento y existencia del uso dotacional antes del 27 de junio de 2003 (Compilación POT) o antes del 28 de junio de 2000 (POT) si es bajo la permanencia del artículo 344 del Decreto 619 de 2000, es preciso decir que *contrario sensu* a lo manifestado dentro del recurso, el **Instituto Humboldt** en ningún momento del respectivo trámite administrativo, logró demostrar o probar a través de documentos o hechos tal situación, razón por la cual, como ya se ha reiterado, la SDP no tenía porque conocer el uso asignado (en este caso dotacional) ni desde que fecha, salvo por lo dispuesto en el Decreto 492 de 2007⁶ cuyo tenor literal determina la prohibición del USO DOTACIONAL que se pretende adoptar mediante el Plan de Regularización y Manejo solicitado.

Sobre este mismo argumento del recurso respecto a lo dispuesto en el Anexo N° 2 del POT, sobre los usos objeto del Plan de Regularización y Manejo dentro de la escala zonal, urbana o metropolitana y por la posibilidad que se tiene desde su propia operación de adoptar las acciones requeridas para adecuar las estructuras y espacios necesarios en los inmuebles relacionados en caso de no contar con ello para su funcionamiento, es claro, en primer término, que lo establecido dentro de los anexos del POT es un derrotero aplicado a la realidad urbana a través de los mecanismos específicos dispuestos para ello, es decir, la reglamentación de las Unidades de Planeamiento Zonal, especialmente en relación con la UPZ 101 Teusaquillo; y en segundo lugar, solamente es posible hablar de "*acciones requeridas para adecuar las estructuras y espacios necesarios en los inmuebles relacionados*" bajo el supuesto del cumplimiento de todos los requisitos establecidos en la norma para que proceda la aprobación del Plan de Regularización y Manejo correspondiente y no sobre supuestos como es el propósito del recurso.

⁵ **ARTÍCULO 9. CONDICIONES PARA LA ADOPCIÓN DE LOS PLANES DE REGULARIZACIÓN Y MANEJO.** Los planes de regularización y manejo se sujetarán a las siguientes condiciones:

1. Se debe demostrar que el uso dotacional funcionó o está funcionando en los inmuebles objeto del Plan de Regularización antes del 27 de junio de 2003, o con anterioridad al 28 de junio de 2000 si están amparados por la permanencia del artículo 344 del POT. Si existen o se plantean usos adicionales, éstos deberán ser complementarios al uso dotacional y servir de soporte al mismo.

2. Los usos objeto del plan deberán enmarcarse dentro de la escala zonal, urbana o metropolitana, según lo indicado en el cuadro anexo No. 2 del POT y demás normas concordantes. En caso de que no exista claridad con relación a la determinación de la escala, ésta será definida en el Plan de Regularización y Manejo, para cuyo efecto el Departamento Administrativo de Planeación Distrital evaluará los impactos que genere el uso.

3. El inmueble donde se localiza el uso dotacional deberá contar con las estructuras y los espacios necesarios y aptos para su funcionamiento. En caso contrario, en el Plan de Regularización y Manejo se adoptarán las acciones requeridas para adecuarse a las condiciones señaladas en dicho instrumento.

⁶ DECRETO 492 DE 2007 (Octubre 26). "Por el cual se adopta la Operación Estratégica del Centro de Bogotá, el Plan Zonal del Centro - PZCB- y las Fichas Normativas para las Unidades de Planeamiento Zonal -UPZ- 91 Sagrado Corazón, 92 La Macarena, 93 Las Nieves, 94 La Candelaria, 95 Las Cruces y 101 Teusaquillo"



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

El planteamiento del recurso acerca de la “verdadera intención” que tiene la solicitud sobre el mejoramiento de la infraestructura institucional y de las condiciones de las edificaciones de la entidad y no de la ampliación del servicio prestado, no encuentra sustento alguno, si se tiene en cuenta que la propuesta arquitectónica del Plan de Regularización y Manejo solicitado contempla una edificación nueva localizada en la Calle 28 A N° 15-15/19/23/25 (Lote 29) con una altura máxima de cinco pisos, lo cual significa que el mencionado instrumento urbano no solamente tiene como propósito el simple mejoramiento de la infraestructura institucional y sus edificaciones sino que es clara la intención de generar un espacio concreto para la ampliación de los servicios prestados por el **Instituto Humboldt** como entidad solicitante.

Finalmente, en relación con el incremento de área construida⁷ en los predios objeto del Plan de Regularización y Manejo solicitado, no es posible concluir que dicho incremento se encuentre debidamente justificado por la eventual mitigación de los impactos generados por el uso tal como se afirmó en el acto administrativo recurrido. No resulta entonces suficiente la mera afirmación del **Instituto Humboldt** sobre el impacto que genera en la zona el desuso de los inmuebles objeto del Plan de Regularización y Manejo para dar cumplimiento a lo establecido por el numeral 2⁸ del artículo 2 del Decreto Distrital 430 de 2005.

Así las cosas, encuentra este Despacho que respecto a la solicitud de Plan de Regularización y Manejo radicada en el mes de noviembre de 2008 por parte del **Instituto Humboldt**, no se configuran las condiciones establecidas en el artículo 430 del Decreto Distrital 190 de 2004 (Compilación POT) y su reglamentación establecida en el Decreto Distrital 430 de 2005 para proceder a la adopción de la mencionada solicitud. En consecuencia, los argumentos esgrimidos por la entidad impugnante carecen de fundamento jurídico y técnico por los motivos analizados, y en este sentido, se procederá a confirmar la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el entonces Secretario Distrital de Planeación.

⁷ Erróneamente denominada “protegida” dentro del recurso.

⁸ **ARTÍCULO 2. MANEJO DIFERENCIADO DE LA PERMANENCIA DE LOS USOS DOTACIONALES EXISTENTES.** La permanencia de los usos dotacionales existentes de que trata la presente reglamentación, se regirán por los siguientes parámetros:

2. Los usos a que se refiere el numeral precedente que no figuren como permitidos en el Plan de Ordenamiento Territorial o en los instrumentos que lo desarrollen, podrán permanecer en las condiciones indicadas en el respectivo Plan de Regularización y Manejo, sin que sea posible incrementar su área construida existente, con excepción de las obras que a juicio del Departamento Administrativo de Planeación Distrital sean necesarias para mitigar los impactos negativos que genere el uso.

No obstante, cuando en criterio de dicha entidad o de otras autoridades que tengan injerencia en la materia, tales usos generen un impacto negativo de gran magnitud para la ciudad que no sea posible mitigar, o la ubicación y condiciones de funcionamiento del uso sean inconvenientes para la ciudad, no podrán ser objeto de la adopción del Plan de Regularización y Manejo de que trata este Decreto y, por ende, tampoco del reconocimiento consagrado en el Decreto 1600 de 2005 y demás normas vigentes en la materia.



Continuación de la Resolución No. 1803 18 SEP 2009

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso de reposición interpuesto por la doctora **Eugenia Ponce de León Chaux** en calidad de Representante Legal del **Instituto Humboldt**, contra la Resolución 1323 del 25 de junio de 2009 expedida por el Secretario Distrital de Planeación mediante la cual negó el Plan de Regularización y Manejo del Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander Von Humboldt de la localidad de Teusaquillo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente el presente acto administrativo a la doctora **Eugenia Ponce de León Chaux** identificada con la cédula de ciudadanía 31.471.539 en calidad de Representante Legal del **Instituto Humboldt**, advirtiéndole que contra el mismo no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C., a los 18 SEP 2009

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARMELITA SERNA RÍOS
Secretaria Distrital de Planeación (E)

Revisó: Clara del Pilar Giner García
Proyectó: Miguel Fernando Muñoz A.