



Resolución Número 1 7 9 7 17 SEP 2009

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-22661 del 002 de julio de 2009 de referencia 1-2009-15507 del 15 de abril de 2009

EL SUBSECRETARIO DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS DE LA  
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las contempladas en el Artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y,

CONSIDERANDO:

1. Que con radicado 1-2009-15507 del 15 de abril de 2009, el Señor Jorge Eduardo Izquierdo Barbosa, identificado con la cédula de ciudadanía 51.865.296, en calidad de Representante Legal de la Constructora Colpatria S.A., solicitó mediante formato F 13, la incorporación y aprobación del plano topográfico del predio localizado en la Autopista Norte N°. 196-51, denominado "El Otoño" Lote 9.
2. Que la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, de la Secretaría Distrital de Planeación, con oficio 2-2009-22661 del 02 de julio de 2009, resolvió la solicitud de aprobación del plano topográfico en los siguiente términos:

En respuesta a la solicitud de incorporación del plano topográfico del predio en referencia, una vez analizada la documentación técnica y jurídica presentada en el radicado N°. 1-2009-15507 de fecha 15 de abril de 2009, esta Subsecretaría informa que no es viable por los siguientes motivos:

El predio El Otoño Lote 9 de la solicitud ubicado en la nomenclatura urbana Autopista Norte N°, 196 – 51, corresponde a la etapa N°. 1 del proyecto general "Parque Industrial El Otoño", está definido en el plano Urbanístico S 105/1-1. Igualmente parte del predio corresponde a la zona verde B y C, definida en el citado plano y protección ambiental 2.

No obstante lo anterior y teniendo en cuenta que la solicitud debe ser resuelta de fondo se hacen las siguientes observaciones al plano topográfico presentado:

1. El plano topográfico de la referencia presenta sobreposición con el plano S 284/1-04.
2. Debe existir coincidencia en los linderos definidos en el plano topográfico con respecto al plano urbanístico N°. S 105 /1-1, por lo tanto se debe aclarar las razones



Continuación de la Resolución Número 1 7 9 7 17 SEP 2009

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-22661 del 02 de julio de 2009 de referencia 1-2009-15507 del 15 de abril de 2009

por las cuales en los linderos definidos en el plano que nos ocupa están incluyendo la vía V-5 de 18 metros de ancho como área privada.

3. De acuerdo al plano urbanístico S 105/1-1 y el área del predio, nos demuestran que el área de la vía no está descontada y en caso contrario que el área estuviese descontada, las cotas de los linderos serían menores y por ende la escritura N°. 0022 del 5 de enero de 2007 y el certificado de tradición y libertad N°. 50N-944097, debería aclarar dicha situación.
  4. Es necesario que consulten al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público – DADEP, la situación jurídica actual de las zonas de cesión ya mencionadas y definida en el plano S 105/1-1.
  5. Las distancias entre los mojones que definen el lindero del predio, así como en las hojas de cálculo y en las del levantamiento deben coincidir exactamente con las consignadas en los cuadros de áreas presentados en el plano y con las obtenidas del medio digital.
3. Que el Abogado Fabián Alexander de la Parra Andrade, identificado con la cédula de ciudadanía de 79.570.944, en calidad de apoderado de la Constructora Colpatria S.A., el día 15 de julio de 2009, se notificó del oficio 2-2009-22661 del 02 de julio de 2009
  4. Que mediante radicado 1-2009-31614 del 23 de julio de 2009, la Señora Martha Cecilia Forero Galán, identificada con la cédula de ciudadanía 51.865.296, en calidad de Representante Legal de la Constructora Colpatria S.A., interpone Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación, en contra del oficio 2-2009-22661 del 02 de julio de 2009 indicando:
    1. Sobre el tema de la sobreposición del plano topográfico con el plano S 248/1-04: Al respecto queremos indicar que hemos hecho la corrección que esto requiere, para lo cual enviamos el plano debidamente corregido (anexo 2).
    2. Respecto de la coincidencia que debe existir respecto del linderos definidos en el plano topográfico con el plano urbanístico y la razón de la inclusión de la vía V-5: En relación a este tema indicamos a su despacho que el plano en mención es un plano urbanístico en donde se planteaba un proyecto de 3 etapas, de las cuales solo se construyeron dos y la tercera, la cual precisamente aparece en el plano



Continuación de la Resolución Número 1797 17 SEP 2009

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-22661 del 02 de julio de 2009 de referencia 1-2009-15507 del 15 de abril de 2009

topográfico que estamos incorporando, nunca se realizó. De acuerdo a lo anterior, La vía de la que están hablando no debe aparecer dibujada en el plano, sino hasta que la Dirección de Vías de la Secretaría Distrital de Planeación, nos indique que debemos dejar planteada esa vía en la incorporación.

3. En relación con el descuento de la vía V-5: Al respecto indicamos a su despacho que la vía no esta descontada de los linderos ni del área del lote por que no se ha entregado al Distrito, este lote desde su compra no ha sido desenglobado, y por ende hasta que el predio no quede incorporado y no se solicite una licencia de urbanismo, no podemos hacer entrega oficial al distrito.
4. Respecto a la consulta que es necesario hacer en el DADEP sobre el estado de las zonas de cesión: Sobre la materia señalamos que, de acuerdo con lo explicado anteriormente, la zona de cesión de la cual están hablando su despacho corresponden al proyecto urbanístico planteado para la totalidad de las etapas. Como el proyecto que hace referencia a esta incorporación no se construyó, actualmente no se ha hecho entrega oficial de las zonas de cesión al DADEP y por ende no es necesario hacer consulta alguna a dicha Entidad sobre el estado jurídico de estas zonas. Adicionalmente a lo anterior, queremos indicar que el proyecto sufrirá modificaciones las cuales se planteara en la nueva Licencia de Urbanismo que se radicará una vez se expida la aprobación de este topográfico.
5. Sobre la inconsistencia en la distancia de los mojones: Respecto de lo anterior, señalamos que después de la revisión realizada sobreponiendo los topográficos que rodean a esta incorporación, se hicieron los ajustes necesarios para que coincidan los mojones y los linderos del lote con los predios colindantes y por ende se modificaron y ajustaron las hojas de calculo y el levantamiento al igual que el cuadro de áreas.
6. Anexa como pruebas:

Copia de certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá; original y segundo original del plano topográfico; dos juegos de fotorreducción a escala 1:2000 y 1:5000; dos juegos de carteras de campo y hojas de calculo de coordenadas; CD; copia de escrituras 0022 de 05/01/07 y 4886 del 24/08/06 y certificado de tradición y libertad 50N-944097. Sobre el particular, es importante precisar que esta documentación hace parte de la documentación



Continuación de la Resolución Número 1 7 9 7 17 SEP 2009

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-22661 del 02 de julio de 2009 de referencia 1-2009-15507 del 15 de abril de 2009

radicada originalmente, con referencia 1-2009-15507, por tanto, no puede ser tenida en cuenta dentro del estudio del recurso, sino una vez atendidas todas las observaciones como una nueva radicación.

Que analizado el escrito contentivo del recurso a la luz de lo establecido en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo se tiene lo siguiente:

1. Que la decisión de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, determinada en el oficio 2-2009-22661 del 02 de julio de 2009, tiene por objeto, informar sobre las inconsistencias detectadas en el estudio del trámite solicitado, con el fin de que el interesado realizara una verificación de los aspectos relacionados con la situación urbanística y jurídica del predio y a la vez se practicara una revisión de los aspectos técnicos del levantamiento topográfico y no la de dar viabilidad a una nueva incorporación, por cuanto como ya se informó el predio hace parte del urbanismo definido en el plano S 105/1-1, aceptado mediante la Resolución 25 del 9 de marzo de 1993, correspondiendo al Lote generado para la Etapa 1, en el cual se definen sus linderos.

2. Por Escritura Pública 0022 de fecha enero 5 de 2007 de la Notaría 13 del Círculo de Bogota, el lote de terreno tiene una cabida de 39.677,31 m2 y comprendido entre los siguientes linderos.

Norte: con una extensión de 315,86 mts, entre los mojones M4 y M13B.

Occidente: Con una extensión de 120 mts, entre los mojones M13 B y M17A.

Sur: Con una extensión de 302,44 mts, entre los mojones M17A y M7 por una parte y por la otra en extensión de 12,90 mts, entre los mojones M5 M6.

Oriente. En una extensión de 61,10 mts entre los mojones M7 y M5 por una parte y por otra en extensión de 80,20 mts, entre los mojones M6 y M4 con autopista del norte.

Esos linderos, no corresponden con los contenidos en el plano topográfico presentado ni con los definidos en el plano S105/1-1.

3. Para esta Subsecretaría es indispensable el concepto del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, por cuanto el lindero del plano presentado incluye la Zona Verde B, la Zona Verde C, parte de la Vía 1 V-5 y parte del Control Ambiental, espacios que de acuerdo al plano S105/1-1, corresponden a Zonas de Cesión al Distrito. Es de mencionar que de acuerdo con la Resolución 250 del 9 de marzo de 1993,



Continuación de la Resolución Número 1 7 9 7 17 SEP 2009

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-22661 del 02 de julio de 2009 de referencia 1-2009-15507 del 15 de abril de 2009

2.965.30 metros cuadrados, de la protección ambiental, se validaron como Cesión Tipo "A".

Igualmente el concepto del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público – DADEP, es necesario, para definir con precisión las áreas de cesión entregadas en las etapas 2 y 3 de acuerdo a lo establecido en la Resolución 25 del 9 de marzo de 1993 y determina el faltante adicional de cesiones a tener en cuenta en el plan parcial (el otoño) del que hace parte el predio que nos ocupa.

4. Que revisada nuevamente la documentación que hace parte de la radicación 1-2009-31614 del 23 de julio de 2009, se reitera lo indicado por esta Subsecretaría en los numerales 2 y 3 del oficio 2-2009-22661 del 15 de julio de 2009; por cuanto los linderos contenidos en el plano topográfico en estudio, no corresponden con lo indicado en la Escritura 0022, siendo esto un requisito para la incorporación de un plano topográfico a la cartografía de la Secretaría.
5. Que la aprobación del plano S 105/1-1, se constituye en un acto administrativo de carácter particular y concreto y no puede ser modificado sino con el cumplimiento de lo establecido en el artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, por cuanto fueron debidamente ejecutoriados, y ante los cuales no se interpusieron los respectivos Recursos de Reposición ante el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital hoy Secretaría Distrital de Planeación, y en subsidio de Apelación ante el Alcalde Mayor de Bogotá. Por tanto, el plano en comento quedó en firme por lo que no puede ser desconocido y es de obligatorio cumplimiento, mientras no sea anulado o suspendido por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, conforme el artículo 66 del Código Contencioso Administrativo.

En mérito a lo expuesto,

#### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** Negar el recurso de reposición, interpuesto contra el oficio 2-2009-22661 del 02 de julio de 2009, por la Doctora Martha Cecilia Forero Galán, identificada con la cédula de ciudadanía 51.865.296, quien actúa como Representante Legal de la Constructora Colpatria S.A. por las razones que se expusieron con anterioridad.



Continuación de la Resolución Número 1797 17 SEP 2009

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-22661 del 02 de julio de 2009 de referencia 1-2009-15507 del 15 de abril de 2009

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente decisión a la Doctora Martha Cecilia Forero Galán, identificada con la cédula de ciudadanía 51.865.296, como representante legal de la Constructora Colpatria S.A

**ARTÍCULO TERCERO.** Conceder el recurso subsidiario de apelación ante la Secretaría Distrital de Planeación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los días \_\_\_\_\_ del mes \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ 17 SEP 2009

**JAIME MARTÍNEZ REINA**

Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos

Revisó: Jorge Enrique León Téllez *JEL*  
Revisión Técnica: Herman Alberto Rodríguez M. *HA*  
Revisión Jurídica: Alexander Forero *AF*  
Proyecto: Fredy Omar Álvarez Arrieta. *FA*