



RESOLUCIÓN N° 1484

27 JUL 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 06-3-00100 del 21 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 3 de Bogotá D.C

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN (E)

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 4º literal n, del Decreto Distrital 550 de 2006 y Decreto Distrital 270 del 30 de junio de 2009 y,

CONSIDERANDO

I.- Que el 21 de febrero de 2006, el Curador Urbano 3 de Bogotá, D.C. expidió la Licencia de Construcción 06-3-00100, a los señores BEATRIZ STANKOV DE VILLA, YOBANCA STANKOV DE BONILLA, ALEJANDRO STANKOV y NICOLAS STANKOV en calidad de propietarios del predio urbano localizado en la Carrera 13 No. 79-66 de la Urbanización Ordóñez Ceballos de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

II.- Que el 23 de octubre de 2008, bajo el radicado 02415 (fl. 20), el señor HERNANDO CASTRO LUNA, propietario actual del predio localizado en la Carrera 13 No. 79-58 presentó ante la Curaduría Urbana 3 de Bogotá D.C., solicitud de revocatoria directa de la precitada Licencia de Construcción, argumentando "...al expedirse la Licencia de Construcción Número L.C. 06-3-00100, a favor de los propietarios del inmueble al cual corresponde el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50C-446657, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos (Zona Centro), este acto administrativo cobijó con ella al bien raíz identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Número 50C-1292108 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá (Zona Centro)".

III.- Que el 7 de abril de 2009, el Secretario Distrital de Planeación, mediante la Resolución 0665 revocó la Licencia de Construcción 06-3-00100, expedida el 21 de febrero de 2006 por el Curador Urbano 3 de Bogotá D.C., para el predio urbano localizado en la Carrera 13 No. 79-66, Urbanización Ordóñez Ceballos de la Localidad de Chapinero de esta ciudad, con los siguientes planteamientos:

"(...)

Al efecto, de la revisión del Folio de Matrícula Inmobiliaria 50C-446657 del inmueble ubicado en la Calle 79 No. 13-66 se tiene que en este figuran como propietarios los señores BEATRIZ STANKOV DE VILLA, YOBANKA STANKOV DE BONILLA, ALEJANDRO STANKOV Y NICOLAS STANKOV, quienes solicitaron la licencia de construcción, no obstante, en el acápite de observaciones de la solicitud de licencia, se encuentra una nota de los solicitantes en la que se expresó:

"...El señor Vicente Castro firma como agente oficioso y quien es hermano de la propietaria del predio y reside en Bélgica a donde se envió el poder y dura aproximadamente 25 días para llegar y luego traerlo a la Curaduría

Exp.



27 JUL 2009

RESOLUCIÓN N° 1484

Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 06-3-00100 del 21 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 3 de Bogotá D.C

Urbana 3 se anexa carta del agente oficioso". (Negrillas y Subrayas fuera de texto).

Ahora bien, de conformidad con la verificación de los documentos del expediente, se tiene que en el inmueble identificado con el número 13- 58 de la Calle 79 le corresponde el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50C-1292108, se registró como titular de derecho real de dominio a la señora ROSA MARGARITA CASTRO DE CRISCAVAGE, persona que debió participar en el trámite de la licencia de construcción solicitada ante el Curador Urbano 3 de Bogotá, tal como lo señala el artículo 16 del Decreto 564 de 2006¹, y por lo tanto la señora CASTRO también debió participar, bien directamente o a través de apoderado debidamente constituido.

... De otra parte, revisado el expediente, este Despacho verificó que si bien, existió un documento en el que se informó al Curador Urbano 3 de Bogotá D.C., por parte del señor VICENTE CASTRO que actuaba en calidad de agente oficioso, y que se comprometía a allegar el poder que sería otorgado por la señora ROSA MARGARITA CASTRO DE GRISCAVAGE, por encontrarse ésta ausente del país, sin que se avisore en las actuaciones remitidas a este Despacho, ningún poder ni ninguna ratificación de la citada señora.

En la medida de lo anterior, encuentra el Despacho que el Curador Urbano 3 de esta ciudad, incurrió en error que lo llevó a otorgar la Licencia de Construcción L.C. 06-3-00100 del 21 de febrero de 2006, sin que uno de los propietarios emitiera su consentimiento o suscribiera la solicitud de dicha licencia, ni tampoco concedió la agencia oficiosa al señor VICENTE CASTRO como efectivamente ocurrió dentro del trámite.

Así las cosas, el Curador Urbano 3 de Bogotá D.C., otorgó la Licencia de Construcción L.C. 06-3-00100 el 21 de febrero de 2006, en la modalidad adecuación, modificación y demolición parcial a favor de los titulares BEATRIZ STANKOV DE VILLA, YOBANKA STANKOV DE BONILLA, ALEJANDRO STANKOV Y NICOLAS STANKOV, incluyendo las direcciones Calle 79 No. 13 58 y Calle 79 No. 13 66, pero condicionada al cumplimiento de una obligación, que nunca se dio".

IV.- Que el 16 de abril de 2009, la señora BEATRIZ STANKOV DE VILLA se notificó personalmente de la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009 proferida por el Secretario de Planeación Distrital, y a los demás interesados se les notificó mediante edicto fijado en la Subsecretaría Jurídica el 22 de abril de 2009 y desfijado el 6 de mayo del mismo año.

¹ Artículo 16: "Podrán ser titulares de las licencias de urbanización, parcelación, subdivisión y construcción los titulares de derechos reales principales, los propietarios del derecho de dominio a título de fiducia y los fideicomitentes de las mismas fiducias, de los inmuebles objeto de la solicitud."



RESOLUCIÓN Nº

1 4 8 4

27 JUL 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 06-3-00100 del 21 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 3 de Bogotá D.C

V.- Que el 23 de abril y 30 de abril de 2009, mediante los radicados 1-2009-16979 y 1-2009-18155 respectivamente, el doctor JOSÉ GABRIEL TORRES ABELLO, identificado con cédula de ciudadanía 11.333.301 portador de la Tarjeta Profesional 16.386 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de las señoras BEATRIZ STANKOV DE VILLA y YOBANCA STANKOV DE BONILLA titulares de la licencia de construcción 06-3-00100 interpuso ante la Secretaría Distrital de Planeación, recursos de reposición contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009 proferida por el Secretario Distrital de Planeación.

En recursos de reposición el apoderado esgrimió los siguientes argumentos:

Afirmó que los predios poseen independencia catastral, jurídica y tributaria, lo que indica que el trámite de licencia otorgada al inmueble ubicado en la carrera 13 No. 79-66, no afecta al inmueble situado en la carrera 13 No. 79-58.

Precisó que los dos inmuebles mantienen identificaciones diferentes, esto es, el situado en la Carrera 13 No. 79-66 cuenta con el folio de matrícula inmobiliaria 50C-446657, siendo titulares del derecho del dominio los señores BEATRIZ STANKOV DE VILLA, YOBANCA STANKOV DE BONILLA, NICOLAS STANKOV y ALEJANDRO STANKOV, con un área de 228,40 metros cuadrados, cédula catastral 78 12A 15 y Código Homologado de Identificación Predial AA0097SCUZ.

Mientras que el inmueble ubicado en la Carrera 13 No 79-58, le corresponde el folio de matrícula inmobiliaria 50C-1292108, cuya titular del derecho de dominio es la señora ROSA MARGARITA CASTRO DE CRISCAVAGE, con un área de 147.80 metros cuadrados y Código Homologado de Identificación Predial AAA0097SCTO.

Así mismo, refirió el memorialista que dentro del trámite de solicitud de la Licencia de Construcción 06-3-0100 *"....por algún motivo que se desconoce, el arquitecto que tramitó la solicitud incluyó en la información el predio de la carrera 13 No. 79-58 y el señor José Vicente Castro actuó como "agente oficioso" de la propietaria de ese inmueble, la señora Rosa Margarita Castro. La revisión detallada de la documentación, planos, escrituras, permisos, etc., allegados durante el trámite de la solicitud de Licencia de Construcción, permite aseverar que todos ellos corresponden al predio sobre el cual se harían las obras, esto es, el ubicado en la carrera 13 No. 79-66 de esta ciudad"*.

Arguyó que la indebida inclusión del predio de la señora ROSA MARGARITA CASTRO no significó nada ni al trámite de la licencia de construcción, ni a su otorgamiento, pues no se hubiera hecho mención al predio de la señora nada hubiera pasado.

En cuanto al poder otorgado al señor Castro, el apoderado señaló que se presentó al trámite tal como lo solicitó la Curaduría Urbana 3 de Bogotá D.C., pero lo cierto es que, tanto la señora ROSA MARGARITA CASTRO como el señor HERNANDO CASTRO LUNA entendieron que con estos



RESOLUCIÓN N° 1484

27 JUL 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 06-3-00100 del 21 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 3 de Bogotá D.C

documentos se satisfacía el requisito de la agencia oficiosa y en ese sentido, fueron actuaciones de buena fe protegidas y amparadas por la Constitución Nacional.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, esta instancia entra a estudiar los recursos de reposición interpuestos por el doctor JOSÉ GABRIEL TORRES ABELLO, apoderado de las señoras BEATRIZ STANKOV DE VILLA y YOBANCA STANKOV DE BONILLA titulares de la licencia de construcción 06-3-00100 contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

1. Procedencia del recurso de reposición.

Frente al procedimiento de la revocatoria directa, se observa que el mismo se encuentra previsto en los artículos 69 a 74 del Código Contencioso Administrativo y, en éste, no se contempla la procedencia de los recursos de reposición y apelación contra el acto administrativo que decide la revocatoria directa.

En relación con la figura de la revocatoria directa, la jurisprudencia ha señalado:

"(...)

Dada la naturaleza excepcional de la revocación directa y, por lo mismo supletorio, no es desarrollo normal de este procedimiento extraordinario que una vez decidida la solicitud de revocación (admitiendo o negando), tal decisión genere nuevos recursos ante quien lo decidió o ante el superior, pues ello equivaldría a revivir los términos o reabrir la oportunidad de la vía gubernativa completa, cuantas veces se pida la revocación directa de la misma decisión, oportunidad que no es posible rehacer o reconstruir, ya no solo por razones de economía sino en guardia de la ejecutoriedad, eficacia y seguridad jurídica que son la esencia de la actuación administrativa" (Sublíneas y negrillas fuera de texto). (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Auto de 1 de junio de 1990, radicación 2415, C.P. Jaime Abella Zárate).

En este sentido, el doctor JORGE ENRIQUE SANTOS RODRÍGUEZ, en el texto "Construcción Doctrinaria de la Revocación del Acto Administrativo Ilegal", Universidad Externado de Colombia, Edición 2005, expuso:

"(...)

En cuanto al control administrativo del acto que decide el procedimiento administrativo de revocación, éste no es susceptible de recurso administrativo alguno. La anterior solución no es expresa en la ley y ha sido extraída de la jurisprudencia administrativa, con



27 JUL 2009

RESOLUCIÓN N° 1484

Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 06-3-00100 del 21 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 3 de Bogotá D.C

fundamento en el artículo 72 del CCA, del hecho de que la revocación y los recursos administrativos se excluyen. Entonces, como la revocación no es supletoria de los recursos administrativos, es lógico que la misma no admita recursos en la vía gubernativa pues esto implicaría reabrir la vía gubernativa". (Negrillas y subrayas fuera de texto)

En relación con este tema, el Consejo de Estado en la providencia del 16 de octubre de 1998, expediente 8993, Magistrado Ponente GERMÁN AYALA MANTILLA, argumentó:

"(...)

Resulta pertinente reiterar en esta oportunidad que, dada la naturaleza excepcional de la revocatoria directa, que no puede ser considerada como supletoria de los recursos gubernativos, su decisión no genera nuevos recursos".

Acorde con lo antes señalado, el Despacho concluye, que si bien es cierto en la parte resolutive de la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009, se advirtió sobre la procedencia del recurso de reposición, no es menos cierto que éste no está contemplado en el ordenamiento jurídico, por cuanto no se puede retrotraer la actuación, para revivir la vía gubernativa con la interposición de nuevos recursos. En consecuencia, se tiene que el recurso anunciado en la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009, no era procedente, ya que si se le diera trámite, se estaría reabriendo la vía gubernativa, lo cual, legalmente no está permitido.

De esta manera, la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera del Consejo de Estado, señaló:

*"Aunque se tilde de excesiva interpretación literal, el artículo 72 del C.C.A. establece una regla clara en el sentido de que la decisión de la solicitud de revocatoria directa no revive términos para el ejercicio de las acciones contenciosas y, al no constituir un verdadero recurso, no resulta tampoco acto pasible de acción contencioso administrativa. Excepcionalmente, cuando contenga puntos nuevos podrá considerarse que la administración aprovechó la oportunidad de resolver la solicitud para adoptar nuevas decisiones, no incluidas en la inicial y, en tal evento, los nuevos pronunciamientos podrán ser objeto de control jurisdiccional."*²

En este orden de ideas, y según lo arriba señalado es improcedente estudiar de fondo los recursos de reposición impetrados contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009 y en consecuencia, en la parte resolutive de la presente decisión se procederá a declarar improcedentes los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Consejera Ponente: Olga Inés Navarrete Barrero. Noviembre 25 de 1999, radicación 5787.

mtb



RESOLUCIÓN N° 1484

27 JUL 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 06-3-00100 del 21 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 3 de Bogotá D.C

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar improcedentes los recursos de reposición interpuestos por el doctor JOSÉ GABRIEL TORRES ABELLO en calidad de apoderado de las señoras BEATRIZ STANKOV DE VILLA y YOBANCA STANKOV DE BONILLA, contra la Resolución 0665 del 7 de abril de 2009, expedida por el Secretario de Planeación Distrital, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente el contenido de esta resolución a los señores BEATRIZ STANKOV DE VILLA, identificada con la cédula de ciudadanía 20.156.573, YOBANKA STANKOV DE BONILLA identificada con la cédula de ciudadanía 20.248.018, ALEJANDRO STANKOV identificado con la cédula de ciudadanía 98.544.574, NICOLAS STANKOV identificado con la cédula de ciudadanía 79.556.494, ROSA MARGARITA CASTRO DE CRISCAVAGE identificada con la cédula de ciudadanía 41.764.043 y al apoderado doctor JOSÉ GABRIEL TORRES ABELLO identificado con cedula de ciudadanía 11.333.301 y Tarjeta Profesional 16.386 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, a quienes se les advierte que contra la presente decisión, no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

ARTÍCULO TERCERO: Remitir copia de la presente decisión al Curador Urbano 3 de Bogotá D.C., una vez ésta se encuentre en firme.

ARTÍCULO CUARTO: Devolver el expediente, junto con todas las actuaciones administrativas surtidas dentro del trámite de revocatoria directa al Archivo General de la Secretaría Distrital de la Entidad, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

27 JUL 2009

PATRICIA LIZARAZO VACA

Secretaría Distrital de Planeación (E)

Revisó: Beatriz Helena Prada Vargas – Subsecretaria Jurídica.
Revisó: Clara del Pilar Giner García – Directora de Trámites Administrativos
Proyectó: Alexandra Violet Lopez

NOTIFICAR

Expediente 05-3-1368, Solicitud Revocatoria Directa LICENCIA DE CONSTRUCCION
06-3-0100 del 21 de febrero de 2006

APODERADO:

JOSE GABRIEL TORRES ABELLO: CALLE 65 No. 7-49 OFICINA 501 TELEFONO
482 69 41 Bogotá

PROPIETARIOS:

BEATRIZ STANKOV DE VILLA, TRANSVERSAL 12 No. 117 05 CASA 6 TELEFONO
213 65 65 Bogotá

YOBANKA STANKOV DE BONILLA, TRANSVERSAL 12 No. 117 05 CASA 6
TELEFONO 213 65 65 Bogotá

BEATRIZ STANKOV DE VILLA, en representación de ALEJANDRO Y NICOLAS
STANKOV TRANSVERSAL 12 No. 117 05 CASA 6 TELEFONO 213 65 65 Bogotá

HERNANDO CASTRO LUNA, CARRERA 13 No. 79 58 Bogotá

MARGARITA CASTRO DE GRISCAVAGE, CARRERA 13 No. 79 58 Bogotá