



Resolución No. 1477 24 JUL 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003 y las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN (E)

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, el Decreto Distrital 550 del 29 de diciembre de 2006, el Decreto Distrital 270 del 30 de junio de 2009 y,

CONSIDERANDO

I.- Que el 11 de mayo de 2006, mediante la radicación 1-2006-16023, el doctor **Jesús Alberto Rueda Zamora**, Subdirector de Control de Vivienda (E) y Secretario Técnico de la **Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas**, solicitó a este Despacho la revocatoria de las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005 proferidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

II.- Que el 25 de agosto de 2006, mediante escrito con radicación 1-2006-30312, la señora **Carlina García de Vargas** aduciendo la calidad de propietaria inscrita de los inmuebles **La Carolina y La Inés** con folios de matrícula inmobiliaria 50C-194589 y 50C-194590, solicitó la revocatoria directa de la Resolución RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y de la Licencia de Construcción LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003.

III.- Que el 13 de abril de 2009, mediante Resolución 0671, el Secretario Distrital de Planeación revocó la Licencia de Construcción en la modalidad de Cerramiento LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003 y las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., por las cuales se otorgó licencia de construcción para el predio ubicado en la Avenida Circunvalar 65-15, Urbanización **la Carolina y la Inés**, de la ciudad de Bogotá D.C., con los siguientes argumentos:

- Manifestó ser el competente para estudiar la revocatoria directa solicitada por la **Comisión de Veedurías** y la señora **Carlina García de Vargas**, toda vez que, mediante el Decreto 191 de 2006, el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. asignó a esta Entidad la facultad para conocer, tramitar y resolver, de oficio o a solicitud de parte, las revocatorias directas de los actos administrativos mediante los cuales los Curadores Urbanos de Bogotá otorgan o niegan licencias urbanísticas.
- Frente al mandato que otorgó el señor **Francisco Becerra Barrera** argumentó: "Se trata entonces de un poder otorgado catorce años antes de presentar ante la Curaduría Urbana 4 de Bogotá D.C. la solicitud de licencia de urbanismo SLC 04-4-

aldr



Continuación de la Resolución No. 1477 24 JUL 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003 y las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

2121 del 28 de septiembre de 2004, que no obstante, tratarse de un acto de apoderamiento especial para efectos del asunto que se analiza en esta Resolución, no se otorgaron facultades dirigidas al trámite y obtención de la licencia de urbanización, ni se menciona específicamente el predio objeto de la licencia de urbanismo. Tampoco se observa en este documento que el señor CASTRO ESCAMILLA tenga facultad para sustituir el poder a otra persona”.

- La Dirección de Ambiente y Ruralidad de esta Entidad, conceptuó que el predio objeto de estudio posee una gran parte de su área dentro de la Reserva Forestal de los Cerros Orientales definida por la Resolución 076 de 1977 del Ministerio de Agricultura, por lo cual, se evidencia una ilegalidad en la expedición de la licencia de urbanismo contenida en la Resolución RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004. Los mismos argumentos se predicán de la Resolución RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005.
- Frente a la Licencia de Construcción en la modalidad de Cerramiento LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003, adujo que la Subsecretaria de Planeación Territorial en su concepto técnico estableció que se presentan inconsistencias entre la nomenclatura de identificación del predio que aparece en el texto de la licencia (Carrera 3 57-90) respecto de la cartografía que también forma parte de la misma, la cual corresponde al predio “Urbanización Carolina Oriental”.
- En conclusión, argumentó: *“Así las cosas, se configura en este caso un medio ilegal en la expedición de las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005, expedidas por el Curador Urbano. 4 de Bogotá D.C. que ameritan su revocatoria, aún sin el consentimiento de sus titulares, pues se trata de un evento en el cual la expresión de la voluntad del Estado nace viciada por error, al reconocerse como solicitante y titular válido de la Resolución RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y de la Resolución RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005 a una persona fallecida, sin que ninguno de los demás titulares, ni sus apoderados, dieran cuenta de esta realidad fáctica.”*

IV.- Que el 28 de abril de 2009, el señor **Edmundo Castro Escamilla** actuando como apoderado de los señores **Julio Madero Lemus, Olga Yaneth Pineda Dueñez y Héctor Becerra Barrera**, se notificó personalmente del contenido de la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, proferida por el Secretario Distrital de Planeación.

V.- Que el 6 de mayo de 2009, el señor **Edmundo Castro Escamilla** apoderado de los señores **Julio Madero Lemus, Olga Yaneth Pineda Dueñez y Héctor Becerra Barrera**, presentó recurso de reposición mediante la radicación SDP 1-2009-18837, contra la Resolución 0671 del 13 de abril de la presente anualidad, con los siguientes argumentos:

- Indicó que el artículo 2142 del Código Civil, determina que el mandato es un contrato por medio del cual una persona confía la gestión en otra; el encargo debe



Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003 y las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

versar sobre un negocio que interese al mandante, reales o futuros y que se relacionen con terceros. De esta manera, en la Resolución atacada, no se tuvo en cuenta la normatividad civil, sino que además no se valoró adecuadamente las pruebas documentales aportadas al respecto.

Así, afirmó que en la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, se ignoró la prueba aportada por el abogado **Robert Becerra Ortega**, quien en calidad de heredero del señor **Francisco Becerra Barrera**, avaló las actuaciones desplegadas por los mandatarios con el fin de obtener la licencia de urbanización y su posterior modificación, a las cuales tenían derecho los poseedores del predio, además ratificó el mandato conferido por su padre, señor **Francisco Becerra Barrera** al abogado **Edmundo Castro Escamilla**, pues la finalidad del encargo era lograr la venta de los derechos posesorios

- Manifestó que el acuerdo de voluntades suscrito el 19 de octubre de 1990, entre la señora **Carlina García de Vargas** y de los poseedores, señores **Francisco Becerra Barrera, Héctor Becerra Barrera, Carlina Barrera de Becerra y Julio Madero Lemus**, no se tuvo en cuenta en la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, pues en dicho acuerdo la titular del predio reconoció expresamente la calidad de poseedores a los señores **Becerra Barrera y Madero Lemus**.
- Señaló que la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009 es contraria a la ley, pues considera que la administración debe acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo a demandar su propio acto y no pretender corregirlo por medio de revocatoria directa, pues la utilización de medios ilegales debe ser manifiesta.
- Consideró que existe violación del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, pues cuando un acto administrativo haya creado, extinguido o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular
- Expuso que la seguridad jurídica de los actos administrativos se encuentra ligada a la estabilidad y legalidad de los mismos, así como el principio constitucional de buena fe el cual debe entenderse a favor del administrado y al revocar el acto administrativo de carácter particular y concreto, se esta desconociendo dicho postulado al presumir que la conducta del ciudadano ha sido dolosa o determinante para la expedición del acto.

VI.- Que mediante radicación SDP 1-2009-19373 del 8 de junio de 2009, la señora **Carlina García de Vargas**, actuando en calidad de interesada dentro del presente trámite solicitó se confirme el numeral primero de la Resolución recurrida.



Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003 y las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, esta instancia entra a estudiar el recurso de reposición interpuesto por el abogado **Edmundo Castro Escamilla**, apoderado de los señores **Julio Madero Lemus, Olga Yaneth Pineda Dueñez y Héctor Becerra Barrera** contra la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, proferida por el Secretario Distrital de Planeación.

1. Procedencia del recurso de reposición.

a. Precisión previa.

En relación con el procedimiento de la revocatoria directa, se observa que el mismo se encuentra previsto en los artículos 69 a 74 del Código Contencioso Administrativo y, en éste, no contempla la procedencia de los recursos de reposición y apelación contra el acto administrativo.

En relación con la revocatoria directa la jurisprudencia ha señalado:

"(...)

Dada la naturaleza excepcional de la revocación directa y, por lo mismo supletorio, no es desarrollo normal de este procedimiento extraordinario que una vez decidida la solicitud de revocación (admitiendo o negando), tal decisión genere nuevos recursos ante quien lo decidió o ante el superior, pues ello equivaldría a revivir los términos o reabrir la oportunidad de la vía gubernativa completa, cuantas veces se pida la revocación directa de la misma decisión, oportunidad que no es posible rehacer o reconstruir, ya no solo por razones de economía sino en guardia de la ejecutoriedad, eficacia y seguridad jurídica que son la esencia de la actuación administrativa" (Sublíneas y negrillas fuera de texto). (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Auto de 1 de junio de 1990, radicación 2415, C.P. Jaime Abella Zárate).

En este sentido, el doctor **Jorge Enrique Santos Rodríguez**, en el texto "Construcción Doctrinaria de la Revocación del Acto Administrativo Ilegal", Universidad Externado de Colombia, Edición 2005, expuso:

"(...)

En cuanto al control administrativo del acto que decide el procedimiento administrativo de revocación, éste no es susceptible de recurso administrativo alguno. La anterior solución no es expresa en la ley y ha sido extraída de la



Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003 y las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

jurisprudencia administrativa, con fundamento en el artículo 72 del CCA, del hecho de que la revocación y los recursos administrativos se excluyen. Entonces, como la revocación no es supletoria de los recursos administrativos, es lógico que la misma no admita recursos en la vía gubernativa pues esto implicaría reabrir la vía gubernativa". (negritas e interlineado fuera del texto original).

Sobre el tema, el Consejo de Estado en la providencia del 16 de octubre de 1998, expediente 8993, Magistrado Ponente GERMÁN AYALA MANTILLA, argumentó:

"(...)

Resulta pertinente reiterar en esta oportunidad que, dada la naturaleza excepcional de la revocatoria directa, que no puede ser considerada como supletoria de los recursos gubernativos, su decisión no genera nuevos recursos".

Acorde con lo antes señalado, el Despacho concluye que, si bien es cierto, en la parte resolutive de la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, se advirtió sobre la procedencia del recurso de reposición, no es menos cierto que éste no está contemplado en el ordenamiento jurídico, por cuanto no puede retrotraer la actuación, para revivir la vía gubernativa con la interposición de nuevos recursos. En consecuencia, se tiene que el recurso anunciado mediante la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, no era procedente, ya que si se le diera trámite, se estaría reabriendo la vía gubernativa, lo cual, legalmente no está permitido.

De esta manera, la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera del Consejo de Estado, señaló:

"Aunque se tilde de excesiva interpretación literal, el artículo 72 del C.C.A. establece una regla clara en el sentido de que la decisión de la solicitud de revocatoria directa no revive términos para el ejercicio de las acciones contenciosas y, al no constituir un verdadero recurso, no resulta tampoco acto pasible de acción contencioso administrativa. Excepcionalmente, cuando contenga puntos nuevos podrá considerarse que la administración aprovechó la oportunidad de resolver la solicitud para adoptar nuevas decisiones, no incluidas en la inicial y, en tal evento, los nuevos pronunciamientos podrán ser objeto de control jurisdiccional." ¹

En este orden de ideas, y según lo arriba señalado es improcedente estudiar de fondo el recurso de reposición impetrado contra la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Consejera Ponente: Olga Inés Navarrete Barrero. Noviembre 25 de 1999, radicación 5787.



Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003 y las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

En consecuencia, sin que existan argumentos sobrevinientes a los que ya habían expuesto los recurrentes en el trámite de la revocatoria directa, aquí objetada, este Despacho confirma en todas sus partes la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009.

En merito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR improcedente el recurso de reposición interpuesto por el señor **Edmundo Castro Escamilla**, apoderado de los señores **Julio Madero Lemus, Olga Yaneth Pineda Dueñez y Héctor Becerra Barrera** contra la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, por medio de la cual se revocó la Licencia de Construcción en la modalidad de Cerramiento LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003 y las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta Resolución a los señores **Héctor Becerra Barrera**, identificado con C.C. 17.054.926, **Olga Pineda Dueñez**, identificada con C.C. 51.747.975 y **Julio Madero Lemus**, identificado con C.C. 2.937.984, y/o a su apoderado, a quienes se les advierte que contra la presente decisión no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta Resolución a la señora **Carlina García de Vargas**, a quien se le advierte que contra la presente decisión no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta Resolución al **Secretario Técnico de la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas** y/o a quien haga sus veces, advirtiéndole que la presente decisión no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

ARTÍCULO QUINTO: DEVOLVER el expediente, junto con todas las actuaciones administrativas surtidas dentro del trámite de revocatoria directa al Archivo General de la Secretaría Distrital de la Entidad, para lo de su competencia.



1477

24 JUL 2009

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición contra la Resolución 0671 del 13 de abril de 2009, mediante la cual se revocó la Licencia de Construcción LC 03-4-1059 del 3 de septiembre de 2003 y las Resoluciones RES 04-4-1143 del 9 de diciembre de 2004 y RES 05-4-0580 del 2 de septiembre de 2005, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

ARTÍCULO SEXTO: En firme la presente Resolución comunicar a las Curadurías Urbanas de la ciudad lo aquí decidido, así como a la Alcaldía Local de Chapinero para los fines de control urbano.

24 JUL 2009

Dada en Bogotá D. C.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PATRICIA LIZARAZO VACA
Secretaria Distrital de Planeación. (E)

Vo. Bo. Beatriz Helena Prada Vargas – Subsecretaria Jurídica.
Revisó: Clara del Pilar Giner García – Directora de Trámites Administrativos.
Proyectó: Alicia Valencia V.-Profesional Universitario.