



Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

EL SUBSECRETARIO DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En ejercicio de sus facultades, en especial las conferidas en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y en numeral 6, artículo 24 del Decreto 550 de 2006, y

CONSIDERANDO:

Que mediante escrito con radicado número 1-2008-41856 del 3 de septiembre de 2008 el señor **LUIS ERNESTO CANTOR RODRÍGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 19'102.435 de Bogotá, propietario del predio AC 57R SUR 73I-95, localidad de Ciudad Bolívar de Bogotá D. C., solicitó la aprobación del plano topográfico del mismo.

Que en el proceso de incorporación se encontró sobreposición de área con el plano B 205/1-2 correspondiente al predio Anita. Con el fin comunicar a los vecinos y que si así lo consideraban, se hicieran parte en el trámite y hacer valer sus derechos, de conformidad con lo determinado en el artículo 14 del Código Contencioso Administrativo y con base en los datos de nombres y direcciones de los vecinos suministrados por el solicitante de la incorporación como anexo a la solicitud 1-2008-41856 atendiendo el contenido de la respuesta al oficio 1-2008-35537, se enviaron los oficios 2-2008-37311 y 2-2008-37310 fechados el 12 de noviembre de 2008, incluyendo un esquema de la sobreposición y dirigidos respectivamente a los ciudadanos **HERNANDO RAMÍREZ MEDINA Y LUZ MARINA RAMÍREZ MEDINA**, a la avenida Calle 57R Sur N° 73i-85 y a la sociedad **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.** a la avenida Calle 57R Sur N° 73i-75), para lo cual comunicó un plazo de diez (10) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación, correspondencia que en su orden fue recibida en las direcciones de destino los días 13 y 14 de noviembre de acuerdo con las guías de correo 353745 y 353744.

Que el señor **JOSÉ REINALDO PUERTO M.**, en representación legal de **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.**, de conformidad con el

[Firma]



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número _____

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

oficio adicional al radicado 1-2008-41856 (oficio 2-2008-37310) con el fin de hacerse parte en el proceso del mencionado radicado, mediante radicado 1-2009-02731 fechado el 26 de enero del año que cursa presentó el Certificado de Tradición y Libertad de Matrícula Inmobiliaria 50S-139422 y una copia de la escritura 1069 del 25 de abril de 2002 de la notaría Once del Circulo de Bogotá, D. C., acompañada de seis fotocopias de pagos de impuesto predial de los años 2003 a 2008.

Que el señor José Reinaldo Puerto M., en el escrito radicado 1-2009-02731 fechado el 26 de enero manifestó estar dentro de los términos y anexó una fotocopia del oficio 2-2008-37310 del 12 de noviembre de 2008 con un sello de recibido de correspondencia con fecha 23 de enero de 2009, en dicho sello, además de la fecha figura "altalene s.a. NIT 800.007.202-5 correspondencia recibido para verificación estudio y aprobación".

Que consultados los registros de correspondencia de esta entidad se encontró que el comprobante de la guía de correo 353744-20180 presenta un sello similar al descrito en el considerando anterior con fecha de recibo de correspondencia del oficio 2-2008-37310 el 14 de noviembre de 2008 en la Av calle 57R Sur 73i-75.

Que el oficio 2-2008-37310 es claro al comunicar que *"Realizado el estudio cartográfico del levantamiento se encontró que el plano presentado se sobrepone cartográficamente con el plano B 205/1-2 correspondiente al predio Anita"* (sublineas fuera de texto).

Que no obstante la gestión del radicado 1-2009-02731 fue efectuada luego de transcurridos dos meses y 12 días de la fecha (14 noviembre de 2009) que figura en el registro de entrega de correspondencia de la guía 353744-20180, época para la cual (26 de enero de 2009) ya había hecho trámite la incorporación solicitada en el radicado 1-2008-41856 a las planchas H-93 y L-3 a escala 1:2000 del Instituto Geográfico Agustín Codazzi y el plano se encontraba en el estudio correspondiente por parte de la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, dado que no había sido emitido el acto administrativo que finalizara la actuación por cuanto los estudios no habían culminado, se dio curso al mismo y



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

atenta lectura al escrito de **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.** y sus anexos.

Que en atención al radicado 1-2009-02731 se verificó que el plano B 205/1-2 denominado "Predio Anita" no había sido ni ha sido objeto de modificación o anotación alguna dentro de la gestión para incorporar el plano presentado con el radicado 1-2008-41856 ni en la expedición del oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009 con lo cual dicho plano mantiene las condiciones que presentaba con anterioridad al 30 de septiembre de 2008, fecha de radicación de la solicitud 1-2008-41856.

Que la Secretaría Distrital de Planeación mediante oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, suscrito por las Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial, aceptó la solicitud de aprobación del plano topográfico en los siguientes términos:

"En respuesta a su solicitud de incorporación de plano topográfico para el predio en referencia, se le informa que esta es aceptable de conformidad con los siguientes aspectos legales y técnicos:

1. INCORPORACIONES ANTE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN:

Analizada la documentación técnica y jurídica presentada de conformidad con lo establecido en la normatividad vigente, sus límites fueron precisados cartográficamente mediante la aceptación e incorporación del plano topográfico a la cartografía de ésta entidad.

El predio se incorporó en las planchas H-93 y L-3 a escala 1:2000 del Instituto Geográfico Agustín Codazzi con un área de total de 1499,26 metros cuadrados de acuerdo con lo determinado en el plano del levantamiento topográfico que pasa a la planoteca de la entidad con el número CB 30/1-16. Copia heliográfica del citado plano puede ser adquirida en el módulo E del Supercade del Centro Administrativo Distrital.

En el proceso de incorporación se encontró sobreposición de área con el plano B 205/1-2 correspondiente al predio Anita. Con el fin comunicar a los vecinos y que si así lo consideraban, se hicieran parte en el trámite y hacer valer sus derechos, de conformidad con lo determinado en el artículo 14 del Código Contencioso Administrativo y con base en los datos de nombres y direcciones de los vecinos suministrados por el solicitante de la incorporación como anexo a la solicitud 1-2008-41856, se enviaron los oficios 2-2008-37311 y 2-2008-37310 fechados el 12 de noviembre de 2008, incluyendo un esquema de la sobreposición y dirigidos respectivamente a los

[Firma]



Continuación de la Resolución Número **1339** 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

ciudadanos **HERNANDO RAMÍREZ MEDINA Y LUZ MARINA RAMÍREZ MEDINA**, a la avenida Calle 57R Sur N° 73i-85 y a la sociedad **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.** a la avenida Calle 57R Sur N° 73i-75), para lo cual hubo un plazo de diez (10) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación, correspondencia que en su orden fue recibida los días 13 y 14 de noviembre de acuerdo con las guías de correo 353745 y 353744.

Considerando que para el día 22 de diciembre de 2008 no se había recibido comunicación alguna por parte de los vecinos, se procedió a asignar código e incorporar el plano en las planchas 1:2000 arriba mencionadas, gestión que fue realizada el 29 de diciembre de 2008 incluyendo la correspondiente anotación de la sobreposición observada y con memorando 3-2008-11981 del 30 de diciembre de 2008 el plano fue enviado a la Dirección de Vías Transporte y Servicios Públicos para los estudios de su competencia.

Posteriormente, el día 26 de enero del año que cursa, el señor José Reinaldo Puerto M., en representación legal de **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.** mediante radicado 1-2009-02731 presentó el Certificado de Tradición y Libertad de Matrícula Inmobiliaria 50S-139422 y una copia de la escritura 1069 del 25 de abril de 2002 de la notaría Once del Círculo de Bogotá, D. C. acompañada de seis fotocopias de pagos de impuesto predial de los años 2003 a 2008 con el fin de hacerse parte en el proceso, gestión que fue efectuada fuera de términos.

2. SEÑALAMIENTO DE RESERVAS PARA ZONAS VIALES:

En el original del plano topográfico se han señalado las zonas viales para la futura construcción o ampliación de obras públicas con sus respectivas secciones transversales, a fin de que sean tenidas en cuenta por el urbanizador al momento de desarrollar el predio por urbanismo y/o construcción o por cualquier tipo de desarrollo que autoricen las normas. Estas zonas no serán modificadas por esta Secretaría dentro de los seis (6) meses siguientes a su incorporación.

Sobre el estudio vial realizado al plano, la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, según memorando 3-2009-02693 del 03 de marzo de 2009, describió el mismo así:

"En el estudio vial realizado al predio en mención se tuvo en cuenta la continuidad y la conectividad de la malla vial existente y proyectada en los lotes y barrios vecinos a los mismos, así como el grado de consolidación urbanística del sector. Para tal fin se consultaron los planos de las urbanizaciones y lotes que a continuación se listan:

- Plano topográfico B205/1-2 del Predio "Anita"
- Planos Urbanísticos B205/4 y B205/4-1 de la "Urbanización La Estancia"

Con base en los resultados del estudio vial se determinaron e incorporaron en la cartografía oficial de la SDP y en el plano topográfico del Predio "AC 57R SUR 73I-95":



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

- *Franja de control ambiental para la Avenida del Sur de 5.0 metros de ancho conforme al Decreto Distrital 327 de 2004. El paramento del predio concuerda con el establecido por la Resolución 0335 del 11 de julio de 2003 para la troncal de la Avenida del Sur (como parte de la troncal NQS).*
- *Vía de la malla local con sección transversal tipo V-8 de 10.0 metros de ancho."*

Para el desarrollo urbanístico del predio se deben atender las disposiciones viales aplicables contenidas en los Decretos 190 de 2004 (Compilación del Plan de Ordenamiento Territorial para Bogotá) y demás normas vigentes.

3. COMUNICACIÓN A LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO DISTRITAL ADSCRITA A LA SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA (ANTES DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CATASTRO DISTRITAL):

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 205 del Acuerdo 6 de 1990, se remite a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital adscrita a la Secretaría Distrital de Hacienda (antes Departamento Administrativo de Catastro Distrital), un disquete con el archivo magnético del levantamiento, las reservas señaladas y el estudio vial realizado, un segundo original del plano topográfico, un juego de fotorreducciones del mismo a escala 1:2000 y 1:5000, cartera de campo, hojas de cálculo y los documentos de soporte jurídico.

4. NOTAS:

Al costado Este del predio fue señalada el área de sobreposición con el plano B 205/1-2 denominado Anita.

Las respectivas empresas de servicios públicos definirán las áreas requeridas para la ejecución de proyectos de infraestructura y prestación de servicios públicos, así como las necesarias para su instalación, mantenimiento y control ambiental.

Esta incorporación no otorga licencia de construcción para edificaciones ni obras de urbanismo, no autoriza loteo de terreno ni venta de lotes, no implica certificación de la propiedad del terreno y no se puede considerar como una certificación de cabida y linderos.

Desde el punto de vista urbanístico la incorporación del plano topográfico no es más que la representación gráfica de la situación real y/o de hecho de un predio en sí, que permite mantener actualizada la cartografía oficial de la entidad. La incorporación constituye solo un referente obligado para otros trámites como la licencia de urbanismo y/o construcción (artículos 204, 516 y 521 del Acuerdo 6 de 1990 y Decreto Nacional 564 de 2006).



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número _____

Referencia: 1-2009-18222.

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

No se efectuó estudio jurídico a los títulos presentados, por cuanto estos documentos son requeridos con el único fin de determinar la ubicación, cabida y linderos del respectivo predio e igualmente verificar el interés que le asiste al solicitante (propietario). El soporte jurídico del predio que se tuvo en cuenta para realizar la incorporación corresponde a la siguiente documentación:

- Escritura pública 01266 del 29 de abril de 2008 de la notaría Cincuenta y Siete (57) del Círculo de Bogotá.
- Certificado de tradición y libertad de la matrícula inmobiliaria número 50S-40080251

De conformidad con el Decreto Ley 01 de 1984, contra el presente acto administrativo, proceden los recursos de reposición por aspectos cartográficos ante la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos y por aspectos viales y de reservas ante la Subsecretaría de Planeación Territorial y, de apelación ante la Secretaría Distrital de Planeación "

Que dentro de la gestión de la expedición del oficio 2-2009-13351 se solicitó al señor **JOSÉ REINALDO PUERTO M.**, representante legal de **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.**, comparecer a este Despacho, en la oficina de correspondencia ubicada en el módulo E del Super-Cade (avenida Ciudad de Quito (carrera 30) N° 25-90 piso 1, Torre B del Centro Administrativo Distrital) de lunes a viernes en el horario de 7.00 a. m. a 4:30 p. m., dentro de los cinco (5) días siguientes al envío de la comunicación, con el fin de notificarle personalmente el contenido del acto administrativo.

Que el señor **JOSE REINALDO PUERTO MATEUS**, mayor de edad, vecino de Bogotá identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 17.131.538 expedida en Bogotá, en calidad de representante legal de **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.** se notificó personalmente el día 23 de abril de 2009 de lo decidido en el oficio 2-2009-13357 del 21 de abril de 2009.

Que el señor **JOSE REINALDO PUERTO MATEUS**, mayor de edad, vecino de Bogotá identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 17.131.538 expedida en Bogotá, obrando en nombre y representación de la sociedad comercial **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.**, según certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, interpuso recurso de reposición en el efecto



Continuación de la Resolución Número 1339

30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

suspensivo y en subsidio de apelación en el mismo efecto de lo decidido en el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, en los siguientes términos:

"JOSE REINALDO PUERTO MATEUS, mayor de edad, vecino de Bogotá identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 17.131.538 expedida en Bogotá, obrando en nombre y representación de la sociedad comercial **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.**, según certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, que me permito adjuntar, en calidad de afectada dentro de la actuación administrativa del rubro, y, como propietaria del inmueble lote de terreno ubicado en la Zona de Bosa de Bogotá D.C., identificado con el número 88-10 de la Autopista Sur, predio denominado **"ANITA"**, con una cabida superficial de 21.428,98 Varas Cuadradas, equivalentes a una hectárea y tres mil setecientos catorce metros cuadrados con 54 centímetros de metro cuadrado (1 Ha 3714,54 mt²) según consta en la escritura pública 1069 de fecha 25 de abril de 2002, corrida en la Notaría Once del Círculo de Bogotá, debidamente registrada al folio de matrícula inmobiliaria 50 S-139422 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur, en la anotación 14, comedidamente me dirijo ante su Despacho con el objeto de manifestarle lo siguiente:

PETICIONES.

1.- Que interpongo recurso de reposición **EN EL EFECTO SUSPENSIVO** para que se sirva revocar el acto administrativo radicado bajo el numero 2-2009-13351 de fecha 21 de abril de 2009 emitido por los Doctores **JAIME MARTINEZ REINA**, Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos y **ERNESTO JORGE CLAVIJO SIERRA** Subsecretario de Planeación Territorial de la Secretaría de Planeación Distrital de Bogotá Distrito Capital, el cual me fuera notificado personalmente el 23 de abril de 2009.

2.- Que como consecuencia de lo anterior y por haberse incorporado como primero y desde el año de 1987 el predio **ANITA**, respetando sus linderos y área conforme a la escritura pública No. 1069 del 25 de abril de 2002 de la Notaría 11 del Círculo de Bogotá, debidamente registrada al folio de matrícula inmobiliaria 50 S-139422 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur, que establece un área para este lote de 21.428.98 V2, igual a 13.715.76 M2, se de por consiguiente validez a este documento legal, y al plano topográfico No. B.20511-2, debiendo el predio situado en la AC. 57 sur No. 73 1 — 95, hacer las correcciones pertinentes en su documento, para respetar la propiedad privada del predio **ANITA**.

3.- En el caso de que el Recurso de Reposición interpuesto como principal **EN EL EFECTO SUSPENSIVO** sea resuelto desfavorablemente, desde este momento interpongo



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

como subsidiario el de apelación EN EL EFECTO SUSPENSIVO a fin de que sea el Señor Secretario Distrital de Planeación de Bogotá Distrito Capital, quien lo desate por competencia; autoridad jerárquica a la cual deben enviarse las diligencias.

4.- Como consecuencia de lo anterior, se disponga el archivo definitivo de las presentes diligencias.

5.- De la decisión que tome al respecto del presente, solicito se expida a mi costa y por triplicado fotocopia debidamente autenticada del acto administrativo al momento de la notificación personal.

Sustento las presentes peticiones, de conformidad con los siguientes:

FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO. OPORTUNIDAD y PERTINENCIA DEL RECURSO.

Por ser la decisión recurrida un acto administrativo particular y concreto, y no uno de trámite, preparatorio ni de ejecución y tener el carácter de un acto de fondo que pone fin a la etapa de la actuación administrativa haciendo imposible la continuación de la misma como tal, es procedente la reposición y subsidiaria apelación que intento en sede de vía gubernativa; en cuanto a su oportunidad, me hallo dentro del término que señala el Art. 51 del C. C. A., o sea de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal.

De otra parte, contra la decisión recurrida no he solicitado revocación directa, por lo que ésta es la única reclamación que he hecho en la vía gubernativa. Además, el escrito ha tenido en cuenta todas las exigencias legales para que esas superioridades no tengan que proceder a su rechazo y lo presento personalmente ante la autoridad competente.

En cuanto a la pertinencia de los recursos, ha de observarse que el acto recurrido contempla los recursos ordinarios que interpongo.

SUSTENTACIÓN DE LOS RECURSOS

El carácter legal del recurso de reposición es el ejercicio, por parte de los administrados, del control de la juridicidad de la decisión administrativa y comprende:

- 1) La vigilancia sobre la competencia administrativa;*
- 2) el examen de la motivación;*
- 3) la comprobación de los aspectos fácticos que le dieron origen, esto es, los hechos que sirvieron de causa;*
- 4) la armonía entre los hechos y la decisión que provocan;*
- 5) el sentido de oportunidad de la decisión;*



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

- 6) *la rectitud de la intención administrativa y,*
- 7) *los medios exceptivos.*

De la anterior relación tomaré aquellas circunstancias que me permitirán acreditar la ilegalidad de la decisión frente a los supuestos de hecho y de derecho de la misma.

1.- EN CUANTO A LA VIGILANCIA SOBRE LA COMPETENCIA ADMINISTRATIVA.

En relación con la competencia administrativa, debo observar que los Despachos de los Señores Subsecretario de Planeación Territorial así como del Señor Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos, atendiendo lo dispuesto en el Decreto Distrital 550 de 2006, tienen en su orden las siguientes funciones:

"Artículo 8°. Subsecretaría de Planeación Territorial. Modificado por el art. 2, Decreto Distrital 199 de 2008. Son funciones de la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, las siguientes:

- a). Coordinar junto con la Subsecretaría de Planeación Socioeconómica la construcción de la visión del Distrito Capital.*
- b). Coordinar junto con las subsecretarías de Planeación Socioeconómica y de Planeación de la inversión el proceso de definición y evaluación integral de líneas estratégicas y políticas territoriales y de asignación de la inversión de mediano y largo plazo en el Distrito Capital.*
- c). Formular y evaluar, junto con las Subsecretarías de Planeación Socioeconómica y de Planeación de la Inversión, el Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito Capital, así como su Programa de Ejecución, en coordinación con las demás dependencias de la Secretaría y las entidades Distritales.*
- d). Definir los mecanismos de planificación, gestión y financiación ambiental, que orienten el manejo del territorio urbano y rural del Distrito Capital y su interacción con el ámbito regional.*
- e). Dirigir el diseño de planes de ordenamiento rural en sus componentes físico, ambiental y socioeconómico.*
- f). Definir el modelo de ocupación del territorio rural y sus centros poblados en función del modelo de ordenamiento territorial del Distrito.*



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

g). Coordinar y supervisar la elaboración de las normas generales y complementarias que reglamentan el uso, ocupación y aprovechamiento del suelo urbano y rural.

h). Coordinar con la Secretaria del Hábitat los procedimientos de legalización urbanística y regularización de los desarrollos de origen informal.

i). Articular con la Secretaria de Hábitat la Política de Gestión integral del Hábitat.

j). Proponer los lineamientos y directrices para el seguimiento y evaluación del Programa de Mejoramiento Integral.

K). Proponer al Secretario(a) la clasificación de los bienes de interés cultural del Distrito.

l). Orientar la elaboración de la reglamentación para la aplicación de incentivos y transferencias de derechos de edificabilidad de los bienes de interés cultural.

m). Coordinar los estudios relacionados con las políticas, planes y programas de servicios públicos, espacio público, vías, tránsito y transporte, en materia de ordenamiento territorial, trabajando conjuntamente con las entidades competentes y las dependencias de la Secretaría.

n). Coordinar la asesoría técnica requerida por las entidades públicas y privadas para articular sus planes y proyectos con el Plan de Desarrollo y de Ordenamiento Territorial del Distrito, en materia de tránsito, transporte, espacio público, infraestructura vial y de servicios públicos.

o). Coordinar la definición de las zonas de reserva para infraestructura vial, de transporte y de servicios públicos de tal manera que cumplan con la normatividad y las políticas vigentes.

p). Coordinar la definición de los aspectos viales, espacio público, de transporte y de servicios públicos, que deberán ser considerados en las fichas normativas de las Unidades de Planeación Zonal y Rural (UPZ y UPR).

q). Expedir las licencias de intervención y ocupación del espacio público y delimitación de zonas de uso público.

r). Coordinar y supervisar la elaboración de normas urbanísticas, generales y complementarias que regulan el uso, ocupación y aprovechamiento del suelo urbano.

s). Coordinar las acciones necesarias que posibiliten la coordinación interinstitucional tendiente a articular los planes de las entidades con el plan del Distrito en los aspectos



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

físicos y urbanísticos y el Plan de Ordenamiento Territorial en lo que tiene que ver con la generación de la normatividad general y específica.

t) Coordinar el proceso de adopción de planes parciales.

u). Coordinar la realización de los estudios para determinar en el suelo urbano las áreas objeto de aplicación de planes de regularización, implantación y reordenamiento.

v). Coordinar la ejecución de las disposiciones contenidas en los Planes Maestros.^a

"Artículo 24°. Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos. Son funciones de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, de la Secretaría Distrital de Planeación, las siguientes:

a). Definir con las demás entidades distritales y dependencias de la Secretaría Distrital de Planeación la información que requiere el Distrito Capital para la toma de decisiones.

b). Coordinar las acciones para generar, recopilar, organizar y disponer de la información económica, social, cultural, ambiental y territorial del Distrito Capital con calidad, oportunidad y pertinencia.

c). Dirigir los procesos de construcción de indicadores, estadísticas y líneas de base para la planificación urbano-regional.

d). Dirigir el desarrollo de modelos, observatorios, sistemas de información especializados, estudios básicos y prospectiva para la planificación urbano-regional.

e). Dirigir el proceso de estratificación socioeconómica conforme a los lineamientos establecidos por el Gobierno Nacional.

f). Dirigir el proceso de identificación y clasificación de los potenciales beneficiarios de los programas sociales SISBEN- conforme a los lineamientos establecidos por el Gobierno Nacional.

g). Dirigir el proceso de actualización permanente de la base cartográfica análoga y digital de competencia de la Secretaría.

h). Dirigir la preparación, formulación y ejecución del plan estratégico informático de la entidad.

Como se sabe, la competencia del funcionario o en este caso del Servidor o Servidores Públicos que ejercen una función pública, está determinada por la Constitución, las leyes, los reglamentos y las autorizaciones de los órganos que ejercen el control de tutela, procede examinar



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número _____

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

la motivación del acto no solo como causal de nulidad del acto en si mismo en sede de acción de nulidad, sino en aras de salvaguardar los postulados constitucionales de la buena fe, que deben inspirar toda actuación administrativa.

Luego de estas transcripciones de las funciones de los Señores Subsecretario de Planeación Territorial así como del Señor Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos, se desprende sin mayor hesitación que ninguno de los dos premencionados servidores públicos tiene competencia para incorporar a solicitud de particulares planos topográficos desconociendo la realidad catastral y registral de los predios, convirtiendo la incorporación en una patente de corzo para que personas inescrupulosas se basen en esos actos administrativos producidos por vías de hecho ajenos a la representación gráfica de la situación real de los predios en particular del predio "ANITA". Por lo tanto, sus Despachos carecen de competencia para veladamente efectuar expropiaciones por vía técnica a favor de determinado particular y sin indemnización previa, de insistirse en mantener ese tipo de decisión a sabiendas de lo anterior y de las pruebas militantes dentro del expediente se constituiría en un acto manifiestamente contrario a la ley. Por lo cual, en el acápite intitulado peticiones, he solicitado copia auténtica de la resolución que desata el presente recurso en el evento en que sus Despachos insistieran en expropiarme soterradamente contra expresa prohibición legal y a sabiendas de que no son competentes para hacerlo, con el objeto de dar a conocer esa irregularidad ante los organismos de control.

2) EL EXAMEN DE LA MOTIVACIÓN.

Resulta un tanto contradictoria y contraevidente la parte motiva frente a la resolutive del acto recurrido, dirigido entre otros al suscrito, puesto que en la primera se señala:

"En respuesta a su solicitud de incorporación de plano topográfico para el predio en referencia se le informa que esta es aceptable de conformidad con los siguientes aspectos legales y técnicos:"

Mientras que en la parte resolutive, por decirlo así, ustedes optan por acoger la solicitud que les formulara el ciudadano LUIS ERNESTO CANTOR RODRIGUEZ, en la parte motiva señalan algo totalmente diferente

Ante lo expuesto cabe destacar, que el suscrito en ningún momento presentó solicitud alguna de incorporación, el peticionario como lo dije anteriormente es el ciudadano LUIS ERNESTO CANTOR RODRIGUEZ, puesto que el predio "ANITA" de propiedad de la Sociedad Comercial que represento ya se encuentra oficialmente incorporado tanto en Catastro como en Planeación Distrital.

Por otra parte, a quien le atienden en forma favorable la solicitud no es a mí sino al peticionario LUIS ERNESTO CANTOR RODRIGUEZ.



Continuación de la Resolución Número **1 3 3 9** 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

AL ACAPITE INTITULADO "INCORPORACIONES ANTE LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN".

1.- Se falta a la verdad, por lo menos el acto adolece de falsa motivación, cuando se anota la existencia de una presunta sobreposición de área en el plano B 205/1-2, correspondiente al predio "ANITA", puesto que con vista a los títulos notariales y registrales en mi poder y obrantes dentro del expediente, se desprende que no hay ocurrencia de éste fenómeno.

La incorporación por parte de la Secretaría Distrital de Planeación del plano topográfico No. CB.30/1-16, correspondiente al predio de la AC. 57sur No. 73 I — 95, mediante oficio No. 2-2009-13351 del 21/04-2009, riñe con los derechos civiles adquiridos en forma legal y legítima por mi representada.

Como soporte de dicha incorporación su Despacho da cuenta de la escritura pública No. 01266 del 29 de abril de 2008 de la Notaría 57 del Círculo de Bogotá D.C, y el oficio No. 330-2371 del 01 de abril de 2008 de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, los cuales carecen en el evento de ser ciertos de la fuerza vinculante necesaria para desconocer mis derechos, cabe reseñar, que dentro de la documentación obrante dentro del expediente relacionado con la solicitud de incorporación brillan por su ausencia los mentados documentos, lo cual me llevaría a la conclusión de que la presente actuación administrativa se adelantó con fundamento en pruebas ocultas, inexistentes o quizás hasta impertinentes.

El predio de la AC. 57sur No. 73 I — 95 que cuenta con plano topográfico No. CB.30/1-16, presenta una sobreposición de aproximadamente 15 M2, en una parte del lindero norte de este predio, contra el predio identificado como PREDIO ANITA y que cuenta con plano topográfico No. B.205/1-2 debidamente incorporado en la cartografía oficial de la Secretaría Distrital de Planeación desde el año de 1987, debidamente aprobado, por lo cual, tampoco corresponde a sus autoridades desconocer un derecho adquirido o por lo menos amparado por el principio de la confianza legítima.

Consultados por mi cuenta los antecedentes del predio AC. 57sur No. 73 I— 95, ya que dentro de las copias que me fueron suministradas del expediente relacionado con el presente asunto, no se encuentra como soporte la escritura pública No.01266 de 2008, ni el oficio No. 1266 del 1 de abril de 2008 de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, se observa que allí se establecen como linderos del predio las siguientes medidas:

NORTE: 34.50 mts contra la Av. del Sur.

SUR: 37.20 mts contra el lote 43 de la misma manzana.

ORIENTE: 43.40 mts contra los lotes 45 y 46 (PREDIO ANITA) de la misma manzana.

OCCIDENTE: 43.30 mts contra vía peatonal. carrera 74 G.

[Firma]



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

Si bien se hace mención de lotes pertenecientes a una misma manzana, es necesario informar que consultada la cartografía oficial de la Secretaría Distrital de Planeación, este sector carece de un plano de urbanismo que avale este loteo, correspondiendo la numeración de lotes, a la establecida en la manzana catastral 002418-24 de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, motivo por el cual no es posible tener un soporte de el loteo, dimensiones de cada predio y límites y dimensiones de las zonas de uso público, como lo sería la carrera 74 G, que se aprecia en la manzana catastral, por lo cual resulta apócrifa la definición de linderos de un predio sin ningún soporte catastral o en forma adversa o lo establecido catastralmente.

Es suficientemente claro el Acuerdo Distrital 1 de 1981 en señalar a través de su artículo 3°, lo siguiente:

"Artículo 3°.- Para el cumplimiento del objetivo a que se refiere el artículo anterior, el Departamento tendrá las siguientes funciones:

- a. Determinar, desde el punto de vista físico-jurídico, los linderos de los bienes inmuebles ubicados en el Distrito Especial de Bogotá.*

(..)

- c. Coordinar sus actividades con la oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Bogotá, con el fin de conocer las vinculaciones entre el sujeto activo el objeto del derecho real de propiedad y lograr un conocimiento de la situación jurídica de los inmuebles.*

(..)

- g. Mantener actualizado la cartografía del Distrito Especial de Bogotá y fijar oficialmente la nomenclatura vial y domiciliario de los predios."*

Con los antecedentes anotados, el PREDIO ANITA, estuvo en todo su derecho de identificar sus linderos y áreas en su momento ante el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, con la aprobación del plano topográfico en el año de 1987, por no hacer parte de un proceso de loteo ilegal, como el desarrollado al costado occidental, donde se ubica el predio AC. 57sur No. 73 I — 95.

De otra parte revisada la manzana catastral 002418-24 escala 1:1.250 (de la cual se aporta copia), actualizada en el año de 2009, se puede observar que las medidas de los costados oriente (43.40 mts) y sur (37.20 mts), presentan variación con respecto a las medidas de la misma manzana



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número _____

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

catastral 002418-24 del año 1998 elaborada por el entonces Departamento Administrativo de Catastro Distrital, en la cual figuran las siguiente medidas :

NORTE: 33.50 mts contra la Av. del Sur.

SUR: 36.80 mts contra el lote 43 de la misma manzana.

ORIENTE: 42.60 mts contra los lotes 45 y 46 (PREDIO ANITA) de la misma manzana.

OCCIDENTE: 43.40 mts contra vía peatonal, carrera 74 G.

De las medidas anteriores se aprecia, que el predio AC. 57sur No. 73 I — 95 (Lote 44) ha ampliado los medidas así:

*Norte: Un metro más en el lindero norte al pasar de 33.50 mts a **34.50 mts.***

*SUR: 0.40 metros más en el lindero sur al pasar de 36.80 mts a **37.20 mts***

*ORIENTE: 0.80 metros más en el lindero oriental al pasar de 42.60 mts a **43.40 mts.***

Solamente en el costado occidental se redujo 0.10 mts.

Así mismo, se aprecia en la manzana catastral 002418-24 del año 1998, que la vía carrera 74 G tiene un ancho promedio de 10,00 metros, pero en la manzana catastral 002418-24 del año 2009, ésta tiene un ancho promedio de 6.00 metros.

Las anteriores variaciones, hacen prever que este tipo de modificaciones hicieron avanzar el predio AC. 57sur No. 73 I — 95, sobre sus vecinos, sin tener en cuenta que en el caso específico del predio ANITA, se contaba con plano topográfico incorporado desde el año de 1987.

También es necesario señalar que en el oficio No. 330-2371 del 01 de abril de 2008 de la Unidad Administrativa de Catastro Distrital, presenta como observación:

"Observaciones: Es de anotar que se realizó la actualización cartográfica de acuerdo al plano Topográfico denominado LOTE A y B". (Sublíneas fuera de texto)

Al respecto es necesario determinar que para el predio AC. 57sur No. 73 I — 95, a fecha del 01 de abril de 2008, no reposaba plano topográfico aprobado ante la Secretaría Distrital de Planeación, y el único procedimiento que se adelantó por parte de la SDP fue hasta el 21 de abril de 2009, con la aprobación del plano topográfico CB. 30/1- 16, (existiendo desde el año de 1987 el predio ANITA), con lo cual mal puede la Unidad Administrativa de Catastro Distrital hacer mención de un plano topográfico que no existía, y tomar ese levantamiento como documento idóneo para adoptar un certificación de cabida y linderos.



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

En conclusión, no existe ningún tipo de superposición sino un posible error cartográfico.

2.- Sus Despachos invocan como fundamento procesal el artículo 14 del Código Contencioso Administrativo, el cual a la letra dice:

"ARTICULO 14. CITACION DE TERCEROS. Cuando de la misma petición o de los registros que lleve la autoridad, resulte que hay terceros determinados que pueden estar directamente interesados en las resultados de la decisión, se les citará para que puedan hacerse parte y hacer valer sus derechos. La citación se hará por correo a la dirección que se conozca si no hay otro medio más eficaz.

En el acto de citación se dará a conocer claramente el nombre del peticionario y el objeto de la petición.

Si la citación no fuere posible, o pudiere resultar demasiado costosa o demorada, se hará la publicación de que trata el artículo siguiente." (subrayado fuera de texto).

Y al parecer sus Despachos en cumplimiento de esa disposición, citaron, entiendo yo a la persona jurídica de "INVERSIONES PUERTO E HIJOS" en la Avenida Calle 57 R No. 73 1-75 de Bogotá, para que pudiera hacerse parte y hacer valer sus derechos.

Adicionalmente observo que dentro de la copia del expediente que me fue suministrada, la citación aparece recibida el 14 de noviembre de 2008, por una persona distinta al citado "INVERSIONES PUERTO E HIJOS".

De esta manera, hago constar que según copia del oficio de citación que me fuera suministrado por la firma ALTALENE S. A., éste tan solo fue recibido allí hasta el 23 de noviembre de 2009, tal como consta en la copia que me permito acompañar.

En este orden de ideas, "INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C." que es la firma a quien represento como propietaria del predio "ANITA" se ha visto privada del derecho de contradicción y defensa, por cuanto tan solo hasta el 26 de enero de 2009 pude ejercitar mi "defensa" presentando la correspondiente escritura y certificado de tradición y libertad, acompañados de fotocopia de los pagos de impuesto predial de los años 2003 a 2008.

Si bien es cierto, en el acto de citación se dio a conocer claramente el nombre del peticionario y el objeto de la petición, la citación se produjo radicándola ante una empresa (ALTALENE S. A.), que no es de mi propiedad.



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

Por lo cual, la citación no fue posible, correspondiendo en estos eventos hacer la publicación de que trata el artículo quince del C. C. A.

Si la sana intención administrativa era la de citar a "INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C." que es la firma a quien represento como propietaria del predio "ANITA" para que hiciera valer sus derechos como lo signa el artículo 14 del C. C. A., y ante la imposibilidad de hacerlo en el predio de la Calle 57 R Sur No. 731-75, puesto que allí no tiene tampoco por domicilio la sociedad mencionada ni la convocada "INVERSIONES PUERTO E HIJOS" que por demás no existe, lo correcto era citar a aquella en la dirección oficialmente registrada en la Cámara de Comercio de Bogotá, para efecto de notificaciones.

Reitero, la empresa de la cual soy socio responde al nombre o razón social de "INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C." tal como figura en la Cámara de Comercio de Bogotá, en la escritura de compra del predio, en el registro de instrumentos públicos y en los archivos distritales, la cual tiene y ha tenido siempre como domicilio para notificaciones la nomenclatura Diagonal 47 No. 59 A — 90 Sur, por lo cual, resultaba pertinente en este caso hacer uso de la facultad oficiosa de solicitar a las demás entidades públicas el envío de la información necesaria para dar solución a un procedimiento o petición de un particular, atribución que le da a la administración el Artículo 14., de la Ley 962 de 2005, por el cual se modificó el artículo 16 del Decreto-Ley 2150 de 1995, quedando así:

"Artículo 16. Solicitud oficiosa por parte de las entidades públicas. Cuando las entidades de la Administración Pública requieran comprobar la existencia de alguna circunstancia necesaria para la solución de un procedimiento o petición de los particulares, que obre en otra entidad pública, procederán a solicitar a la entidad el envío de dicha información. En tal caso, la carga de la prueba no corresponderá al usuario.

Será permitido el intercambio de información entre distintas entidades oficiales, en aplicación del principio de colaboración.

El envío de la información por fax o cualquier otro medio de transmisión electrónica, proveniente de una entidad pública, prestará mérito suficiente y servirá de prueba en la actuación de que se trate siempre y cuando se encuentre debidamente certificado digitalmente por la entidad que lo expide y haya sido solicitado por el funcionario superior de aquel a quien se atribuya el trámite.

Cuando una entidad pública requiera información de otra entidad de la Administración Pública, esta dará prioridad a la atención de dichas peticiones, debiendo resolverlas en un término no mayor de diez (10) días, para lo cual deben proceder a establecer sistemas telemáticos compatibles que permitan integrar y compartir



30 JUN 2009

1339

Continuación de la Resolución Número _____

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

información de uso frecuente por otras autoridades".

Por lo tanto, si la intención recta de la administración era la de citar a la sociedad comercial o persona jurídica de "INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C." lo correcto no era citar a una persona jurídica distinta de nombre o razón social "INVERSIONES PUERTO E HIJOS" que por demás no existe.

Por otra parte, si el domicilio o dirección para notificaciones de la sociedad comercial o persona jurídica de "INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C." es Diagonal 47 No. 59 A — 90 Sur de Bogotá, como figura en la Cámara de Comercio de Bogotá entre otros documentos públicos, lo debido en estos casos era hacer la citación en esa nomenclatura, como si se pudo efectuar, para darme a conocer la radicación 2-2009-13351 y no en la Avenida Calle 57 R Sur, No. 731-75 de Bogotá donde no es el domicilio de la empresa que represento y mucho menos, cuando quien supuestamente recibió la correspondencia dejó expresa constancia en los siguientes términos: "RECIBIDO PARA VERIFICACIÓN ESTUDIO Y APROBACIÓN". Lo cual denota, que dicha correspondencia se radicó en un lugar equivocado.

En conclusión, sus despachos nunca citaron a la sociedad comercial o persona jurídica de "INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C." para que se hiciera parte e hiciera valer sus derechos, sino a otra persona jurídica distinta de nombre o razón social "INVERSIONES PUERTO E HIJOS", cuya naturaleza social se desconoce, ya que de esa citación no se desprende si se trate de una sociedad anónima, limitada, unipersonal, en comandita etc.

Y por otra parte, la citación no se efectuó en el domicilio de la sociedad comercial o persona jurídica "INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C." sino al parecer en el de otra persona jurídica de nombre o razón social ALTALENE S. A., de la cual no se tiene noticia que sea propietaria del predio "ANITA".

3.- Sus Despachos anotan:

En el proceso de incorporación se encontró sobreposición, de área con el piano El 205/1-2 correspondiente al predio Anita. Con el fin comunicar a los vecinos y que si así lo consideraban, se hicieran parte en el trámite, y hacer valer sus derechos, de conformidad con lo determinado en el artículo 14 del Código Contencioso Administrativo y con base en los datos de nombres y direcciones de los vecinos suministrados por el solicitante de la incorporación como anexo a la solicitud 1-2003-41855, se enviaron los oficios 2-2008-37311 y 2-2008-37310 fechados el 12 de noviembre de 2008, incluyendo un esquema de la sobreposición y dirigidos respectivamente a los ciudadanos **HERNANDO RAMÍREZ MEDINA Y LUZ MARINA RAMÍREZ MEDINA**, a la avenida Calle 57R Sur br 731-85 y a la sociedad **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.** a la avenida Calle 57R Sur N 7 75), para lo cual hubo un plazo de diez (10) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación, correspondencia que en su orden fue recibida los días 13 y 14 de noviembre de acuerdo con las guías de correo 353745 y 35374.

Considerando que para el día 22 de diciembre de 2008 no se habla recibido comunicación alguna
Cra. 30 No. 24-90 Pisos: 4,5,8 y 13 Tel: 3684055 Ext. 171 Santa Fe de Bogotá D.C. Colombia



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

por parte de los vecinos, se procedió a asignar código e incorporar el plano en las planchas 1:2C00 arriba mencionadas, gestión que fue realizada el 29 de diciembre de 2008 incluyendo la correspondiente anotación de la sobreposición observada y con memorando 3- 2008-11981 del 30 de diciembre de 2008 el plano fue enviado a la Dirección de Vías Transporte y Servicios Públicos para los estudios de su competencia.

Posteriormente, el día 26 de enero del año que cursa, el señor Jase Reinaldo Puerto M., en representación legal de INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S, EN O, mediante radicado 1-2009-0273'1 presentó el Certificado de Tradición y Libertad de Matricula Inmobiliaria 50S-139422 y una copia de la escritura 1069 del 25 de abril de 2002 de la notaría Once del Círculo de Bogotá, D. C. acompañada de seis fotocopias de pagos de impuesto predial de los años 2003 a 2008 con el fin de hacerse parte en el proceso, gestión que fue efectuada fuera de términos.

Ante las precedentes disquisiciones me permito denotar las siguientes inconsistencias:

- a) *En primer orden desconozco facultad constitucional, legal o administrativa que le haya atribuido a sus Despachos la potestad de fijar un término de diez días en sede de actuación administrativa para que los administrados citados como posibles interesados en intervenir dentro de una actuación administrativa lo hagan y, mucho mas lejano, que la ley (Ley 58 de 1982 y Código Contencioso Administrativo) o en el orden Distrital (el Acuerdo Distrital 3 de 1987 y el Decreto Distrital 638) hayan fijado este término que caprichosamente a sus Despachos se les antojó establecer.*

No discutiría si estuviéramos en la etapa de la vía gubernativa dentro del procedimiento administrativo que nos ocupa, donde sí el artículo 58 del C. C. A., ha fijado un término no menor de diez días ni mayor de treinta, pero para practicar pruebas, pero como estamos en el apartado de la actuación administrativa no es procedente dar aplicación a esta norma procesal.

Por consiguiente, la fijación del termino de diez días otorgado por sus despachos a la presunta persona jurídica de nombre o razón social "INVERSIONES PUERTO E HIJOS", además de no ser oponible a la sociedad que represento y contra la cual se pretende hacer valer, es arbitrario e ilegal, por cuanto la ley no les ha otorgado esa atribución.

- b) *Todo lo contrario, por encontrarnos para aquellas calendas en la etapa de la actuación administrativa, lo pertinente era dar aplicación al artículo 34 del Código Contencioso Administrativo, que textualmente señala:*

"ARTICULO 34. PRUEBAS. Durante la actuación administrativa se podrán pedir y decretar pruebas y allegar informaciones, sin requisitos



30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número 1339

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

ni términos especiales, de oficio o a petición del interesado."

- c) *En conclusión, el allegamiento de documentos por parte de la persona jurídica que represento no fue extemporáneo por haber ocurrido hasta el 26 de enero de 2009, puesto que durante la actuación administrativa se podrán pedir y decretar pruebas y allegar informaciones, sin requisitos ni términos especiales, de oficio o a petición del interesado.*

Con lo cual se desvirtúa una vez más la facultad que se arrogaron sus autoridades para fijar términos.

- d) *Lo que si en cambio se observa, es que sus Despachos como que pudieron haber violado el artículo 35 del Código Contencioso Administrativo, al haberse sustraído sin justa causa del deber de considerar y tener en cuenta para adoptar la decisión recurrida los documentos que hice llegar a sus Despachos antes que esta se produjera. En respaldo a mi afirmación y para ilustrar mi planteamiento me permito transcribir la norma invocada en los siguientes términos:*

"ARTICULO 35. ADOPCION DE DECISIONES. *Habiéndose dado oportunidad a los interesados para expresar sus opiniones, y con base en las pruebas e informes disponibles, se tomará la decisión que será motivada al menos en forma sumaria si afecta a particulares_*

En la decisión se resolverán todas las cuestiones planteadas, tanto inicialmente como durante el trámite.

Cuando el peticionario no fuere titular del interés necesario para obtener lo solicitado o pedido, las autoridades negarán la petición y notificarán esta decisión a quienes aparezcan como titulares del derecho invocado, para que puedan hacerse parte durante la vía gubernativa, si la hay.

Las notificaciones se harán conforme lo dispone el capítulo X de este título."

AL ACÁPITE INTITULADO SEÑALAMIENTO DE RESERVAS PARA ZONAS VIALES.

Expresamente manifiesto que me opongo a este tipo de señalamientos en cuanto puedan afectar al predio de propiedad de mi representada y mucho mas cuando carece tal determinación de soporte legal y administrativo.



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

Resulta contundente y contradictorio que para estos efectos si se tenga en cuenta el Plano B 205/1-2 del predio "ANITA" pero se le desconozca para la nueva incorporación.

Por otra parte, expresamente manifiesto que no renuncio al derecho a reclamar el pago de las indemnizaciones o reparaciones a que haya lugar por concepto de esta afectación.

**AL ACÁPITE INTITULADO COMUNICACIÓN A LA UNIDAD
ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO DISTRITAL DE
HACIENDA.**

Debo expresarle a los despachos que el Acuerdo 6 de 1990 se encuentra derogado por el artículo 517 del Decreto 619 de 2000, así como por el artículo 481 del Decreto 190 de 2004, por lo cual, la mención que ustedes hacen acerca del artículo 205 del citado Acuerdo es impertinente.

3) LA COMPROBACIÓN DE LOS ASPECTOS FÁCTICOS QUE LE DIERON ORIGEN, ESTO ES, LOS HECHOS QUE SIRVIERON DE CAUSA;

Los hechos que sirvieron de causa a la decisión adoptada por sus Despachos, son el resultado de una aplicación indebida e interpretación errónea de la ley, por lo tanto carecen de asidero jurídico.

Por otro lado, la decisión se encuentra soportada en normas impertinentes al asunto en cuestión, lo cual ha conducido inexorablemente a una injusta e ilegal decisión en forma directa con lo que se le ha violado el derecho de audiencia y de defensa.

Si sus Despachos conocen el Código Contencioso Administrativo y los principios fundamentales del debido proceso no habrían arribado a tan erráticas conclusiones, resulta por demás sorprendente que aparezca mencionándoseme y negándoseme el derecho a la defensa, con desconocimiento de que nunca la Sociedad que represento fue citada, ni tampoco citada en legal forma.

Contrario a lo expresado por sus Despachos, el predio de propiedad de la persona jurídica que represento se ajusta plenamente a las normas urbanísticas, catastrales y registrales, por lo cual resulta ajeno a cualquier sindéresis jurídica su desconocimiento. No puede prevalecer el equivocado entendimiento de formalidades sobre los derechos sustanciales de los administrados.

Por lo tanto, no es de recibo tampoco la exigencia de requisitos adicionales ni el cumplimiento de términos creados unilateralmente y sin ningún soporte jurídico, en cuanto ello



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número _____

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

pugnaría con lo previsto tanto en la Constitución como en la ley (ley 962 de 2.005 y Decreto 2150 de 1995), máxime aun cuando su Despacho por mandato del Art. 10 del C. C. A., no puede exigir documentos que tenga o pueda conseguir en los archivos de la respectiva entidad y adicionalmente, el Art. 16 del Decreto 2.150 de 1.995 le impone la obligación de solicitar oficiosamente a la entidad pública que deba tener en su poder los documentos que su autoridad requiera, por lo cual, resulta inexcusable la citación producida por esa Secretaría a una persona o entidad distinta a la que represento con lo que se pretende hacer oponibles sus efectos a otra persona no convocada, a quien paradójicamente se le ha privado del derecho de defensa.

4) LA ARMONÍA ENTRE LOS HECHOS Y LA DECISIÓN QUE PROVOCAN;

Dadas las precedentes motivaciones, no existe armonía entre los hechos y la decisión que provocan, por cuanto no puede prevalecer el capricho sobre la razón y el imperio de la ley, menos aún cuando tozudamente se impone una incorporación de un plano topográfico con fundamento en un presunto silencio que nunca ocurrió por mi parte, si no que por la misma circunstancia del equivocado trámite de citación de la empresa que represento para que esta pudiera hacer valer sus derechos, estuve ante una imposibilidad jurídica y fáctica de atender los requerimientos de sus Despachos dentro del término unilateral y extralegalmente fijado, todo ello, a espaldas de una realidad probatoria que demuestra el cabal cumplimiento de los requisitos legales e incluso extralegales, que legitiman el derecho que reclamo, destacándose, que antes de que se adoptara la decisión recurrida, se allegaron los documentos que demuestran la juridicidad de mis pretensiones, los cuales no podían ser folclóricamente ignorados.

5) EL SENTIDO DE OPORTUNIDAD DE LA DECISIÓN.

Es de advertir, que de insistir en la incorporación irregular del plano topográfico CB30/1-16, su despacho estaría desconociendo los derechos civiles legítimamente adquiridos por la Sociedad que represento.

No debe olvidarse que la decisión recurrida e impuesta por sus Despachos en abierto desconocimiento de la ley, como que estaría desconociendo las obligaciones contraídas bajo juramento que garantizaron ustedes cumplir cuando tomaron posesión de los cargos. Es decir, cumplir y hacer cumplir la Constitución, la ley, las demás normas nacionales aplicables, los acuerdos distritales y locales y las decisiones de las autoridades distritales.

Lo anterior traducido al Código único Disciplinario, constituiría el desconocimiento de uno de los deberes de los servidores públicos consignado en el numeral 1º., del artículo 34 de la Ley 734 de 2002, de la siguiente manera:



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

"Art. 34.- Deberes. Son deberes de todo servidor público:

1.- Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los Tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los Decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los Estatutos de la Entidad, los Reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente. Los deberes consignados en la Ley 190 de 1995 se integrarán a este Código"

6) LA RECTITUD DE LA INTENCIÓN ADMINISTRATIVA.

No me atrevo a hacer un juicio en torno a este punto, por lo menos en lo que corresponde a sus despachos, sin embargo llamo la atención acerca de que la actuación administrativa está regida por unos principios orientadores de ésta, descritos claramente en el artículo 3., del C. C. A., a los cuales me remito para no hacerme demasiado extenso, en aras de solicitarles muy respetuosamente se sirvan tenerlos en cuenta; antes de tomar cualquier tipo de decisión.

7) MEDIOS EXCEPTIVOS

A) DEROGATORIA DEL ACUEDO 6 DE 1990.

Sus despachos adoptan la decisión recurrida con fundamento en el artículo 205 del Acuerdo Distrital 6 de 1990, desconociendo que esta disposición se encuentra expresamente derogada por el artículo 517 del Decreto Distrital 619 de 2000, y por el artículo 481 del Decreto 190 de 2004.

B.- VIOLACIÓN DEL ARTÍCULO 34 DEL C.C.A.

Hago consistir este cargo, en que durante la actuación administrativa se podrán pedir y decretar pruebas y allegar informaciones, sin requisitos ni términos especiales, de oficio o a petición del interesado.

Por consiguiente, el allegamiento de documentos por fuera del termino unilateral y extralegalmente fijado por sus despachos no constituye ninguna violación ni fundamento válido para que no se les tenga en cuenta.

C.-VIOLACIÓN DEL ARTÍCULO 35 DEL C.C.A.

A las voces del artículo 35 del C.C.A., habiéndose dado oportunidad a los interesados para



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

expresar sus opiniones, y con base en las pruebas e informes disponibles, se tomará la decisión que será motivada al menos en forma sumaria si afecta a particulares.

En la decisión se resolverán todas las cuestiones planteadas, tanto inicialmente como durante el trámite.

Al sustraerse su despacho sin justa causa a través del acto mediante el cual se adopta la decisión de fondo de tener en cuenta los documentos que oportunamente hice llegar a pesar de no haber sido citado para hacer valer mis derechos, constituye ello un claro desconocimiento del debido proceso.

D.- VIOLACION DEL ARTÍCULO 58 DE LA CONSTITUCIÓN.

Sus despachos con el cuestionado proceder están desconociendo que por mandato constitucional contenido en el artículo 58 de nuestra Carta se debe garantizar la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores.

En nuestro caso, no ha sido siquiera con fundamento en una ley como se le pretende vulnerar a la empresa que represento el legal y legítimo derecho a la propiedad sobre el predio "Anda", sino mediante un acto administrativo producido por vías de hecho con desconocimiento manifiesto del derecho de audiencia y de defensa y del debido proceso en general.

E.- LOS AUTOS ILEGALES NO PUEDEN ATAR AL JUEZ PARA QUE SIGA COMETIENDO ERRORES.

- a) *El acto recurrido es un manifiesto acto ilegal, por lo tanto a estas alturas no se puede continuar prohiendo su existencia.*
- b) *Empero, lo anterior no implica que se puedan aplicar ultractivamente normas derogadas.*
- c) *Al respecto la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia del 23 de marzo de 1981, con ponencia del Doctor HUMBERTO MURCIA BALLEEN, expresó:*

"..., puesto que, como es axiomático en derecho procesal, lo interlocutorio no ata a lo definitivo; ni el error cometido inicialmente tiene que conducir a la comisión de otro."

- d) *Así mismo, la Honorable Corte Suprema de Justicia en auto del 4 de febrero de 1981, con ponencia del Doctor JOSE MARIA ESGUERRA SAMPER, anotó:*



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número _____

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

"..., pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a 'asumir una competencia de que carece' cometiendo así un nuevo error."

Es de anotar, que el único soporte de la decisión recurrida es un acto de veleidad carente de todo sustento jurídico producido con desconocimiento del decreto Ley 01 de 1984 y con manifiesta extralimitación de funciones, puesto que sus Despachos están desconociendo el marco jurídico que regula los derechos que ostenta mi representada.

F.- FALTA DE COMPETENCIA

Hago consistir este argumento en que atendiendo las voces del Decreto Distrital 550 de 2006, sus despachos no tienen competencia funcional para ordenar la incorporación de planos topográficos, por lo cual, el acto recurrido ha sido el producto de una evidente extralimitación de funciones y mucho menos cuando esa incorporación no corresponde a la realidad material o física e histórica del área y linderos de los predios.

G.- NULIDAD POR AUSENCIA TOTAL DE NOTIFICACIÓN.

Hago consistir este argumento en que el artículo 3 del C.C.A., al referirse al principio de eficacia estableció que en cualquier momento se podrían decretar nulidades por vicios de procedimiento a petición del interesado.

Con vista al expediente observamos que sus despachos citaron en los términos del artículo 14 para que se hiciera parte una presunta persona de nombre INVERSIONES PUERTO E HIJOS, a quien se le remitió la citación a un predio situado en la Avenida Calle 57 R Sur No. 73 1-75, por lo cual, nunca fue enterada la Sociedad Comercial que represento ni puede aceptarse como surtida en legal forma su notificación, habida cuenta que la sociedad INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C. tiene un nombre o razón social distinto y su nomenclatura para efectos de notificaciones es la Diagonal 47 No. 59 A-90 Sur, por lo cual, hubo ausencia total de notificación, siendo nulo todo lo actuado en contravención al principio orientador de la actuación de la actuación administrativa de contradicción.

H.- VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO.

Su despacho interpretando erróneamente o aplicando indebidamente el C.C.A., arriba a la conclusión de impedírseme ejercitar el derecho de defensa con fundamento en un malentendido formalismo, cuando son precisamente sus despachos quienes han dado origen a las denunciadas inconsistencias.

En materia jurídica existe un viejo aforismo que nos enseña: nadie podrá alegar su propia



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

torpeza en su beneficio.

I) VIOLACIÓN DEL DERECHO DE AUDIENCIA Y DE DEFENSA.

Hago consistir este argumento, en que al suscrito se le ha debido dar oportunidad de ser oído dentro de la actuación administrativa, en vez de aparecer de facto, lesionado en los derechos de su representada, quiere significar lo anterior, que nunca se me citó ni se me oyó vulnerándoseme de esta manera el derecho de audiencia y de defensa.

Tampoco el Despacho cumplió con citar a mi representada, a sabiendas de que era la propietaria del inmueble en cuestión con el objeto de que se hiciera parte y alegara sus derechos como lo impone el artículo 14 del C.C.A., sino que de una manera artificiosa aparece vinculada negándosele el derecho a ser oída y descartándosele las pruebas aportadas oportunamente antes de ser producida la decisión.

El Despacho pareciera desconocer, que el artículo 84 de nuestra Carta impone:

"Cuando un derecho o una actividad hayan sido reglamentados de manera general, las autoridades públicas no podrán establecer ni exigir permisos, licencias o requisitos adicionales para su ejercicio."

A la sazón el artículo 333 de nuestra Constitución nos enseña:

"La actividad económica y la iniciativa privada son libres, dentro de los límites del bien común. Para su ejercicio nadie podrá exigir permisos previos, ni requisitos, sin autorización de la ley."

Al ostentar la sociedad que represento una escritura pública debidamente registrada primera en el tiempo y por ende primera en el derecho, frente a la que ahora se pretende hacer valer, es incontrovertible que aunado a un levantamiento topográfico preexistente en la Secretada de Planeación y en la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, no corresponde realizar una mutación de esta circunstancia con manifiesto desconocimiento del debido proceso y de los derechos adquiridos por la sociedad que represento.

DERECHO.

Invoco como fundamento de Derecho, las normas que he citado a través de mi exposición.

NOTIFICACIONES:



1339

30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

Recibo notificaciones en la Sede de la persona jurídica INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S EN C, situada en la Diagonal 47 No. 59 A-90 Sur de Bogotá.

ANEXOS.

- 1.- *Copia del plano topográfico No. B.205/1-2*
- 2.- *Copia del plano topográfico No. CB. 30/1-16, que no corresponde a la realidad física del predio de mi representada.*
- 3.- *Manzana Catastral 00241824 del DACD del año 1998.*
- 4.- *Manzana Catastral actualizada 002418-24 del año 2009 de la UACD.*
- 5.- *Certificado de existencia y representación legal de la sociedad comercial INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S EN C.*
- 6.- *Copia de la radicación 2-2008-37310 de fecha 12-11-2008*

PRUEBAS.

Los documentos que he anexado, así como los que obran dentro del expediente y en los archivos de La Secretaría de Planeación Distrital, por lo cual no adjunto copia de conformidad a los artículos 3o y 10 del C. C. A.

INSPECCIÓN.

Solicito la práctica de una diligencia de inspección a fin de que se verifiquen los linderos reales del predio "Anda", así como también la no existencia de ninguna sobre posición de muros, puesto que el área ahora supuestamente sobrepuesta en forma ilegal en planos es de propiedad y posesión exclusiva de la sociedad que represento, la cual detenta la posesión desde hace mas de 20 años a través del fenómeno de la suma o agregación de posesiones.

TESTIMONIOS.

Solicito al Despacho de conformidad con el C. de P. C., se sirva ordenar la declaración del Señor ANDRES FELIPE ARANGO SANIN, a quien se le puede notificar en la Avenida Calle 57 R Sur No. 73 ! -95 de Bogotá, a fin de que deponga acerca de los hechos materia del expediente que nos ocupa, en especial reconozca los sellos que utiliza dicha empresa para la recepción de correspondencia, la fecha en que fue recibido por ALTALENE S.A., la radicación identificada con la guía de correos No. 353744.

DOCUMENTALES SOLICITADAS:

- a) *Que se oficie a la Cámara de Comercio de Bogotá, con el objeto de que se allegue*



30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número 1339

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

con destino al presente expediente certificado de existencia y representación legal de la sociedad comercial "INVERSIONES PUERTO E HIJOS"

- b) *Que se oficie a la Cámara de Comercio de Bogotá, con el objeto de que se allegue con destino al presente expediente certificado de existencia y representación legal de la sociedad comercial ALTALENE S. A.*

Que como lo señala el párrafo tres del numeral cuatro del oficio recurrido la incorporación no implica certificación de propiedad del terreno y no se puede considerar como una certificación de cabida y linderos. En consecuencia las afirmaciones que presenta el recurso interpuesto, referentes a desconocer la propiedad privada o derechos adquiridos son equivocadas.

Que como concluye el recurrente el numeral 1 del el examen de la motivación se trata de un posible error cartográfico, sin embargo esta entidad carece de comisiones de topografía para verificar en terreno la situación y determinar la posible imprecisión cartográfica que puede ser ocasionada por diversos aspectos técnicos.

Que el recurso señala que esta entidad da cuenta como soporte de la incorporación la escritura pública No. 01266 del 29 de abril de 2008 de la notaría 57 del Círculo de Bogotá D. C., y el oficio No. 330-2371 del 01 de abril de 2008 de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital y que esta documentación brilla por su ausencia dentro del expediente.

Que el oficio 2-2009-13351 señala como soporte jurídico del predio que se tuvo en cuenta para realizar la incorporación corresponde a la escritura pública 01266 del 29 de abril de 2008 de la notaría Cincuenta y Siete (57) del Círculo de Bogotá y al Certificado de tradición y libertad de la matrícula inmobiliaria número 50S-40080251, en ninguno de sus apartes menciona el oficio No. 330-2371 del 01 de abril de 2008 de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital. Respecto a la ausencia de la copia de la escritura, este documento público hace parte de la documentación que se envía a la UAECD con el segundo original del plano. En el caso que nos ocupa, el envió esta supeditado a la decisión que tomen los recursos interpuestos.



30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número 1339

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

Que el recurso presentado deja constancia que según copia del oficio de citación éste fue suministrado por la firma **ALTALENE S. A.** al representante legal de **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.** sólo hasta el 23 de noviembre de 2009. Sin embargo, en la copia adjunta al recurso figura la fecha 23 de enero de 2009.

Que el radicado 1-2009-02731 evidencia que el oficio 1-2008-37310 fue recibido por el representante legal de **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.** y que independientemente de la fecha de su presentación se tuvo en cuenta su contenido dentro de la actuación recurrida inclusive la dirección que figura en el membrete o margen inferior del escrito (diagonal 47 N° 59A-90 Sur) y a la cual fue dirigida la correspondencia para la notificación del oficio 2-2009-13351.

Que el oficio 2-2008-37310 fue dirigido a **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.**, y no a "INVERSIONES PUERTO E HIJOS" como señala el recurrente en su escrito.

Que el artículo 517 del Decreto Distrital 619 de 2000 y el artículo 481 del Decreto Distrital 190 de 2004 derogan todas las disposiciones que les sean contrarias.

Que las funciones para dirigir el proceso de actualización permanente de la base cartográfica análoga y digital de competencia de la Secretaría Distrital de Planeación fueron asignadas a la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos por el Decreto 550 de 2006.

Que teniendo en cuenta que el recurso incluye temas cuya competencia corresponde a la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, mediante memorando 3-2009-09707 del 19 de junio de 2008 se hizo traslado a dicho despacho de una copia del recurso para los temas de su competencia.

Que mediante radicado 3-2009-10195 del 30 de junio de 2009 (oficio VTSP-VTSP-1811-2009) la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos dio respuesta al memorando 3-2008-04729 en los siguientes términos:

[Firma]



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

"A continuación se emite da respuesta a las observaciones emitidas en el recurso de reposición que se relacionan con los temas de competencia de esta Dirección:

Observación:

"AL ACÁPITE INTITULADO SEÑALAMIENTO DE RESERVAS PARA ZONAS VIALES

Expresamente manifiesto que me opongo a este tipo de señalamientos en cuanto pueden afectar al predio de propiedad de mi representada y mucho más cuando carece tal determinación de soporte legal y administrativo.

Resulta contundente y contradictorio que para estos efectos si se tenga en cuenta el Plano B205/1-2 del predio "ANITA" pero se le desconozca para la nueva incorporación.

Por otra parte, expresamente manifiesto que no renuncio al derecho a reclamar el pago de las indemnizaciones o reparaciones a que haya lugar por concepto de esta afectación."

Respuesta:

Como lo informó esta Dirección en el memorando de remisión del estudio vial del plano topográfico del Predio "AC 57R SUR 731-95" (CB30/1-16), para establecer las proyecciones viales e incorporadas en el plano en mención y en la cartografía oficial de la SDP se consideró lo siguiente:

"En el estudio vial realizado al predio en mención se tuvo en cuenta la continuidad y la conectividad de la malla vial existente y proyectada en los lotes y barrios vecinos a los mismos, así como el grado de consolidación urbanística del sector. Para tal fin se consultaron los planos de las urbanizaciones y lotes que a continuación se listan:

- *Plano topográfico B205/1-2 del Predio "Anita"*
- *Planos Urbanísticos B205/4 y B205/4-1 de la "Urbanización La Estancia"*

Con base en los resultados del estudio vial se determinaron e incorporaron en la cartografía oficial de la SDP y en el plano topográfico del Predio "AC 57R SUR 731-95":

- *Franja de control ambiental para la Avenida del Sur de 5.0 metros de ancho conforme al Decreto Distrital 327 de 2004. El paramento del predio concuerda con el establecido por la Resolución 0335 del 11 de julio de 2003 para la troncal de la Avenida del Sur (como parte de la troncal NQS).*
- *Vía de la malla local con sección transversal tipo V-8 de 10.0 metros de ancho."*



30 JUN 2009

Continuación de la Resolución Número 1339

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

Por tanto, se concluye que en el estudio vial del plano topográfico CB30/1-16 se tuvo en cuenta el plano topográfico B205/1-2 -Predio "Anita"- y la información contenida en éste, así mismo las proyecciones viales resultantes no tuvieron incidencia sobre el área de terreno del predio denominado "Anita".

Por otra parte, se considera que el recurso de reposición presentado no implica observaciones o solicitud de modificación del estudio vial adelantado por esta dirección, o de otros temas de nuestra competencia, no se encuentra inconveniente que la resolución de respuesta se firmada por el Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos.

En cuanto a la procedencia en las firmas de la Subsecretaría de Planeación Territorial, esta Dirección desconoce el procedimiento con el que se protocoliza el Acto Administrativo, por lo que se sugiere precisar este aspecto en la revisión jurídica que se realice de dicho Acto Administrativo."

Que de acuerdo con lo expuesto anteriormente, se hace imperativo negar el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009 emitido por este Despacho.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el recurso de reposición interpuesto, mediante referencia 1-2009-18222 del 30 de abril de 2009, por el señor **JOSE REINALDO PUERTO MATEUS**, mayor de edad, vecino de Bogotá identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 17.131.538 expedida en Bogotá, obrando en nombre y representación de la sociedad comercial **INVERSIONES PUERTO PUERTO E HIJOS S. EN C.**, según certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, por el cual se resolvió la solicitud de aprobación del plano topográfico radicada con el número 1-2008-41856.

ARTÍCULO SEGUNDO: Enviar el recurso y los documentos contentivos del mismo, al despacho de la Secretaría Distrital de Planeación, con el fin de que resuelva el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.



Continuación de la Resolución Número 1339 30 JUN 2009

Referencia: 1-2009-18222

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-13351 del 21 de abril de 2009, expedido por la Subsecretarías de Información y Estudios Estratégicos y de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

ARTÍCULO TERCERO: Conceder el recurso de apelación ante el despacho de la Secretaría Distrital de Planeación.

30 JUN 2009

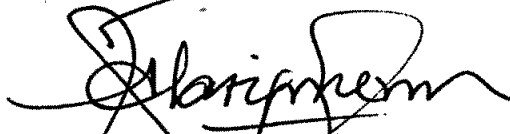
Dada en Bogotá, D.C., a los días ____ del mes _____ de _____

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JAIME MARTÍNEZ REINA

Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos



ERNESTO JORGE CLAVIJO SIERRA

Subsecretario de Planeación Territorial

Revisó:

Herman Alberto Rodríguez Murillo -Director de Información, Cartografía y Estadística- (e)

Proyectó:

Álvaro Hernández González