



RESOLUCIÓN No. 1303

23 JUN 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2008-41692 expedido el 18 de diciembre de 2008 por el Secretario Distrital de Planeación, "Por el cual se resuelve la SOLICITUD DE DECLARATORIA DE INMUEBLE DE INTERÉS CULTURAL de los predios ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51, Barrio Sucre, UPZ 099 Chapinero de la Localidad de Chapinero en Bogotá D.C."

**EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 4º literal n, del Decreto Distrital 550 de 2006, 4º del Decreto 217 de 2004 y,

**CONSIDERANDO**

I.- Que el 15 de noviembre de 2007, la señora STELLA MELO DE GARCÍA en comunicación dirigida al Director del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, solicitó la Declaratoria como Bien de Interés Cultural de Bogotá, del predio localizado en la Calle 44 No. 8 – 33 del Barrio Sucre, de la Localidad de Chapinero de esta ciudad. (folio 35)

II.- Que el 21 de enero de 2008, bajo la radicación 1-2008-02294 el Director del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, remitió dicha solicitud con sus soportes a la Directora de Patrimonio y Renovación de la Secretaría Distrital de Planeación, para que se evaluara por parte del Consejo Asesor de Patrimonio, la declaratoria del inmueble relacionado en precedencia. (folio 37)

III. Que el 6 de febrero de 2008, en Sesión Ordinaria No. 01 del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital de Bogotá, se sometió a consideración la Declaratoria como Bien de Interés Cultural del inmueble ubicado en la Calle 44 No. 8-33 del Barrio Sucre de la Localidad de Chapinero de esta ciudad, el cual recomendó su inclusión en la Categoría de Conservación Tipológica (CT) en virtud de que se cumplen los Criterios de Calificación 1, 3 y 4 establecidos en el POT. (folios 38 a 55)

Sin embargo, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital de Bogotá, en la misma sesión señalaron:

"(...)

*Finalmente, los miembros del CAP agregan que esta recomendación se extiende al predio colindante lateral por el costado occidental con nomenclatura urbana Calle 44 No. 8 51. No obstante lo anterior, se debe dar cumplimiento a lo establecido por el Artículo 4 del Decreto 217/2004 en torno a permitir la participación del propietario del mismo en torno a la declaratoria que se pretende realizar de su predio."*

IV.- Que el día 23 de abril de 2008, el Secretario Distrital de Planeación mediante los oficios 2-2008-12881 y 2-2008-12871, informó a la señora STELLA MELO DE GARCIA y al propietario del inmueble ubicado en la Calle 44 No. 8-51 respectivamente, que la solicitud presentada por la señora MELO, fue acogida por el Consejo Asesor de Patrimonio, el cual emitió concepto favorable "...Teniendo en cuenta los valores arquitectónicos de la construcción...", como Inmueble de Interés Cultural (IIC) en la Categoría



RESOLUCIÓN No. 1303 23 JUN 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2008-41692 expedido el 18 de diciembre de 2008 por el Secretario Distrital de Planeación, "Por el cual se resuelve la SOLICITUD DE DECLARATORIA DE INMUEBLE DE INTERÉS CULTURAL de los predios ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51, Barrio Sucre, UPZ 099 Chapinero de la Localidad de Chapinero en Bogotá D.C."

de Conservación Tipológica (CT), esto en virtud de que se cumplen los criterios de Calificación 1, 3 y 4 establecidos en el POT. (folios 117 a 122)

V.- Que el 30 de abril de 2008, mediante la radicación 1-2008-19461 el señor ANDRES URIBE ALVAREZ, como copropietario de los inmuebles citados, en coadyuvancia con su abogado EZEQUIEL RAMOS BARRIOS identificado con la cédula de ciudadanía 9.283.525 de Turbaco, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado 39.967 del Consejo Superior de la Judicatura, manifestaron a la Secretaría Distrital de Planeación, su oposición a la Inclusión como Bien de Interés Cultural de los inmuebles ubicados en la Calle 44 No 8-33 y Calle 44 No. 8-51 de esta ciudad, argumentando lo siguiente:

"(...)

*la citada peticionaria es tenedora ilegítima del citado inmueble, que acorde con la documentación que se adjunta, actualmente en los Juzgados 1 y 12 Civil del Circuito de esta ciudad se adelantan los procesos de PERTENENCIA Y REIVINDICATORIO que gravitan sobre la titularidad que de derecho de dominio que mi cliente tiene sobre los citados inmuebles, uno de los cuales, el de la calle 44 No. 8 51 de esta ciudad, se encuentra prometido en venta para el desarrollo de un proyecto urbanístico, decisión que causa graves perjuicios, mas aún, cuando la solicitante esta utilizando ésta figura para dilatar y crear sofismas de distracción a los procesos que cursan en estos despachos" (folio 150)*

VI.- Que el 3 de septiembre de 2008, ante la oposición presentada por el señor ANDRES URIBE ALVAREZ, el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, en Sesión No. 7, sometió nuevamente a consideración la Declaratoria como Bienes de Interés Cultural los inmuebles ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51 del Barrio Sucre de la Localidad de Chapinero de esta ciudad, ratificando el concepto favorable emitido el 6 de febrero del mismo año (folios 56 a 116).

VII.- Que el día 18 de diciembre de 2008, mediante oficio 2-2008-41692 este Despacho, comunicó al señor ANDRES URIBE ALVAREZ, que su oposición no fue acogida por el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, ratificando el concepto de Incluir los inmuebles ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51 como Bienes de Interés Cultural (folios 152 a 156).

VIII.- Que el día 20 de enero de 2009, la señora STELLA MELO DE GARCÍA y el señor EZEQUIEL RAMOS BARRIOS, fueron notificados personalmente del contenido de los oficios 2-2008-41693 y 2-2008-41692, del 18 de diciembre de 2008, respectivamente.



**RESOLUCIÓN No. 1303** 23 JUN 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2008-41692 expedido el 18 de diciembre de 2008 por el Secretario Distrital de Planeación, *"Por el cual se resuelve la SOLICITUD DE DECLARATORIA DE INMUEBLE DE INTERÉS CULTURAL de los predios ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51, Barrio Sucre, UPZ 099 Chapinero de la Localidad de Chapinero en Bogotá D.C."*

IX.- Que el 27 de enero de 2009, mediante el radicado 1-2009-02934 el señor EZEQUIEL RAMOS BARRIOS, quien manifestaba actuar como apoderado del señor ANDRÉS URIBE ALVAREZ, presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación, recurso de reposición *"... para que se REVOQUE por parte del CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO, mediante el cual se ratifica el concepto emitido en la Sesión 1 de Febrero 6 de 2008, mediante la cual recomienda a la SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN la declaratoria de los predios que a continuación se relacionan, como inmuebles de Interés Cultural,..."*.

X.- Que mediante memorando SDP 3-2009-05740 del 30 de abril de 2009, la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad, remitió a la Subsecretaría Jurídica junto con el concepto técnico, el cual forma parte integral del presente acto administrativo, el recurso de reposición interpuesto para que se surtiera el trámite de rigor (folios 168 a 179).

**RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO**

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de reposición interpuesto por el señor EZEQUIEL RAMOS BARRIOS, contra el oficio 2-2008-41692 de diciembre 18 de 2008, mediante el cual la Secretaría Distrital de Planeación, acogió el concepto emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, para la Declaratoria de Inmuebles de Interés Cultural de los predios ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51 del Barrio Sucre, UPZ 099 Chapinero de la Localidad de Chapinero de Bogotá D.C.

**1. Oportunidad.**

El recurso de reposición, fue presentado oportunamente de acuerdo a las previsiones del artículo 51<sup>1</sup> del C.C.A., toda vez que el oficio 2-2008-41692 del 18 de diciembre de 2008, expedido por el Secretario Distrital de Planeación, fue notificado personalmente al señor EZEQUIEL RAMOS BARRIOS el 20 de enero de 2009, (folio 163) y el recurso de reposición fue interpuesto, el 27 de enero de 2009, es decir, dentro del término señalado en la norma.

**2. Procedencia y Requisitos.**

<sup>1</sup> Art. 51: Oportunidad y presentación.- De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo"



1303

23 JUN 2009

## RESOLUCIÓN No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2008-41692 expedido el 18 de diciembre de 2008 por el Secretario Distrital de Planeación, ***"Por el cual se resuelve la SOLICITUD DE DECLARATORIA DE INMUEBLE DE INTERÉS CULTURAL de los predios ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51, Barrio Sucre, UPZ 099 Chapinero de la Localidad de Chapinero en Bogotá D.C."***

El recurso de reposición es procedente, en los términos del numeral 1 del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, e igualmente en los términos del artículo 4º del Decreto Distrital 217 de 2004<sup>2</sup>, que en lo pertinente establece:

***"ARTÍCULO 4. Las funciones anteriormente asignadas comprenderán la de resolver los recursos que los ciudadanos eventualmente interpongan frente a las decisiones del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, así como la de desarrollar todas las actuaciones administrativas necesarias para asegurar la participación de los interesados dentro de los procesos de declaratoria, exclusión o modificación del tratamiento de los bienes. Del mismo modo, escuchará a los interesados, antes de que se emita el concepto previo por parte del Consejo Asesor del Patrimonio." (Negrillas fuera de texto)***

En relación con los requisitos que los recursos deben cumplir en la vía gubernativa, las normas pertinentes, disponen:

Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo:

***"Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:***

***Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente...***

***(...)***

***Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados..." (Sublíneas y negrillas fuera de texto).***

Artículo 53 del Código Contencioso Administrativo:

***"(...) Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, el funcionario competente deberá rechazarlos..." (Negrilla y sublíneas fuera de texto ).***

<sup>2</sup> "Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones"



RESOLUCIÓN No. 1303 23 JUN 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2008-41692 expedido el 18 de diciembre de 2008 por el Secretario Distrital de Planeación, *"Por el cual se resuelve la SOLICITUD DE DECLARATORIA DE INMUEBLE DE INTERÉS CULTURAL de los predios ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51, Barrio Sucre, UPZ 099 Chapinero de la Localidad de Chapinero en Bogotá D.C."*

Por su parte, los artículos 65 y 67 del Código de Procedimiento Civil, aplicables a la actuación que nos ocupa en virtud de lo dispuesto en el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, señalan:

*Art. 65: "Los poderes generales para toda clase de procesos y los especiales para varios procesos separados, sólo podrán conferirse por escritura pública. En los poderes especiales, los asuntos se determinarán claramente, de modo que no puedan confundirse con otros.*

*El poder especial para un proceso puede conferirse por escritura pública o por memorial dirigido al juez del conocimiento, presentado como se dispone para la demanda.* (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

*Art. 67: Para que se reconozca la personería de un apoderado es necesario que éste sea abogado inscrito y que haya aceptado el poder expresamente o por su ejercicio.* (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Finalmente, el artículo 35 del Decreto 196 de 1971, dispone:

*"Salvo los casos expresamente determinados en la ley, no se requiere ser abogado para actuar ante las autoridades administrativas; pero si se constituye mandatario, éste deberá ser abogado inscrito".* (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Revisado el expediente remitido por el Subsecretario de Planeación Territorial de esta Entidad, para decidir el recurso de reposición; se evidencia que el señor EZEQUIEL RAMOS BARRIOS no allegó el poder para actuar en el trámite de la vía gubernativa en nombre y representación del señor ANDRES URIBE ALVAREZ y no cumplió con el requisito exigido en el numeral primero del artículo 52 del Código Contencioso Administrativo.

Es decir, muy a pesar que el señor EZEQUIEL RAMOS BARRIOS, haya intervenido ante el Consejo Asesor de Patrimonio el 30 de abril de 2008, según el oficio radicado 1-2008-18884, en calidad de *"...Asesor Jurídico del señor ANDRES URIBE ALVAREZ..."* oponiéndose a la Declaratoria como Bienes de Interés Cultural de los inmuebles ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No 8-51 de esta ciudad, lo hizo, sin contar con el documento que lo facultaba para tal fin.

En este entendido, en tratándose de una actuación en la vía gubernativa, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 52 citado, si el señor ANDRES URIBE ALVAREZ pretendía, surtir sus actuaciones a través de apoderado, la representación se debió realizar mediante **poder otorgado para tal fin**, por escrito y el que debía estar previamente aceptado por el apoderado.



RESOLUCIÓN No. 1303 23 JUN 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2008-41692 expedido el 18 de diciembre de 2008 por el Secretario Distrital de Planeación, ***"Por el cual se resuelve la SOLICITUD DE DECLARATORIA DE INMUEBLE DE INTERÉS CULTURAL de los predios ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51, Barrio Sucre, UPZ 099 Chapinero de la Localidad de Chapinero en Bogotá D.C."***

Ahora bien, el señor EZEQUIEL RAMOS BARRIOS, como profesional del Derecho tenía conocimiento que no podía actuar sin estar debidamente facultado, de tal suerte, que si procuró actuar a nombre del señor ANDRES URIBE ALVAREZ, debía obtener poder especial para el efecto o suscribir contrato de mandato de conformidad con lo normado por el artículo 65 del Código de Procedimiento Civil, el cual no requiere de más formalidades que la presentación personal ya sea ante notario, ante autoridad competente o en la misma entidad que recepcione la petición, queja o recurso.

Además de las normas del Código de Procedimiento Civil, debe considerarse el artículo 2142 del Código Civil que señala que, ***"...el mandato es un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera. La persona que concede el encargo se llama comitente o mandante, y la persona que lo acepta apoderado, procurador, y en general mandatario"***.

En relación con el tema la Jurisprudencia unificada de la Corte Constitucional mediante sentencia de interés jurídico<sup>1</sup>, ha expresado:

"(...)

2.1. *Requisitos del apoderamiento judicial para interponer la acción de tutela.*

*La acción de tutela conforme a los artículos 86 de la Constitución Política y 14 del Decreto 2591 de 1991 puede impetrarse mediante el uso de la figura del apoderamiento judicial, es decir, puede interponerse por medio de abogado, siempre que se cumplan ciertos requerimientos básicos.*

*De tal forma el apoderamiento judicial surge del derecho de postulación que instituye el artículo 229 de la Constitución, y que se desarrolla en el Capítulo IV del Código de Procedimiento Civil.*

*Así, en la Sentencia T- 531 de 2002 se definieron como requisitos normativos del apoderamiento judicial los siguientes:*

*"(...) Dentro de los elementos del apoderamiento en materia de tutela la Sala señala que el mismo es (i) un acto jurídico formal por lo cual debe realizarse por escrito. (ii) se concreta en un escrito, llamado poder que se presume auténtico. (iii) El referido*

<sup>1</sup> Corte Constitucional – Magistrado Ponente.: MARCO GERARDO MONROY CABRA – Sentencia 679 del 30 de agosto de 2007 No. de Rad.: Exp. 1630348.



RESOLUCIÓN No. 1303 23 JUN 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2008-41692 expedido el 18 de diciembre de 2008 por el Secretario Distrital de Planeación, "Por el cual se resuelve la SOLICITUD DE DECLARATORIA DE INMUEBLE DE INTERÉS CULTURAL de los predios ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51, Barrio Sucre, UPZ 099 Chapinero de la Localidad de Chapinero en Bogotá D.C."

*poder para promover acciones de tutela debe ser especial. En este sentido (iv) El poder conferido para la promoción o para la defensa de los intereses en un determinado proceso no se entiende conferido para la promoción de procesos diferentes, así los hechos que le den fundamento a estos tengan origen en el proceso inicial. (iv) El destinatario del acto de apoderamiento sólo puede ser un profesional del derecho habilitado con tarjeta profesional. (...)"*

*Del citado aparte se colige que el principio de especificidad de los poderes que se otorgan para que se inicie una acción bajo el uso del apoderamiento judicial, debe acatarse en todo amparo de tutela, pues de ello depende que se configure la legitimación en la causa por activa. Igualmente y conforme a la jurisprudencia de esta Corte, para cada proceso judicial que se pretenda iniciar deben otorgarse poderes específicos, pues un poder para un proceso judicial inicial no sirve para legitimar una actuación posterior en un litigio de una índole diferente.*

*Por ello en los poderes en los que se faculte a un abogado para actuar en nombre de otro se debe identificar fácilmente y en forma clara y expresa: (i) los nombres, datos de identificación tanto de poderdante como del apoderado; (ii) la persona natural o jurídica contra la cual se va a incoar la acción de tutela; (iii) el acto o documento causa del litigio; (iv) el proceso o la acción mediante la que se pretende proteger un derecho y, (v) el derecho fundamental que se procura salvaguardar y garantizar.*

*En efecto, la omisión en el poder de alguno de los elementos descritos genera falta de legitimación en la causa por activa, y en consecuencia impide que se acceda a las peticiones del demandado por ausencia de un requisito procesal esencial y básico como es el definido por el artículo 65 del Código de Procedimiento Civil que establece "En los poderes especiales, los asuntos se determinarán claramente, de modo que no puedan confundirse con otros".*

*(Sublíneas y negrillas fuera de texto).*

Así las cosas, la carencia de legitimación en la causa del señor EZEQUIEL RAMOS BARRIOS, para actuar en nombre del señor ANDRES URIBE ALVAREZ, y la falta de poder para interponer el recurso de reposición contra el oficio 2-2008-41692 del 18 de diciembre de 2008, hace improcedente un pronunciamiento sobre el fondo del asunto planteado y en consecuencia, se rechaza el recurso de reposición de conformidad con lo establecido en el artículo 53 del Código Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, este Despacho



RESOLUCIÓN No. 1303

23 JUN 2009

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2008-41692 expedido el 18 de diciembre de 2008 por el Secretario Distrital de Planeación, "Por el cual se resuelve la SOLICITUD DE DECLARATORIA DE INMUEBLE DE INTERÉS CULTURAL de los predios ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51, Barrio Sucre, UPZ 099 Chapinero de la Localidad de Chapinero en Bogotá D.C."

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Rechazar el recurso de reposición formulado por el señor EZEQUIEL RAMOS BARRIOS, identificado con cédula de ciudadanía 9.283.525 de Turbaco, contra en oficio 2-2008-41692 del 18 de diciembre de 2008, por lo expuesto en los razonamientos que anteceden.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notificar la presente decisión al señor ANDRES URIBE ALVAREZ, identificado con la cédula de ciudadanía 11.201.652, propietario de los inmuebles ubicados en la Calle 44 No. 8-33 y Calle 44 No. 8-51 del Barrio Sucre, UPZ 099 Localidad de Chapinero de esta ciudad, y al señor EZEQUIEL RAMOS BARRIOS advirtiéndoles que contra la misma no procede ningún recurso en la vía gubernativa.


**ARTÍCULO TERCERO.-** Comunicar la presente decisión al Consejo Asesor de Patrimonio Distrital de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Remitir el expediente al Archivo de esta Secretaría, una vez se encuentre en firme la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE** 23 JUN 2009

Dada en Bogotá D. C. a los

  
**ÓSCAR ALBERTO MOLINA GARCÍA**  
Secretario Distrital de Planeación

  
Revisó: Beatriz Helena Prada Vargas – Subsecretaria Jurídica  
Aprobó: Clara del Pilar Giner García – Directora Trámites Administrativos  
Proyectó: Alexandra Violet Lopez Peñaloza – Abogada Dirección Trámites Administrativos