



Resolución No. 1075 29 MAY 2009

Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACION

En uso de las atribuciones que le confieren el numeral 1 del Artículo 310 del Decreto Distrital 190 de 2004, los Artículos 1°, 2° y 3° del Decreto Distrital 217 de 2004, los literales h) y n) del Artículo 4° del Decreto Distrital 550 de 2006 y

CONSIDERANDO:

Que el numeral 1° del Artículo 310 del Decreto Distrital 190 de 2004 asignó el manejo de los Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital - DAPD, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

Que el Alcalde Mayor de Bogotá expidió el Decreto Distrital 217 de 2004, a través del cual asignó al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención de los Bienes de Interés Cultural, previo concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio.

Que en la reforma administrativa efectuada mediante el Acuerdo 257 de 2006, estas funciones específicas no fueron asignadas expresamente a ninguna entidad del orden distrital, razón por la cual permanecen vigentes las disposiciones aludidas.

Que de conformidad con el literal h) del artículo 4° del Decreto Distrital 550 de 2006 la Secretaria Distrital de Planeación (SDP), tiene la función de *"Dirigir la elaboración, reglamentación, ejecución, seguimiento y evaluación del Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito Capital"*.

Que de conformidad con el Artículo 2° del Decreto Distrital 217 de 2004, corresponde a la Secretaría Distrital de Planeación la función de realizar las exclusiones correspondientes del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito, previo concepto favorable del Consejo Asesor de Patrimonio.

Que los interesados en la exclusión de de los Bienes de Interés cultural, cuyas direcciones se mencionan a continuación, radicaron ante la Secretaría Distrital de Planeación las solicitudes respectivas, mediante los oficios 1-2008-33805 y 1-2008-37225 (Calle 11 No. 16-44 / 46 / 52); 1-2008-32845 (Avenida Calle 13 No. 17-50 / 52 / 54 y/o Avenida Calle 13 No. 17-60 /

[Firma]



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

64 / 66 y/o Avenida Calle 13 No. 17-58 / 60 / 64 / 66); 1-2007-26157, 1-2007-27539 y 1-2008-21416 (Calle 33 A No. 13-30).

Que el Instituto de Desarrollo Urbano radicó ante la Secretaría Distrital de Planeación las solicitudes respectivas, mediante los oficios 1-2007-55511, 1-2008-00965, 1-2008-04268, 1-2008-08837 y 1-2008-15248 (Calle 25 A No. 13 A-35 y Carrera 13 A No. 24-85 / 9191 y/o Carrera 13 # 24 A-43/47), 1-2008-15248 (Avenida 26 No. 13 B-27 / 37 / 47 – Edificio Panautos)

Que en cumplimiento de lo dispuesto en los Artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo y en el Artículo 4° del Decreto Distrital 217 de 2004, con el fin de garantizar la participación de los interesados en la actuación administrativa de exclusión, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación expidió los siguientes oficios: 2-2008-26858, 2-2008-26859 y 2-2008-26860 (Avenida Calle 13 No. 17-50 / 52 / 54 y/o Avenida Calle 13 No. 17-60 / 64 / 66 y/o Avenida Calle 13 No. 17-58 / 60 / 64 / 66); 2-2008-26873, 2-2008-26874, 2-2008-26877 y 2-2008-26878; (Calle 33 A No. 13-30); 2-2008-26864, 2-2008-26865, 2-2008-26866, 2-2008-26867, 2-2008-26868, 2-2008-26869, 2-2008-26870 (Calle 25 A # 13 A-35); 2-2008-26861, 2-2008-26863 (Carrera 13 A No. 24-85 / 91 y/o Carrera 13 # 24 A-43/47)

Que mediante radicación 1-2008-36448 de 2008, la Sra. Beatriz Mendoza Nieves, residente del predio de la Calle 25 A No. 13 A-35 manifiesta su interés en participar en el trámite de exclusión del predio.

Que el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, en las sesiones correspondientes, emitió concepto favorable para excluir en la declaratoria como Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital, los inmuebles indicados en el siguiente cuadro:

Acta y fecha	Concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital
Sesión 10 de noviembre 13 de 2008	<p>❖ <u>"Calle 11 No. 16-44 / 46 / 48 / 52 / Barrio Voto Nacional / UPZ 102 La Sabana / Alcaldía Local de Los Mártires.</u></p> <p><i>Este caso fue presentado inicialmente en la Sesión 7 de septiembre 3 de 2008 del Consejo Asesor de Patrimonio. Teniendo en cuenta que iba a ser la última Sesión del Consejo Asesor de Patrimonio, no se había alcanzado a enviar comunicaciones a los vecinos ni se había publicado a los interesados el trámite en proceso.</i></p> <p><i>Con el fin de dar cumplimiento al Artículo 4 del Decreto 214/2007 y no incumplir con el debido proceso, el Arq. Alfonso Pinaud lo presenta nuevamente a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio.</i></p> <p><i>En el Acta de la Sesión 7/2008, consta de manera textual lo siguiente:</i></p> <p><i>"El inmueble se encuentra declarado Inmueble de Interés Cultural (IIC), Categoría de Conservación Tipológica (CT), por el Decreto 606 de julio 26 de 2001. Anteriormente tuvo asignado el Tratamiento de Conservación Arquitectónica por el Decreto 215/97.</i></p> <p><i>La solicitud de exclusión es presentada por el representante legal del propietario del inmueble. Dando cumplimiento a lo</i></p>



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

establecido por el **Artículo 4 del Decreto 217/2004**, se dio lectura a los argumentos presentados por el interesado, que se cita de manera textual a continuación:

"- Se presume que la época o el año en donde fue construido el inmueble fue en 1.938, basándose en la anotación No. 1 del certificado de tradición y libertad.

- Una vez consultado el investigado el archivo de Planoteca Distrital, se concluyó que el predio carece de alguna gestión por la cual se pudo haber solicitado la licencia de construcción y la aprobación del Proyecto Arquitectónico.
- La aerofotografía suministrada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi tomada en 1990, muestra que el inmueble original ya había sido demolido en esta época casi en su totalidad, conservando únicamente la fachada principal.
- Como se muestra el predio en el registro fotográfico actual, nos podemos dar cuenta que el inmueble o lo que queda del inmueble carece de valores Arquitectónicos que ameriten su Conservación, y que además están amenazando con colapsarse en razón a que su estado presenta un avanzado grado de ruina, poniendo en peligro la integridad de los transeúntes que circulan por el andén frente al predio.
- El sector urbano en donde se encuentra el predio en cuestión pertenece a una zona de comercio consolidado por ferreterías y artículos agropecuarios y además también se desarrolla comercio del mismo tipo pero informal y de manera espontánea en los andenes.
- El estado actual del inmueble contribuye a que en el sector se facilite el mal aspecto urbano y que lo haga más vulnerable a la inseguridad.
- Se pretende con la Exclusión de este inmueble del inventario de bienes de interés cultural, poder desarrollar el predio con las normas urbanísticas actuales y así contribuir a que el sector en donde se encuentre se mejore.

CRITERIOS DE CALIFICACION:

- Si bien es cierto que el inmueble representa en alguna medida y de modo tangible y visible una de las épocas de la historia de la ciudad y de alguna etapa o estilo de la arquitectura, esta representación solamente se ha podido medir por lo que existe de la fachada principal que es el único elemento del inmueble existente y el cual se encuentra en la actualidad en peligro de colapsar debido a que también en alguna época fue completamente demolido su interior, tratando su antiguo propietario lograr como se dice popularmente "la estrategia del caracol" para algún fin específico. Este hecho se muestra claramente en la aerofotografía anexa tomada en 1990 por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, en donde vemos que el predio en su interior ya había sido demolido.
- En segundo lugar en cuanto a ser este predio un testimonio o documento importante en el proceso histórico de la ciudad, me permito resaltar que el inmueble en la época fue construido sin planos aprobados ni licencia de construcción, razón por la cual no existen en los archivos oficiales ninguna pista o prueba con la cual se pudiera reconstruir el inmueble, si así se pretendiera y que ameritara continuar en el inventario de bienes de interés cultural.
- En tercer lugar y de acuerdo a lo resaltado en los criterios de calificación, este inmueble está lejos de ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto arquitectónico, en razón a que como se aprecia en el único elemento existente que es la fachada, dista de ser y de tener las proporciones, detalles, estilo y sensibilidad arquitectónica de las construcciones de la época, en razón a que por lo expuesto en el punto anterior, la ejecución y el diseño del inmueble no fue por un arquitecto".



Fotografía de Archivo

La información suministrada por el interesado ha sido verificada por el Arq. Alfonso Pinaud quien confirma que de acuerdo con la Aerofotografía de 1990, del predio sólo se hallaba en pie la fachada y el inmueble en su interior totalmente demolido. El predio forma parte de un sector con Tratamiento de Renovación Urbana que obliga a adelantar un Plan Parcial de Renovación Urbana. Su propietario sólo desea venderlo.

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, la SDP procedió a oficiar por escrito a los propietarios de los predios colindantes del inmueble y a realizar la respectiva publicación en la página web de la entidad y en el diario La República, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 217/2004. Hasta el día anterior a la celebración de esta reunión, la SDP no había recibido ningún tipo de apreciación por parte de la comunidad respecto al trámite de exclusión propuesto para este inmueble.

Sesión
10 de
noviembre
13 de 2008

3 del

Ses

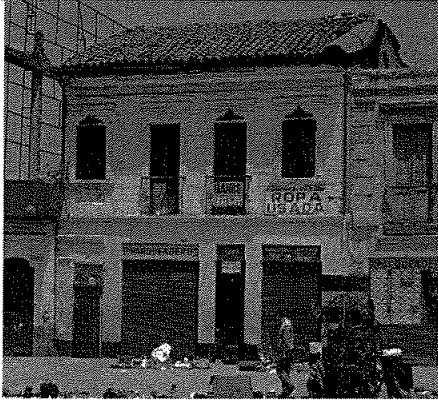


Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Sesión 10 de noviembre 13 de 2008	<u>COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:</u> <i>Teniendo en cuenta primordialmente el argumento presentado por el propietario respecto a que desde hace mucho tiempo sólo está en pie la fachada y el interior de la construcción demolida, información que ha sido verificada por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la SDP y se sustenta a partir de la Aerofotografía del IGAC de 1990, se recomienda la exclusión del predio de la declaratoria como Inmueble de Interés Cultural asignada por el Decreto 606/2001.". Por tal motivo se ratifica en su totalidad el concepto emitido en la Sesión 7/2008."</i>
Sesión 10 de noviembre 13 de 2008	<ul style="list-style-type: none">❖ <u>"Avenida Calle 13 No. 17-50 / 52 / 54 / Barrio San Victorino / UPZ 102 La Sabana / Alcaldía Local de Los Mártires.</u>❖ <u>Avenida Calle 13 No. 17-60 / 64 / 66 y/o Avenida Calle 13 No. 17-58 / 60 / 64 / 66 / Barrio San Victorino / UPZ 102 La Sabana / Alcaldía Local de Los Mártires.</u> <p><i>La solicitud de exclusión se puso inicialmente a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio en la Sesión 7 de septiembre 3 de 2008. En el Acta de dicha sesión, se establece de manera textual lo siguiente:</i></p> <p><i>"Los Arqs. Juan Carlos Bohórquez e Ingrid García dan inicio a su exposición informando que son los encargados de la Formulación del Plan Parcial de La Sabana y que dentro de la misma, se está planteando la exclusión de estos dos predios de la declaratoria como Inmuebles de Interés Cultural.</i></p> <p><i>El Plan Parcial se encuentra delimitado dentro del área comprendida por la Avenida Calle 13 y la Calle 16 y las Carreras 17, incluyendo las manzanas 11, 12 y 13 del barrio Voto Nacional. Se localiza entre dos Bienes de Interés Cultural del ámbito Nacional (Monumentos Nacionales) localizados también sobre la Av. Calle 13: la Estación de La Sabana y el Instituto Técnico Central La Salle.</i></p> <p><i>A la luz del Plan de Ordenamiento Territorial el Plan Parcial La Sabana forma parte de la Unidad de Planeamiento Zonal – UPZ 102 La Sabana, tiene asignado el Tratamiento de Renovación Urbana en la modalidad de redesarrollo, Area de Actividad Comercio y Servicios, Zona de Comercio Cualificado, Sector Normativo 19, Ficha de Lineamiento Planes Parciales.</i></p> <div data-bbox="326 1146 1040 1381"></div> <p><i>Estos dos predios se encuentran declarados Inmuebles de Interés Cultural, Categoría de Conservación Tipológica por el Decreto 606 de julio 26 de 2001. Anteriormente tuvieron asignado el Tratamiento de Conservación Tipológica por el Decreto 215/97. Se localizan dentro del área delimitada en la Formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana denominado "La Sabana", solicitado por su propietario mediante la Radicación 1-2007-26113 ante la SDP, que cuenta con la Resolución de determinantes del Plan Parcial de Renovación Urbana No. 1051 del 28 de diciembre de 2007 de la Secretaría Distrital de Planeación. Dando cumplimiento con lo establecido por el Artículo 27 de dicha Resolución, que determina que "(...) en la etapa de formulación se deberá realizar la revisión, actualización y depuración del inventario de los bienes de interés cultural (BIC) que se ubican en el ámbito de aplicación de la Resolución.", y teniendo en cuenta el mal estado de conservación de los dos predios, se solicita la exclusión de los mismos de la declaratoria como Inmuebles de Interés Cultural (IIC).</i></p> <div data-bbox="207 1407 670 1757"></div> <p><i>Av. Calle 13 No. 17-50 / 52 / 54</i> <i>Fotografía Estado Actual</i></p> <p><i>Paso seguido, los expositores proceden a dar lectura de las Fichas de Valoración de ambos inmuebles. En la actualidad en ambos predios, tal como se puede observar en las fotografías presentadas, se desarrolla el uso de</i></p>



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones



Av. Calle 13 No. 17-60 / 64 / 66
Fotografía Estado Actual

parqueadero público y en el otro el de inquilinato.

En la ficha de valoración, dentro de las características urbanísticas se establece que presenta una integración con el conjunto urbano, representado en la implementación y la relación con el paisaje urbano.

El Director del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural pregunta si cuando se elaboró la ficha de valoración el inmueble estaba en el estado de demolición actual en el que se encuentra, a lo que los expositores le responden que no, pues aún presentaba la construcción original y no tenía aún el uso de parqueadero público que se le está dando hoy en día. Complementando esta respuesta, se presentan las fotografías interiores del inmueble que dejan ver un avanzado estado de demolición y deterioro de la construcción, adecuada parcialmente para el uso de parqueadero público, y cuyo diagnóstico se plasma en una ficha de estado actual del inmueble en la cual se evalúa la estructura portante del inmueble.

Sesión

10 de

noviembre

13 de 2008

El aspecto a reevaluar es el que habla de las características urbanísticas, teniendo en cuenta que sólo queda de los dos inmuebles las fachadas, a diferencia de la manzana contigua por la calle 13 en la que se localizan cuatro Inmuebles de Interés Cultural en el que por su conjunto sí reflejan una integración con el conjunto y paisaje urbano del sector.

La Delegada del Consejo de Monumentos Nacionales pregunta a los expositores si se realizó un estudio de valoración de las tres (3) manzanas que conforman el Plan Parcial de La Sabana, teniendo en cuenta que forman parte del Área de Influencia de los dos Monumentos Nacionales anteriormente relacionados y que constituye un aspecto importante dentro del sustento de la solicitud. A esta pregunta se responde que sí se ha tenido en cuenta dentro este ejercicio dentro del Plan Parcial como tal, pero no viene incluido dentro de esta presentación. El sector que circunda el Plan Parcial tiene una alta presencia de Bienes de Interés Cultural que lo enriquecen urbanísticamente hablando. Tal es el caso de la Estación de la Sabana, el Instituto Técnico Central La Salle, el edificio Peraza, el Callejón Gómez, el Claustro de San Facón, la Iglesia de La Sagrada Pasión, entre otros.

Para los interesados, uno de los puntos claves es que en la medida en que se permita la exclusión de estos dos inmuebles, se pueden generar unas condiciones de ocupación en las tres manzanas del plan parcial que permitan valorar esos otros bienes y monumentos que están alrededor. Ambos inmuebles fueron objeto de invasión por parte de particulares que se posesionaron de ellos y se dedicaron a desvalijarlos y deteriorarlos.

La no exclusión de los inmuebles reduciría la posibilidad de generar un gran espacio público sobre la Calle 13. El Plan Parcial apunta a generar espacio público sobre la Av. Calle 13 y la Carrera 17 que dan un gran espacio frente al Monumento Nacional, compensado con tres (3) grandes torres localizadas sobre tres plataformas de cuatro pisos, con usos múltiples.

No obstante lo anterior, en el desarrollo de la Formulación del Plan Parcial La Sabana se plantean los modelos de ocupación propuestos en dos escenarios: el primero sin incluir los inmuebles de interés cultural (generando un gran espacio público y sótanos de parqueaderos) y el segundo, con la integración de éstos al proyecto planteado (con menor espacio público y restricción de sótanos y parqueaderos teniendo en cuenta la restricción de excavaciones bajo y en torno a los inmuebles de interés cultural).

La solicitud de exclusión de la declaratoria como Inmuebles de Interés Cultural de estos dos predios, parte de las siguientes conclusiones a las que ha llegado la parte interesada:

- El estado actual de los Inmuebles de Interés Cultural, de acuerdo con la visita a los inmuebles, los cuales presentan un alto nivel de deterioro; posibles intervenciones de restauración y recuperación podrían llegar a tener altos costos.
- Los dos inmuebles de interés cultural en estudio son los únicos en la manzana 13. Por este motivo y como se puede apreciar en las fotos exteriores, éstos bienes aislados no conforman un conjunto urbano



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Sesión
10 de
noviembre
13 de 2008

- de interés cultural completo y de resaltar, a diferencia de otros sectores del centro de la ciudad en donde esto sí ocurre.
- La conservación de estos dos predios reduciría la posibilidad de generar un gran espacio público sobre la calle 13 que reciba todos los importantes flujos peatonales que se generarían entre la estación La Sabana de Transmilenio y la Estación de La Sabana, una vez esta última sea utilizada para el tren de cercanías o para una estación del sistema metro.
 - En el escenario 2 en que se conservan las casas protegidas, el área construida útil vendible a futuro que determina el plan parcial, tiende a reducirse con respecto al otro escenario debido a que sólo se podría plantear una plataforma comercial de dos pisos para empatarse con las alturas de las casas.
 - Por otro lado, al excluir los dos inmuebles, se puede obtener una mayor área de cesión de espacio público en la manzana 13 y una menor área de ocupación para el lote privado.
 - El Plan Parcial se encuentra en el área de influencia inmediata de dos monumentos nacionales que son: La Estación de La Sabana y el Instituto Técnico Central. Esta condición es un potencial para el planteamiento urbanístico del plan de enfocar la conformación de los espacios públicos y la asignación de cargas, hacia la valoración y mantenimiento de estos monumentos de carácter nacional por encima de dos predios locales de conservación tipológica.
 - Las estructuras arquitectónicas actuales de los bienes son difícilmente amoldables o acoplables a las nuevas dinámicas urbanas de tamaños de áreas comerciales y particularmente a las del sector comercial consolidado de San Victorino.
 - El desarrollo en altura que se podría plantear en esta zona de acuerdo con los lineamientos del Plan Centro y la UPZ 102 La Sabana, se vería afectado por la conservación de los dos bienes de interés cultural ya que deberían dejarse aislamientos posteriores y laterales contra dichos predios, reduciendo la altura permitida y el área de ocupación de una eventual torre sobre la plataforma.
 - La conservación de los predios BIC aumentaría los costos de excavación y cimentación para sótanos de parqueo, disminuyendo a su vez la capacidad y el área de éstos; esto debido a que en principio no se puede construir sótano bajo estos inmuebles.
 - La Resolución 1051 del 28 de diciembre de 2007 establece en su artículo 27 que el plan parcial puede plantear la depuración del inventario de bienes de interés cultural en la ciudad.
 - El mismo artículo recomienda la actuación sobre zonas subutilizadas y el aprovechamiento de suelo potencial que tiene el tratamiento de renovación urbana.
 - De acuerdo con los criterios de calificación de las fichas del DAPD No. 6105135 y No. 6105136, los predios de la Av. Calle 13 No. 17-50 y del 17-58, no constituyen un hito de referencia urbana culturalmente significativa de la ciudad.
 - Los inmuebles no presentan un trabajo destacado de elementos decorativos en la fachada relevantes.
 - Las casas no presentan ningún tipo de integración con el conjunto urbano ni con la manzana a la que pertenecen.

Finalizando la exposición de los argumentos presentados para la exclusión de estos dos inmuebles, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana agregó que en el Acta de la Sesión Permanente No. 2 /2001, preliminar a la declaratoria de los inmuebles que conforman el listado anexo No. 1 del Decreto 606/2001, consta que teniendo en cuenta que estos dos predios venían con el Tratamiento de Conservación Arquitectónica por el Decreto 215/97, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital puso en consideración del Consejo Asesor de Patrimonio la exclusión de los mismos, a lo cual el citado órgano consultivo se opuso, recomendando su inclusión en la declaratoria como Inmuebles de Interés Cultural, Categoría de Conservación Tipológica.

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, la SDP procedió a expedir los oficios 2-2008-26860, 2-2008-26859 y 2-2008-26858 de agosto 14 de 2008, mediante los cuales comunicó a los propietarios de los predios colindantes sobre el trámite de exclusión en proceso, al igual que realizó la respectiva publicación en la página web de la entidad y en el diario La República, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 217/2004. Hasta el día anterior a la celebración de esta reunión, la SDP no había recibido ningún tipo de apreciación por parte de la comunidad respecto al trámite de exclusión propuesto para estos dos inmuebles.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

La Delegada del Consejo de Monumentos Nacionales manifiesta su preocupación en torno a la gran altura planteada en las tres torres del Plan Parcial propuesto (aproximadamente 40 pisos) y la inmediata proximidad de las construcciones declaradas Monumentos Nacionales, en la eventualidad de un sismo. El delegado del Alcalde Mayor de Bogotá al contrario manifiesta que en caso de que esto suceda, es más probable que los Monumentos Nacionales se derrumben en sí mismos a que la cercanía de



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Sesión
10 de
noviembre
13 de 2008

las torres y su eventual desplome sobre éstos, genere la destrucción de los mismos. La diferencia radica en el sistema constructivo de las nuevas construcciones que debe cumplir con las normas para construcciones sismorresistentes.

El Director del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural – IDPC anota que la intervención de Renovación Urbana en esta zona es fundamental si se pretende mantener en el tiempo los Monumentos Nacionales allí presentes. Pero el tema es más de contexto urbano. El Arq. Lorenzo Fonseca agrega que existe una retícula urbana tradicional que se mantiene y de repente plantear esa cantidad de áreas verdes sin sentido, se puede convertir en ese sitio de recuperación en un problema serio para la ciudad. El punto de partida debe ser: qué se está conservando. Es un sector de 1930. El generar los retrocesos modificando la paramentación y planteando las plataformas desde mi punto de vista, no está teniendo en cuenta lo que se debe conservar. Habría que mirar si la norma permite la gran altura propuesta, teniendo en cuenta su ubicación dentro del área de influencia de los Monumentos Nacionales.

El Director de Patrimonio y Renovación Urbana de la SDP aclara que el trazado de la Avenida Mariscal Sucre rompe el trazado urbano existente. La Dirección como tal junto con los promotores del Plan Parcial ha venido discutiendo en la formulación de éste, en la importancia de rescatar el espacio público y los Monumentos Nacionales vecinos, porque en este momento están padeciendo un gran deterioro. Se está revisando el tema de la altura y la paramentación porque allí hay unos ejes que deben reinterpretarse y mirar a partir del proyecto. En el Plan Parcial está toda la intención de respetar los Monumentos Nacionales y el contexto urbano en el que se localiza. El trabajo adelantado se encuentra bastante orientado y sólo quedarían pendientes un par de reuniones más con el Ministerio de Cultura para terminar de concretar su planteamiento.

La Presidenta de la Sociedad de Mejoras y Ornato de Bogotá considera que el problema social presentado en el sector no es un argumentos para considerar la exclusión de los inmuebles de la declaratoria de Interés Cultural; esto puede solucionarse con operativos policiales y en ningún momento debe sacrificarse el patrimonio dentro de un planteamiento de renovación social.

La Delegada del Consejo de Monumentos Nacionales manifiesta que se abstiene de recomendar o no la exclusión de estos dos inmuebles, mientras no tenga la posibilidad de conocer el proyecto integral y conozca la posición tomada por parte del Ministerio frente al Plan de Manejo y Protección dentro del área de influencia de los Monumentos Nacionales. Por su parte el delegado del Alcalde Mayor de Bogotá si considera pertinente recomendar su exclusión teniendo en cuenta la propuesta de renovación urbana planteada que favorece el sector.

El Director de Patrimonio y Renovación Urbana de la SDP anota que un tema no condiciona el otro. El tema que debe plantearse el Consejo Asesor de Patrimonio es de si se recomienda o no la exclusión de los dos inmuebles teniendo en cuenta los argumentos presentados por los solicitantes. El Plan Parcial tendrá que surtir todo el proceso requerido y mal se haría en condicionar la exclusión de los predios a la propuesta final presentada dentro de la Formulación del mismo. Los promotores del Plan Parcial proponen en el escenario 2, la integración de los dos Inmuebles de Interés Cultural al proyecto y dentro de éste se plantea mantenerlos en el estado actual como un vestigio; en la eventualidad de que deban ser restituidos como originalmente eran, esta obligación correría por parte de sus propietarios actuales que no participarían del Plan Parcial. El Proyecto está radicado en el Ministerio de Cultura desde hace aproximadamente 6 meses; teniendo en cuenta la intención del Consejo Asesor de Patrimonio en mantener los predios como Inmuebles de Interés Cultural, se requiere que el Ministerio dé lineamientos respecto a la forma como deberían integrarse sus construcciones al Proyecto.

La Delegada del Consejo de Monumentos Nacionales precisa que es posible la integración de los inmuebles de interés cultural al Proyecto. Es un tema de VOLUNTAD de integrarlos al diseño final de la propuesta arquitectónica. Se compromete a estudiar el caso de una manera objetiva y aclara que la intención del Ministerio no es la de entorpecer la buena intención del Proyecto.

El Arq. Lorenzo Fonseca considera importante que se conserve el sentido de la Calle 13. Existen elementos que ayudan a manejar la Memoria Urbana sobre la calle. A su parecer la decisión a tomar no es tanto sobre si están en mal estado de conservación o no, sino sobre qué es lo que se está pretendiendo conservar. Lo importante de conservar es el sentido de la Memoria Urbana de la Calle 13.

La Presidenta de la Sociedad de Mejoras y Ornato de Bogotá anota que la Renovación Urbana en el Centro de Bogotá debe ser totalmente respetuosa con los Bienes de Interés Cultural, porque en este gran sector prima el Patrimonio.

Finalmente, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio se abstienen de emitir concepto sobre la exclusión de estos dos inmuebles, hasta no revisarse el concepto emitido por parte del Ministerio de Cultura."

El Director de Patrimonio y Renovación Urbana de la SDP informa a los asistentes que este caso se trae nuevamente a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, en virtud de que la primera vez que se presentó estaba sujeto a la revisión de



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Sesión 10 de noviembre 13 de 2008	<p>su posible ubicación dentro del área de influencia de los Monumentos Nacionales; se presentó dentro del contexto del Plan Parcial que pretende rescatar y generar un fondo dentro de los mecanismos para rescatar la Estación de la Sabana y las fachadas del Instituto Técnico Central La Salle. La Arq. Diana Covaleta, encargada por parte de la Dirección de Patrimonio de la revisión del Plan Parcial de La Sabana anota que se verificó con el Ministerio de Cultura que el área de Influencia de los monumentos nacionales no está delimitada. El Ministerio de Cultura está haciendo el estudio para hacer la delimitación y al día de hoy no existe una reglamentación que defina la delimitación del área de influencia de los Monumentos circundantes a los dos predios que se pretende excluir de la declaratoria como Inmuebles de Interés Cultural.</p> <p>Por su parte, el Director de Patrimonio y Renovación Urbana resalta que la importancia del Plan Parcial es destacar los Monumentos Nacionales: La Estación de la Sabana, el Instituto Técnico Central de La Salle y la Iglesia de la Sagrada Pasión, a partir de la generación de un gran espacio público sobre la calle 13. Esto, sumado a los dos predios que se pretenden excluir se encuentra absolutamente deteriorado y las posibilidades que se restituyan es remota (teniendo en cuenta que solo quedan en pie las fachadas, que igualmente presentan una gran modificación en su geometría), pone a consideración de los miembros asistentes la solicitud de exclusión de los dos predios, que fue presentada inicialmente en la Sesión 7 de 2008.</p> <p><u>COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:</u></p> <p>El Director del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural considera que para tomar una decisión definitiva es necesario poner en la balanza los beneficios de recomendar mantener la declaratoria o de recomendar otorgar la exclusión. En este sentido a su modo de ver, presenta más beneficios el recomendar la exclusión.</p> <p>Por su parte el Delegado del Alcalde Mayor de Bogotá manifiesta estar de acuerdo con el tema de la Plaza sobre la Calle 13 que permite observar de oriente a occidente el edificio de la Estación de la Sabana; también le parece urbanísticamente importante que se conserve la fachada y el trazado.</p> <p>Teniendo en cuenta los grandes beneficios que traería al sector el desarrollo del Plan Parcial La Sabana, entre los cuales se encontraría el generar un fondo dentro de los mecanismos para rescatar la Estación de la Sabana y las fachadas del Instituto Técnico Central La Salle y, que es tan alto el grado de deterioro de los dos predios declarados Inmuebles de Interés Cultural que dentro de la propuesta del Plan Parcial exigir su restitución estaría fuera de contexto, por unanimidad los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio recomiendan que los predios localizados en la Avenida Calle 13 No. 17-50 / 52 / 54 y Avenida Calle 13 No. 17-60 / 64 / 66 y/o Avenida Calle 13 No. 17-58 / 60 / 64 / 66 se excluyan de la declaratoria como Inmuebles de Interés Cultural."</p>
Sesión 07 de septiembre 03 de 2008	<p>❖ "Calle 33 A No. 13-30 / Barrio Samper / UPZ 091 Sagrado Corazón / Alcaldía Local de Santa Fe.</p> <p>Este caso fue presentado inicialmente en la Sesión 1 de febrero 4 de 2004 del Consejo Asesor de Patrimonio. Recientemente fue presentado en la SESIÓN PERMANENTE No.07 de 2007 realizada los días 2 y 9 de octubre de 2007. En el Acta de ésta última Sesión, consta de manera textual lo siguiente:</p> <p>"Este predio se encuentra declarado Bien de Interés Cultural en la modalidad de Sector de Interés Cultural, Categoría de Restitución Total por el Decreto 606 de julio 26 de 2001. Anteriormente tuvo asignado el Tratamiento de Conservación Arquitectónica mediante el Decreto 215 de marzo 31 de 1997, actualmente derogado.</p> <p>La solicitud de exclusión es presentada por el propietario del inmueble. Dando cumplimiento a lo establecido por el Artículo 4 del Decreto 217/2004, se dio lectura al argumento presentado por el interesado, de cuyo texto se realiza un resumen que se expone a continuación:</p> <p>"Desde 1978 en los inmuebles Calle 33 A No. 13-22 / 30 / 48 funcionaba la Clínica Teusaquillo, con servicios de consulta externa, hospitalización, cirugía y maternidad".</p> <p>Con motivación en la Ley 100, debía ampliarse la cobertura en salud, debiéndose incrementar notablemente la estructura física de la Clínica. Por tal motivo los propietarios adelantaron el proyecto de construcción en los tres (3) predios con el fin de que les fuera concedida la primera Licencia de Construcción que perdió vigencia.</p> <p>Posteriormente, el DAPD expidió la Licencia de Construcción No. 009804 de abril 25 de 1995, vigente entre mayo 10 de 1995 y noviembre 9 de 1996, (18 meses) por medio de la cual se concedía licencia para "Construcción de un edificio que tendrá las siguientes características básicas: doce (12) pisos y dos (2) sótanos para uso institucional, grupo 2 (clínica), con cuarenta y seis (46) unidades para comercio tipo A, Grupo 2 (consultorios) y cuatro (4) unidades de comercio tipo A, Grupos 1 y 2. No es válido</p>



1075

29 MAY 2009

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

para destinarlo al régimen de propiedad horizontal. Es válido para demolición total. Se certifica la radicación en el D.A.P.D. de los planos arquitectónicos, estructurales, memorias de cálculos y estudio de suelos. La edificación deberá cumplir con las normas de delineación urbana No. 2108 de diciembre 1 de 1994, la cual forma parte de esta licencia. (...). Próximo el vencimiento de esta Licencia, los propietarios del inmueble solicitaron una prórroga al DAPD que fue negada.

Trasladada la facultad en la expedición de las Licencias de Construcción a las Curadurías Urbanas, ya demolido el predio de la Calle 33 A No. 13-30 fue concedida por la Curaduría Urbana No. 2 mediante Resolución CU2-0083, una prórroga por 18 meses de la Licencia de Construcción 009804 de abril 25 de 1995. Finalmente, la licencia perdió total vigencia y no se llevó a cabo ningún tipo de obra en estos inmuebles, pero el predio de la Calle 33 A No. 13-30 quedó totalmente demolido.

Una vez los propietarios fueron informados de la declaratoria como Bien de Interés Cultural del citado predio, procedieron a realizar consultas al DAPD con el fin de tramitar la exclusión del inmueble, en virtud de que consideraban que habiéndose demolido a partir de la Licencia de Construcción respectiva no debía mantenerse declarado como tal.

Teniendo en cuenta lo anterior, la primera solicitud de exclusión del inmueble fue presentada a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio en Sesión No. 1 de febrero 4 de 2004. El concepto de Consejo Asesor fue desfavorable para su exclusión.

En esta ocasión, los interesados presentan nuevamente la solicitud con la argumentación de que el inmueble fue demolido con la aprobación de una Licencia de Construcción, con anterioridad a la asignación del Tratamiento de Conservación Arquitectónica por el Decreto 215/1997. Para tal efecto, adjuntan copias impresas no muy legibles de aerofotografías sin certificar por el I.G.A.C. para los años 1991, 1996 y 1998 y archivo digital de aerofotografías certificadas por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi – I.G.A.C.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Teniendo en cuenta que debe determinarse la fecha aproximada de la demolición del inmueble, la cual sólo puede ser soportada mediante una Aerofotografía de la época, los miembros del CAP recomiendan se suministre una Aerofotografía de 1996, a una escala totalmente visible, certificada por el I.G.A.C., que permita determinar claramente el estado de construcción del inmueble a la fecha.

De igual forma se recomienda a la SDP realizar un estudio de la Licencia de Construcción que incluya la prórroga en el plazo otorgada por la Curaduría Urbana No. 2. Esto con el fin de que se presente el caso en nueva sesión del CAP para poder emitir un concepto definitivo."

La Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana informa a los miembros asistentes que el interesado suministró una aerofotografía de febrero de 1998 certificada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC (Sobre 8790 / Vuelo No. SAV 415, fotografía 144) que forma parte del expediente, en la que se observa que para la fecha de toma de la aerofotografía el inmueble se encontraba demolido. De igual forma, la información suministrada en torno a la Licencia de Construcción fue corroborada en el Archivo de la SDP, confirmando que ésta permitía la demolición de la construcción y las pruebas aportadas por el interesado indican que esta fue demolida dentro de la vigencia de la misma. Desafortunadamente, a pesar de haberse prorrogado la licencia de construcción ésta finalmente venció y no se llevó a cabo construcción alguna. El Arq. Alfonso Pinaud agrega que este fenómeno de declaratoria a predios que ya contaban con licencia de construcción entre 1995 y 1997 se presentó con varios inmuebles.

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, la SDP procedió a expedir los oficios 2-2008-26878, 1-2008-26877, 1-2008-26874 y 1-2008-26873 de agosto 14 de 2008, mediante los cuales comunicó a los propietarios de los predios colindantes sobre el trámite de exclusión en proceso, al igual que realizó la respectiva publicación en la página web de la entidad y en el diario La República, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 217/2004. Hasta el día anterior a la celebración de esta reunión, la SDP no había recibido ningún tipo de apreciación por parte de la comunidad respecto al trámite de exclusión propuesto para este inmueble.

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008



Fotografía de archivo



Fotografía Estado Actual



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Teniendo en cuenta los argumentos presentados, el Consejo Asesor de Patrimonio recomienda la Exclusión de la declaratoria como Bien de Interés Cultural del predio."

- ❖ Calle 25 A No. 13 A-35 / Barrio La Alameda / UPZ 093 Las Nieves / Alcaldía Local de Santa Fe.
- ❖ Carrera 13 A No. 24-85 / 91 esquina. / Barrio La Alameda / UPZ 093 Las Nieves / Alcaldía Local de Santa Fe.

El caso fue presentado inicialmente en la Sesión 5 de agosto 14 de 2007, por solicitud del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, en la cual esa entidad realizó una presentación con el Proyecto planteado para la ESTACION CENTRAL del Sistema de Transporte Masivo de Transmilenio.

En el Acta de la Sesión 5 / 2007, consta de manera textual lo siguiente:

"En la Sesión 03 de mayo 8 del año en curso del Consejo Asesor de Patrimonio, la Arq. Dorys Patricia Noy, Directora de Patrimonio y Renovación Urbana de la SDP, informó a los asistentes que lo que se propone la exposición es el presentar una propuesta que está a cargo del Instituto de Desarrollo urbano – IDU con apoyo de la Concesión Vial de Transmilenio, en el marco de los estudios para la Troncal de la Calle 26. La Secretaría Distrital de Planeación, a través de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana recomendó al grupo consultor y al IDU, que se comenzara a indagar y discutir con el Consejo Asesor de Patrimonio el proyecto planteado. El tema es manejado a través del Contrato IDU 133/2005 cuyo objeto son los Estudios y Diseños de la Troncal Calle 26, que tiene como Consultor al Consorcio General, e Interventor a la firma Velnec.

En esta ocasión, el consultor explica a los miembros asistentes que se tiene previsto Licitación la construcción de una conexión operacional localizada entre la Avenida Caracas y la Calle 26, mientras se define cómo se va a plantear la operación urbana e inmobiliaria de todo el sector comprendido por la ESTACION CENTRAL. Existen diseños que contemplan unos predios para desarrollo inmobiliario. Lo que aún no está claro es cómo se van a desarrollar esos inmuebles, es decir, si se someten a licitación, si se concesionan, si hay asocio con la empresa privada, etc.

El Distrito va a construir la ESTACION CENTRAL con la intención de adquirir la totalidad de los predios para tal fin. No obstante lo anterior, en una primera fase, sólo se contempla la compra de la manzana esquinera de la Calle 26 con el fin de poder realizar una conexión operacional.

Para tal efecto se han contemplado tres alternativas de implantación del Proyecto, que han sido analizadas a la luz de los anteriores elementos y que han buscado afectar en lo mínimo los Inmuebles de Interés Cultural. En la Sesión 3/2007, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio asistentes, solicitaron que en una nueva presentación se realice un estudio de valoración de los edificios que se pretende excluir de la declaratoria como Inmuebles de Interés Cultural, con el fin de poder tomar una decisión acertada para el proyecto y la ciudad, de manera definitiva.

En este orden de ideas y, teniendo en cuenta que de los miembros asistentes a la Sesión 03/2007 sólo se encuentra presente la delegada de la Sociedad de Mejoras y Ornato, la Directora de Patrimonio y Renovación Urbana considera pertinente que se realice un resumen informativo del PROYECTO ESTACION CENTRAL para los demás miembros:

PROYECTO ESTACION CENTRAL:

Se trata de un Proyecto contemplado dentro de los estudios y diseños de Troncal Transmilenio Calle 26, del cual surge la necesidad de una Estación Central. Dentro de las Troncales de Transmilenio, la idea es tener un equipamiento que permita hacer intercambio con todos los tipos de transporte en el centro de Bogotá. En este orden de ideas, esta presentación está contenida en cuatro grandes capítulos que se desarrollan a continuación:

1 Estudio de Alternativas de Ubicación del Proyecto: Los estudios de localización del Proyecto parten del requerimiento del sistema de transporte masivo en Bogotá, de intermodalidad. Bajo esta premisa, se establece que el proyecto debe localizarse cerca de la intersección de la Avenida Caracas con Calle 26, con el fin de lograr el intercambio modal de las dos troncales y al mismo tiempo de las mismas con rutas complementarias al sistema: taxis, etc.

Teniendo en cuenta lo anterior, se contemplaron tres alternativas de implantación del Proyecto, que han sido analizadas a la luz de los anteriores elementos y que han buscado afectar en lo mínimo los Inmuebles de Interés Cultural. Como resultado de la evaluación realizada, se definió que la mejor ubicación para el proyecto ESTACION CENTRAL, entendido el proyecto como el principal detonante de la Renovación de un sector con alto estado de deterioro espacial y social, es la Alternativa A.

Sesión
07 de
septiembre
de 2008



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

2. Análisis del Sector y estudio de Alternativas de Implantación y Configuración del Proyecto:

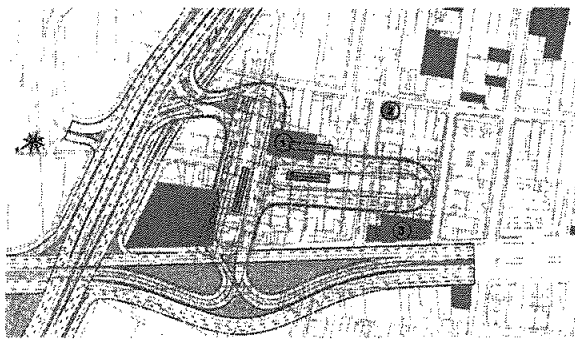
2.1 Implantación del Proyecto – Criterios de Evaluación:

- ❖ *Requerimiento del Sistema de Transporte Masivo de Intermodalidad: Desestimular el uso del vehículo particular y estimular el uso de transporte masivo / Implementación de rutas complementarias que movilicen los usuarios hacia el centro de la ciudad.*
- ❖ *Políticas de Planeación (Debilidades y Fortalezas de la Unidad de Planeación Zonal – UPZ Las Nieves, Definición de Políticas y estrategias, Modelo de Ordenamiento establecido por el Plan Zonal Centro).*
- ❖ *Oportunidad de Renovación e integración urbana de los inmuebles de conservación.*

2.2 Estudio del Sector:

Los objetivos de implantación de la Estación Central son:

- ❖ *La renovación integral del sector, actuando como Proyecto detonante y generador de desarrollos urbanos nuevos que mejoren en el sector la dinámica económica y social.*
- ❖ *Teniendo en cuenta la ubicación estratégica del proyecto en el centro de la ciudad, se espera continuar la imagen de Centro Internacional con la presencia de edificaciones en altura con usos de actividad múltiple.*
- ❖ *Garantizar la integración de los inmuebles de conservación ubicados dentro del sector, como parte del valor histórico de la ciudad.*
- ❖ *Armonizar el impacto urbano de la implantación de un equipamiento de transporte masivo frente a la vocación de Centro Internacional que posee el sector.*



AFECCIONES: EDIFICIOS DE CONSERVACIÓN

No. 1: Se afecta un predio por el desarrollo funcional de las plataformas articuladas.

No. 2: Se afecta un predio por la implantación de las plataformas para rutas complementarias, y el futuro desarrollo inmobiliario.

No. 3: Se afectan 4 predios por las estructuras de cimentación del muro de contención en Sótano.

3. Proyecto Estación central:

Propuesta Urbana:

- ❖ *Redefinición de la configuración urbana. Redefinición del Espacio Público.*
- ❖ *Nodo urbano que conecta la ciudad e integra los monumentos de valor Patrimonial para Bogotá.*

4. Inmuebles de Conservación Afectados:

Se contemplaron tres alternativas de implantación del Proyecto, que han sido analizadas a la luz de los anteriores elementos y que han buscado afectar en lo mínimo los Inmuebles de Interés Cultural. Como resultado de la evaluación realizada, se definió que la mejor ubicación para el proyecto ESTACION CENTRAL, entendido el proyecto como el principal detonante de la Renovación de un sector con alto estado de deterioro espacial y social, es la Alternativa A.

El barrio La Alameda, ubicado en la periferia de lo que ha sido el Centro Histórico tradicional, fue absorbido rápidamente por la expansión de la mancha urbana y la conformación edilicia de las edificaciones que datan de las primeras décadas del siglo XX.

Fue construido en la época que data de la transición, en la que han ocurrido varios cambios en un lapso muy corto de tiempo tanto de la expansión urbana de la ciudad como cambios políticos, culturales, económicos, de dinámicas urbanas, implantaciones técnicas, etc.

Sesión 07
de
septiembre
de 03 de
2008

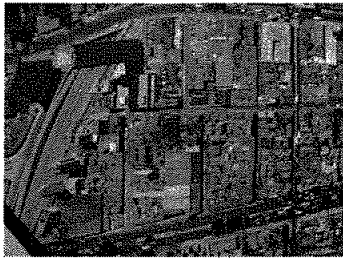


Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

LOS EDIFICIOS QUE SE PLANTEA EXCLUIR:

LOS EDIFICIOS

OCUPACIÓN DEL PREDIO
LENGUAJE DE FACHADAS
DISTRIBUCIÓN DE LAS
PLANTAS
MATERIALIDAD, ETC
CASAS DE RENTA



El Proyecto planteado contempla la exclusión de la declaratoria de Bienes de Interés Cultural, Categoría de Conservación Tipológica e Integral de los siguientes predios:

- Calle 25 A No. 13 A-35 (Categoría Integral).
- Carrera 13 A No. 24-85 / 91 esquina (Categoría Integral).

Sesión
07 de
septiembre
de 03 de
2008

Es una Edificación de tipología continua, constituida por una fachada con grandes valores estéticos.

Autor: Desconocido.

Año de construcción aproximado: 1.945

Número de pisos: 3

Uso Original: Edificio de renta de 11 apartamentos.

Uso actual: Una unidad de vivienda habitada en el segundo piso. El resto del inmueble está deshabitado.

Estado de conservación: Bueno. Existen deterioros y desajustes que son pocos. Deterioro en elementos de carpintería, humedades, falta de mantenimiento y alteraciones cromáticas.



Calle 25 A No. 13 A-35 (Categoría Integral). 003101 / 02 - 28

La Directora de Patrimonio y Renovación Urbana agrega que sus propietarios actuales están totalmente interesados en participar dentro de la Operación Urbana del Sector, y han manifestado que desean conservar el inmueble como Bien de Interés Cultural y su intención no es la de vender.

La construcción cuenta con buena documentación en el Archivo de la SDP, encontrándose Licencia de Construcción con planos arquitectónicos completos. Su volumetría fue desarrollada con espacios vacíos hacia el centro del predio. Las modificaciones realizadas a través del tiempo, realmente no han incidido mucho en su volumetría original. La primera modificación realizada, data de 1963.

De las construcciones anteriores, que se pretenden excluir, se puede concluir que son de tipología continua, diseñados cinco de ellos como Edificios de Renta, de Arquitectura Doméstica, modesta, que no hacen parte de ningún tipo de valoración de la arquitectura monumental y que realmente un alto valor de ellos y un alto significado de la concepción de los mismos es que corresponde a una arquitectura que hace a un sector, que hace a una época que realmente carece de sentido cuando quedan solos y se les extrae de su contexto original.

La Directora de patrimonio y Renovación Urbana agrega que el Conjunto de predios localizado sobre la Avenida Caracas no genera un contexto importante dentro del sector.

Finalmente, los expositores consideran de vital importancia dejar claridad sobre lo siguiente:

Es importante entender el Marco General del Proyecto ESTACION CENTRAL, que se basa en tres (3) Políticas de desarrollo de



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Sesión
07 de
septiembre
de 03 de
2008

la ciudad, contenidas todas en el Plan de Ordenamiento Territorial – POT:

- El sistema de Transporte Masivo a implementar. Por necesidades de funcionamiento, se requiere ocupar cuatro (4) manzanas del barrio La Alameda, con la Estación Central.
- Las Políticas de Renovación Urbana. Hacia el sur, todo este sector del barrio la Alameda se encuentra completamente deteriorado; está contemplado bajo la Política de Renovación Urbana. La idea central es que este Proyecto constituya un desarrollo inmobiliario alrededor de la Estación, desencadenando la Renovación del sector.

En este aspecto, la Directora de Patrimonio y Renovación Urbana agrega que el hecho de que el sector, conteniendo Bienes de Interés Cultural tenga asignado el Tratamiento de Renovación Urbana, no quiere decir que el Patrimonio allí presente constituya un obstáculo para su implementación.

- La Conservación. Los Bienes de Interés Cultural fueron valorados y el Proyecto planteado ha intentado integrarlos en la medida de lo posible. De igual forma, muchas decisiones técnicas fueron tomadas con base en la Conservación de la mayoría de edificaciones. Es decir, la localización de las plataformas y giros que no son muy apropiados para los buses, se hicieron adaptando los espacios del Proyecto ESTACION CENTRAL a la implantación de los Bienes de Interés Cultural existentes en el sector a intervenir.

En este orden de ideas, fue imposible integrar al Proyecto el predio localizado en la Calle 25 A No. 13 A-35 (Bien de Interés Cultural, Categoría de Conservación Integral), en virtud de que dentro de todas las posibilidades de diseño urbano y arquitectónico contempladas para el Proyecto, es un obstáculo para el funcionamiento adecuado de las conexiones viales con el Centro Internacional. Por su parte, el predio localizado en la Carrera 13 A No. 24-85 / 91 esquina (Bien de Interés Cultural, Categoría de Conservación Integral), que es el más deteriorado de todos, tampoco es imposible (sic) integrarlo al proyecto teniendo en cuenta que está afectado por las Rutas Alimentadoras.

Para finalizar, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana considera conveniente reiterar que para los inmuebles que tengan viabilidad para su exclusión por parte del Consejo Asesor de Patrimonio, es necesario que se dé cumplimiento a lo establecido por el Artículo 4 del Decreto 217/2004, en torno a oficiar a los propietarios sobre tal posibilidad con el fin de que se hagan partícipes del proceso. Para tal efecto, es necesario que el I.D.U. que ha estado en contacto con los propietarios de los inmuebles que conforman el sector afectado por el Proyecto, suministren a la SDP los nombres y direcciones de notificación de cada uno de los Bienes de Interés Cultural objeto de consideración del Consejo Asesor de Patrimonio.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

La Directora de Patrimonio y Renovación Urbana considera importante la necesidad de que dentro de los Proyectos de Renovación Urbana que vinculan Bienes de Interés Cultural, se comience a sopesar la importancia del beneficio general sobre el particular. En este caso, existe una necesidad clave en la toma de una decisión acertada, teniendo en cuenta que es este el intercambiador más importante de la ciudad que mayor demanda de población tiene. Es importante anotar también, que la SDP ha venido acompañando la evolución del Proyecto y es testigo de que para el inmueble de la Calle 25 A No. 13 A-35 (Bien de Interés Cultural, Categoría de Conservación Integral), por ejemplo, se han contemplado todas las posibilidades de implantación para integrarlo al proyecto y no ha sido posible en virtud de su céntrica ubicación dentro del sector a intervenir.

Por su parte la delegada de la Sociedad de Mejoras y Ornato opina por el contrario, que no siempre es justo que por lograr la movilidad deban sacrificarse inmuebles representativos para la ciudad y que de acuerdo con el estudio de valoración presentado por los expositores del Proyecto ESTACION CENTRAL los Bienes de Interés Cultural que pretenden ser excluidos, tienen claros valores arquitectónicos que ameritan continuar siendo protegidos y conservados. En el Proyecto no se expresa la importancia dada al concepto de la Conservación del Patrimonio. El edificio de la Calle 25 A No. 13 A-35 por ejemplo, podría integrarse a la arquitectura moderna del proyecto, dándole un uso comercial, por ejemplo, con el fin de mantenerlo vigente y darle vistosidad al sector intervenido.

Al respecto, la Directora de Patrimonio y Renovación considera necesario recalcar que de acuerdo con la exposición realizada, este edificio es el menos viable de mantener dentro del proyecto, teniendo en cuenta el tema de las excavaciones que requieren realizarse para las plataformas y su desafortunada ubicación central dentro del mismo. , integrándolos al proyecto. Por tal motivo invita a los miembros del Consejo a considerar la idea de defender la idea de mantenerlos declarados Bienes de Interés Cultural.

De igual forma agrega que el funcionamiento de la Estación ya está bastante estudiado y concretado y, aunque es urgente el



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Sesión
07 de
septiembre
de 03 de
2008

tomar una decisión respecto a la exclusión de los inmuebles de la Calle 25 A No. 13 A-35 y Carrera 13 A No. 24-85 / 91 esquina, sobre los predios localizados en el costado de manzana con frente sobre la Av. Caracas puede darse un mayor tiempo para su análisis sobre la viabilidad de su exclusión, en virtud de que la Estación como tal ya no va a ejecutarse con recursos de este año, razón por la cual ya no existe la urgencia que existía inicialmente. Estos 4 predios se revisarían a la luz de un Proyecto Urbano Integral que haga el esfuerzo de mantenerlos o no. También es conveniente informar que aunque el diseño presentado para el Proyecto ESTACION CENTRAL no es el definitivo, el funcionamiento vial como tal sí se mantiene. Por otra parte agrega que si la conclusión del análisis estructural realizado por los proyectistas, es la costosa cimentación a realizar manteniendo la declaratoria y por ende integrando al proyecto los Bienes de Interés Cultural de la Avenida Caracas, este sería un problema que deberían asumir los encargados de los responsables de estructurar el proyecto definitivo.

La delegada de la Sociedad Colombiana de Arquitectura comenta que aunque el edificio de la Calle 25 A No. 13 A-35 es el poseedor de mayores valores arquitectónicos y el mejor, conservado de los 6 edificios que pretenden ser excluidos, la ciudad tiene una prioridad de movilidad que no debe detenerse al pretender conservarlo teniendo en cuenta la puesta en marcha de una Operación Urbana tan importante para la ciudad.

Finalmente, la delegada de la Sociedad de Mejoras y Ornato concluye que la importancia de tomar la decisión o no de excluir los inmuebles de la Calle 25 A No. 13 A-35 y Carrera 13 A No. 24-85 / 91 esquina, no radica precisamente en el tema de movilidad y circulación vehicular y peatonal, sino en el impacto positivo que el Proyecto ESTACION CENTRAL puede llegar a generar a la ciudad y al centro como tal.

En CONCLUSION, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio en pleno recomiendan la exclusión de la declaratoria como Bienes de Interés Cultural de los predios localizados en la los inmuebles de la Calle 25 A No. 13 A-35 y Carrera 13 A No. 24-85 / 91 esquina, teniendo en cuenta el gran beneficio que representa para la ciudad la realización del Proyecto ESTACION CENTRAL y, al facilitar su demolición también se daría mayor viabilidad al mismo.

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio la Secretaría Distrital de Planeación procedió a expedir los oficios 2-2008-26870, 2-2008-26869, 2-2008-26868, 2-2008-26867, 2-2008-26866, 2-2008-26865 y 2-2008-26864 de agosto 14 de 2008 y 2-2008-26863 y 2-2008-26861 de agosto 14 de 2008, respectivamente, mediante los cuales comunicó a los propietarios de los predios colindantes sobre el trámite de exclusión en proceso, al igual que realizó la respectiva publicación en la página web de la entidad y en el diario La República, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 217/2004.

En respuesta al oficio 2-2008-26865, la Sra. Beatriz Mendoza Nieves, que afirma ser copropietaria del predio localizado en la Calle 25 A No. 13 A-35, radicó la comunicación con No. 1-2008-36448 de agosto 26 de 2008 mediante la cual pone de manifiesto sus apreciaciones al respecto, las cuales son leídas quedando de ello constancia de la siguiente forma:

"(...) domiciliada y residente en la Calle 25 A No. 13 A-35 de la Urbanización Alameda de esta ciudad, en mi condición de copropietaria del inmueble en mención, por medio del presente escrito, me dirijo a usted, muy respetuosamente para manifestarle y dar respuesta a la solicitud allegada a mi residencia en donde se me informa que el IDU ha radicado ante ustedes la solicitud de exclusión de la declaratoria como inmueble de interés cultural categoría de conservación integral de dicho inmueble, de acuerdo al decreto 606 de julio de 2001 y en virtud a ello me invitan a hacer parte del CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO en la sesión que se realizará este 27 de agosto de 2008.

En este sentido, y como copropietaria del inmueble en mención, solicito a usted, se me permita participar de dicho consejo en el CAP con el fin de manifestar mi punto de vista y mis argumentos de manera personal en mi condición de copropietaria del inmueble teniendo en cuenta que se involucra parte de mi único patrimonio."

De igual forma, vía telefónica el Sr. Jorge Enrique Manjarrés manifestó su intención de presentar sus apreciaciones sobre el caso en la Sesión del CAP. Sus inquietudes al respecto fueron resueltas telefónicamente. No obstante lo anterior, no se hizo presente en la reunión.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Con respecto a los predios localizados en la Calle 25 A No. 13 A-35 y Calle 13 A No. 24-85 / 91 esquina, el Consejo Asesor de Patrimonio en pleno ratifica el concepto emitido en la Sesión 5 de Agosto 14 de 2007, y recomiendan la exclusión de la declaratoria como Inmuebles de Interés Cultural de los mismos, teniendo en cuenta la imposibilidad de integrarlos al Proyecto, el gran beneficio que representa para la ciudad la realización del Proyecto ESTACION CENTRAL y, que al facilitar su demolición también se daría mayor viabilidad al mismo."



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Que de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 1° del Decreto Distrital 217 de 2004, a la Secretaría Distrital de Planeación le compete la declaratoria de Bienes de Interés Cultural, previo concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio.

Que los interesados en la inclusión de Bienes de Interés Cultural presentaron las solicitudes respectivas, mediante los siguientes oficios: 1-2008-25748 (Carrera 15 # 28 A-19); 1-2008-29741 (Carrera 4a No. 16-75 / 83 y/o Calle 17 No. 4-07 / 13 / 19 / 27 / 33).

Que el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación la solicitud para el predio de la Transversal 6 No. 27-10, que había presentado previamente el caso ante el Consejo Asesor de Patrimonio en la Sesión 10 de 2007.

Que en cumplimiento de lo dispuesto en los Artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo y en el Artículo 4° del Decreto Distrital 217 de 2004, para garantizar la participación ciudadana en la actuación administrativa de inclusión de Bienes de Interés Cultural, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación expidió los siguientes oficios: 2-2008-27328, 2-2008-27331 y 2-2008-27502 (Carrera 15 # 28 A-19); 2-2008-26853, 2-2008-26854 (Carrera 4a No. 16-75 / 83 y/o Calle 17 No. 4-07 / 13 / 19 / 27 / 33); 2-2008-12862, 2-2008-26794, 2-2008-38647, 2-2008-38649, 2-2008-39445, 2-2008-39446 (Transversal 6 No. 27-10).

Que posteriormente el entonces administrador del Edificio Antares manifestó su complacencia por la inclusión del inmueble en el inventario de Bienes de Interés Cultural, mediante la comunicación con radicación 1-2008-20757, que fue inicialmente resuelta mediante el oficio 2-2008-17378 de junio 3 de 2008. Así mismo, se recibió la manifestación de complacencia de los copropietarios del piso 6° por la inclusión, mediante la radicación 1-2008-20643 y del propietario del predio colindante de la Carrera 6a No. 27 A-63 / 77, mediante la radicación 1-2008-35660.

Que el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, en las sesiones correspondientes, emitió concepto favorable para incluir en la declaratoria como Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital, los inmuebles indicados en el siguiente cuadro:

Acta y fecha	Concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital
Sesión 07 de septiembre 03 de 2008	<p>❖ <u>"Carrera 15 No. 28 A-19 / Barrio Armenia / UPZ 101 Teusaquillo / Alcaldía Local de Teusaquillo.</u></p> <p><i>El predio forma parte del Sector de Interés Cultural (SIC) de Teusaquillo, en el que se localiza un fran número de predios con valores arquitectónicos y de contexto pertenecientes al Barrio Armenia. La solicitud de declaratoria del inmueble la presenta uno de los propietarios del inmueble. Dando cumplimiento a lo establecido por el Artículo 4 del Decreto 217/2004, se dio lectura a los argumentos presentados por el interesado, que se cita de manera textual a continuación:</i></p>



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

"Comedidamente me permito solicitar a ustedes se sirvan ordenar a quien corresponda se de aplicación a los Decretos de la referencia para el predio situado en la Carrera 15 No. 27-19 anterior y actual Carrera 15 No. 28 A-19, CHIP AAA0083, Cédula Catastral D27 15 4, Estrato 4, Matrícula Inmobiliaria 50 C-651969, Propietarios Jaime Enrique Lezama Báez y otros.

PETICION:

En nuestra condición de Copropietarios del Bien inmueble citado anteriormente y teniendo en cuenta que residimos en el Barrio Armenia localidad de Teusaquillo, y que fue adquirida por nuestro señor padre mediante remate ordenado por el Juzgado Dieciocho (18) Civil Municipal de Bogotá en proceso que se adelantó en ese despacho contra Jesús M. Días con sentencia de adjudicación a favor de Julio Enrique Lezama de fecha dieciséis (16) de marzo de mil novecientos sesenta y siete (1967).

Mediante proceso de sucesión que se adelantó en el Juzgado doce (12) Civil Municipal de Bogotá de Lezama Armero Julio Enrique, con sentencia de adjudicación Sucesión a favor de su señora esposa Bárbara (Barbarita) Báez de Lezama y sus herederos Lezama Báez Clara Patricia, Báez de Lezama Bárbara, Lezama de Moncada Luz Elvira, Lezama de Bautista Isabel, Lezama Báez Héctor Guillermo, Lezama Báez Gladis María, Lezama Báez Iván Mauricio, Lezama Báez Germán Arturo, Lezama Báez Jaime Enrique.

Mediante la Escritura Pública No. 3567 del dieciocho (18) de noviembre de dos mil cinco (2005) de la notaría octava (8ª) de Bogotá se hizo efectiva la venta del cincuenta (50%) por ciento de la cuarta marital de la señora Bárbara (Barbarita) Báez de Lezama a favor de sus Hijos herederos mencionados anteriormente.



Fotografía Estado Actual

Como se puede apreciar el inmueble que nos ocupa se encuentra localizado en el barrio Armenia localidad de Teusaquillo y ha sido beneficiado por sendos Decretos que clasifican y califican a los inmuebles como de Conservación Tipológica y arquitectónica, y que ha sido reconocido a otros inmuebles de la zona.

"(...)respetuosamente solicitamos a ustedes nuestro Bien sea cobijado por este beneficio del reconocimiento de Estrato uno (01) puesto que siempre se ha respetado la normatividad vigente para este caso en particular y que nunca su fachada como en su interior se ha modificado en manera alguna, para soportar todo lo anteriormente expuesto a portamos los documentos pertinentes como son: (...)".

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, la SDP procedió a expedir los oficios 2-2008-27328, 2-2008-27331 y 2-2008-27502 de agosto 21 de 2008, mediante los cuales comunicó a los propietarios de los predios colindantes sobre el trámite de exclusión en proceso, al igual que realizó la respectiva publicación en la página web de la entidad y en el diario La República, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 217/2004. Hasta el día anterior a la celebración de esta reunión, la SDP no había recibido ningún tipo de apreciación por parte de la comunidad respecto al trámite de declaratoria propuesto para este inmueble.



Fotografía Estado actual

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

El inmueble presenta valores de contexto que ameritan ser preservados. Vale la pena resaltar su estratégica ubicación como "puerta de entrada" al barrio Armenia y al Sector de Interés Cultural de Teusaquillo por el costado sur del mismo. Teniendo en cuenta lo anterior, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio recomiendan su declaratoria como Bien de Interés Cultural en la modalidad de Sector de Interés Cultural (SIC), Categoría de Conservación Tipológica, por cuanto cumple con los Criterios de Calificación 1, 2 y 3 establecidos por el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá."

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008

"Carrera 4 No. 16-75 / 83 y/o Calle 17 No. 4-07 / 13 / 19 / 27 / 33 / Barrio La Veracruz / UPZ 093 Las Nieves / Alcaldía Local de Santa Fe.

La solicitud de inclusión en la declaratoria como Inmueble de Interés Cultural del predio, la realiza la Sra. Omaira Conde Prada en calidad de Administradora y Representante Legal del Edificio Conquistador. Dando cumplimiento a lo establecido por el **Artículo 4 del Decreto 217/2004**, se dio lectura a los argumentos presentados por el interesado, que se cita de manera textual a continuación:

"Solicitamos la inclusión del bien de interés cultural y la homologación del estrado del predio ubicado en la carrera 4 No. 16-75 / 83 y calle 17 No. 4-07 / 13 / 19 / 33 edificio actualmente denominado "Conquistador".

Para este estudio anexamos concepto de evaluación por dos arquitectos destacados en Colombia quienes conocen el inmueble y copia del Anuario de Arquitectura en Colombia No. 3, donde presenta al Edificio Conquistador, anteriormente denominado "Residencias Calle 17", en donde tuvo Premio Nacional de Arquitectura en 1972, por su planificación de la estructura física de la ciudad, por constituir un hito urbano significativo en la ciudad y por destacarse en su diseño a nivel nacional en la década de los 60 y 70 que fue construido."

De igual forma se da lectura a la información del inmueble contenida en la copia del Anuario de Arquitectura en Colombia No. 3:



Fotografía Estado Actual

"Arquitectos: Jorge Rueda Gutiérrez, Enrique Gómez Grau, Michel Ewert, Carlos Morales Hendry, Ernesto Jiménez Losada, Alvaro Cortés Boshell, Rueda, Gómez y Morales, Arquitectos, Jiménez y Cortés Boshell, Arquitectos. (...) Este edificio conformado por 48 apartamentos, 6 locales comerciales con mezanine, zona de juegos infantiles y un sótano de estacionamiento, está situado en el costado occidental del Parque de los Periodistas.

Las 48 unidades se agrupan en 4 secciones horizontales de 12 unidades en 3 niveles. En esta forma, la torre independiente del punto fijo de circulaciones verticales se une al bloque principal por 4 puentes que dan acceso directo a los apartamentos.

Las zonas sociales se orientan al norte y captan la vista a través de fachadas cortina que sobresalen de los planos cerrados, tratados en ladrillo a la vista, que limitan la zona de servicios. Desde las alcobas hacia el sur se observa la terraza de juegos, localizada al nivel del segundo piso.

El apartamento típico, con un área aproximada de 84 M², cuenta con una alcoba y un baño al nivel del acceso, salón-comedor y servicios en el nivel intermedio y dos alcobas y un baño en el tercer nivel."

Los arquitectos de los que la interesada anexa a su solicitud concepto de evaluación del inmueble son: Alberto Corradine Angulo y Guillermo Trimmio Arango.

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, la SDP procedió a expedir los oficios 2-2008-26854 y 2-2008-26853 de agosto 14 de 2008, mediante los cuales comunicó a los propietarios de los predios colindantes sobre el trámite de declaratoria en proceso, al igual que realizó la respectiva publicación en la página web de la entidad y en el diario La República, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 217/2004. Hasta el día anterior a la celebración de esta reunión, la SDP no había recibido ningún tipo de apreciación por parte de la comunidad respecto al trámite de declaratoria propuesto para este inmueble.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

El Arq. Lorenzo Fonseca considera que este edificio tiene suficientes valores que ameritan su declaratoria como Bien de Interés Cultural. El hecho de que el edificio haya recibido Premio Nacional de Arquitectura en 1972 no implica que ello obligue a su declaratoria. En su momento recibió un premio en reconocimiento a sus calidades arquitectónicas. Hoy día deben evaluarse sus valores patrimoniales que se fundamentan en el hecho de que en la década de los 60, el planteamiento de organización espacial interno de los 3 pisos y lo de la torre separada de circulación y lo de los puentes cada 3 pisos es una innovación total para la época. La arquitectura del edificio es vanguardista en organización espacial y en la propuesta de estructura espacial de los apartamentos que lo constituyen.

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Por lo anterior, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio recomiendan su declaratoria como Inmueble de Interés Cultural (IIC), en la Categoría de Conservación Tipológica (CT), en virtud de que cumple con los Criterios de Calificación 1, 2, 3 y 6 establecidos por el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá."

❖ **"Transversal 6 No. 27-10 / Barrio San Diego / UPZ 093 Las Nieves / Alcaldía Local de Santa Fe.**

La presentación la realizó el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural – IDPC en la Sesión No. 10 de diciembre 12 de 2007. La solicitud de inclusión en la declaratoria como Inmueble de Interés Cultural es de iniciativa del mismo Instituto.

En el texto del Acta de la Sesión No. 10/2007, consta de manera textual lo siguiente:

"El Edificio Antares es un gran ejemplo de la Arquitectura Moderna como patrimonio construido y enriquecerá los estudios realizados de este periodo de desarrollo histórico de la ciudad y del país, por lo que se debe incluir en el listado de Bienes de Interés Cultural.

Establecemos la categoría de Conservación Integral (según el Decreto 606/2001), para el Edificio Antares, ya que este inmueble cuenta con los valores culturales excepcionales, representativos de la época del desarrollo de la modernidad en la ciudad y conserva parte de la memoria cultural de los habitantes que influyeron en el desarrollo y planeación de la ciudad.

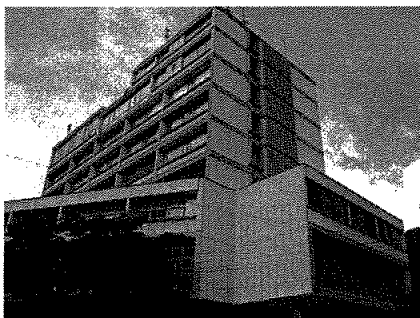
Según el POT, los Criterios de calificación para la declaratoria de Inmuebles y Sectores de Interés Cultural del Ámbito Distrital que cumple el edificio Antares son:

- 1. Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país.
- 2. Ser un testimonio o documento importante, en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad.
- 3. Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto.
- 4. Ser un testimonio importante de la conformación del hábitat de un grupo social determinado.
- 6. Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional.
- 7. Estar relacionado con personajes o hechos significativos de la historia de la ciudad o del país.

El Edificio Antares en su concepción formal y construida fue un edificio visionario, gracias al concepto de la relación entre los procesos industriales y su forma de exposición como elemento cultural.

El señor Gonzalo Canal fue el promotor del edificio para la Editorial Antares, importante escritor y explorador de las artes graficas, que en gran parte determinó las características especiales, que guiaron al arquitecto Ernesto Jiménez en la concepción de este edificio.

Entre otras obras de la firma JIMENEZ & CORTES BOSHELL, se encuentran en Bogotá, el Edificio de FONADE, en la Carrera 13 con Calle 26, esquina sur-occidental, un edificio en la Avenida 82 No. 7-42, y el Conjunto Residencial Campo Alegre localizado en la Carrera 13 No. 11-15.



Fotografía Estado Actual

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Teniendo en cuenta los valores presentes en el inmueble conocido como Edificio Antares, los miembros asistentes recomiendan declararlo Inmueble de Interés Cultural (IIC) en la Categoría de Conservación Integral (CI), en virtud de que cumple con los Criterios de Valoración del POT números 1, 2, 3, 4, 6 y 7.

No obstante lo anterior, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana recuerda tanto al IDPC como a los miembros asistentes que debe darse cumplimiento a lo dispuesto por el Artículo 4 del Decreto 217/2004, en el sentido de hacer partícipes a los propietarios del edificio sobre el trámite adelantado con el fin de obtener su concepto al respecto. Una vez se apruebe el Acta de esta Sesión, la SDP procederá a oficiar a los interesados con los datos que suministre el IDPC para tal fin."

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, la SDP procedió a expedir el oficio 2-2008-12862 de abril 23 de 2008, dirigido al Representante Legal y/o Copropietarios del Edificio Antares, mediante el cual se les informa sobre la viabilidad en la declaratoria como Bien de Interés Cultural del edificio y se les invita a manifestar sus

Sesión
07 de
septiembre
de 2008

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

apreciaciones al respecto dentro del proceso de declaratoria del mismo. Como respuesta al citado oficio, fueron radicadas ante esta Secretaría las comunicaciones con radicaciones 1-2008-20757 y 1-2008-20643 de mayo 15 del año en curso, en las que se establece de manera textual lo siguiente:

- Radicación 1-2008-20643 firmada por el Presidente y Secretario de Seguridad Social de la Confederación de Pensionados de Colombia: "Como copropietarios del piso 6 del Edificio Antares y conociendo el estudio de valoración residencial del edificio hecho por ustedes, de acuerdo con el decreto 606/2001 y el concepto favorable del Consejo Asesor de Patrimonio en sesión del 10 de diciembre de 2007, nos permitimos dar nuestra opinión.

Conocedores del valor histórico de la obra arquitectónica y los beneficios culturales y otros, que disfrutaremos como copropietarios, nos permitimos dar nuestro concepto favorable, para la decisión final, en la cual declaran inmueble de interés cultural al edificio Antares. Firman: Presidente y Secretario de Seguridad Social de la Confederación de Pensionados de Colombia."

- Radicación 1-2008-20757 firmada por el Administrador de la Copropiedad Edificio Antares: "En mi calidad de Administrador y Representante Legal de esta Copropiedad, recibo con complacencia el concepto favorable en la inclusión en la declaratoria como inmueble de interés cultural(...)". En dicha comunicación también se incluye una serie de inquietudes que son resueltas por esta Secretaría mediante el oficio 2-2008-17378 de junio 3 de 2008.

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, la SDP procedió a expedir el oficio 2-2008-26794 de agosto 14 de 2008, mediante el cual comunicó al propietario del único predio colindante sobre el trámite de declaratoria en proceso, al igual que realizó la respectiva publicación en la página web de la entidad y en el diario La República, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 217/2004. Hasta el día anterior a la celebración de esta reunión, la SDP no había recibido ningún tipo de apreciación por parte de la comunidad respecto al trámite de declaratoria propuesto para este inmueble.

En virtud de lo anterior ante la SDP fue radicada la comunicación No. 1-2008-35660 de agosto 21 de 2008, mediante la cual el Sr. Luis Emiro Linares Bejarano, propietario del inmueble de la Carrera 6 No. 27-63 / 77 da respuesta al oficio 2-2008-26794, al cual se le da lectura quedando constancia en la presente Acta, de la siguiente forma:

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008

"En mi condición de propietario de los inmuebles situados en la Carrera 6ª No. 27-63 / 77 que incluye la Transversal 6ª No. 27-44 de esta Capital, atentamente me dirijo a ustedes para dar respuesta favorable a la solicitud de inclusión como Inmueble de Interés Cultural plasmada en el documento de la referencia, a fin de que se dignan tenerlos en cuenta para los fines legales pertinentes.

Dentro de mis dos predios funciona hace más de 20 años un parqueadero, inmueble este que hoy por hoy es el único que presta su servicio por esta transversal.

Según comunicación de la Curaduría No. 5 tanto al frente de mis inmuebles como al costado norte, en la actualidad están construyendo un hotel y unos locales respectivamente, en donde anteriormente funcionaban sendos parqueaderos.

Considero que es importante mantener estos dos predios al servicio de la comunidad vecina amén del Museo Nacional, la Plaza de Toros y Planetario Distrital, por las circunstancias anteriormente expresadas."

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

El Consejo Asesor en pleno ratifica el concepto emitido en la Sesión No. 10/2007 y teniendo en cuenta los valores presentes en el inmueble conocido como Edificio Antares, los miembros asistentes recomiendan su declaratoria como Inmueble de Interés Cultural (IIC) en la Categoría de Conservación Integral (CI), en virtud de que cumple con los Criterios de Valoración del POT números 1, 2, 3, 4, 6 y 7."

Que de conformidad con lo establecido en el Artículo 3º del Decreto Distrital 217 de 2004, compete a la Secretaría Distrital de Planeación la modificación de las diferentes categorías de intervención de los Bienes de Interés Cultural.



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Que los interesados en la modificación de categorías de intervención de los Bienes de Interés Cultural presentaron las solicitudes respectivas, mediante los siguientes oficios: 1-2008-15815 (Calle 76 No. 10-60 y/o Calle 76 No.9-78) y 1-2007-53904 (Carrera 76 No. 150-26 Hacienda Casablanca).

Que en cumplimiento de lo dispuesto en los Artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo y en el Artículo 4° del Decreto Distrital 217 de 2004, con el fin de garantizar la participación de los interesados en la actuación administrativa de modificación de categorías, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación expidió los siguientes oficios: 2-2008-26848, 2-2008-26849, 2-2008-26850 y 2-2008-26852(Calle 76 No. 10-60 y/o Calle 76 No.9-78); 2-2008-26836, 2-2008-26837, 2-2008-26838, 2-2008-26839, 2-2008-26840, 2-2008-26841, 2-2008-26842, 2-2008-26843, 2-2008-26844 y 2-2008-26847(Avenida 26 # 13B-27 / 37 / 47)

Que pese a que Instituto de Desarrollo Urbano mediante el oficio 1-2008-15248 solicitó la exclusión del inventario de Bienes de Interés Cultural del Edificio Penautos, ubicado en la Avenida 26 # 13B-27 / 37 / 47, el Consejo Asesor de Patrimonio, en la Sesión 7 del 3 de septiembre de 2008, recomendó la modificación de categoría de Conservación Integral a Conservación Tipológica.

Que el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital en las sesiones correspondientes, emitió concepto favorable para modificar la Categoría de Intervención de los Bienes de Interés Cultural indicados en el siguiente cuadro:

Acta y fecha	Concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital
Sesión 07 de septiembre 03 de 2008	<p>❖ <u>"Calle 76 No. 10-60 / 76 y/o Calle 76 No. 9-78 / 90 / Barrio El Nogal / UPZ 088 Refugio / Alcaldía Local de Chapinero.</u></p> <p><i>El predio se encuentra declarado Inmueble de Interés Cultural, Categoría de Conservación Integral por el Decreto 606 de julio 26 de 2001. Anteriormente tuvo asignado el Tratamiento de Conservación Arquitectónica por el Decreto 215/97. El caso fue presentado inicialmente en las Sesiones 3 de mayo 7 y 4 de junio 18 de 2008. En el Acta de la Sesión 4/2008 consta de manera textual lo siguiente:</i></p> <p><i>"El predio se encuentra declarado Inmueble de Interés Cultural, Categoría de Conservación Integral, por el Decreto 606 de julio 26 de 2001. Anteriormente tuvo asignado el Tratamiento de Conservación Arquitectónica por el Decreto 215 de marzo 31 de 1997, actualmente derogado.</i></p> <p><i>La solicitud de cambio de categoría de intervención, la presenta el Arq. Carlos Niño Murcia con el consentimiento del propietario del inmueble. Dando cumplimiento a lo establecido por el Artículo 4 del Decreto 217/2004, el caso se presentó inicialmente en la Sesión 3 de mayo 7 de 2008 del Consejo Asesor de Patrimonio dándose lectura al texto de los argumentos presentados por el interesado.</i></p>



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

En dicha sesión, el Consejo Asesor de Patrimonio se abstuvo de emitir concepto alguno hasta que la SDP no presentara la FICHA DE VALORACION del inmueble, con el fin de tomarla como punto de partida para determinar si contiene los valores que ameritan la asignación de la Categoría de Conservación Integral o si por el contrario, debió haberse asignado desde su declaratoria la categoría de Conservación Tipológica, con el fin de que no se tome una decisión que opte por un cambio de categoría de intervención y que se fundamente en la mera conveniencia en la intervención a realizarle al inmueble. El delegado de la Sociedad de Mejoras y Ornato de Bogotá anotó por su parte que se debe realizar una mayor profundización en la investigación de la FICHA DE VALORACION del inmueble.



Fotografía de Archivo Decreto 215/97



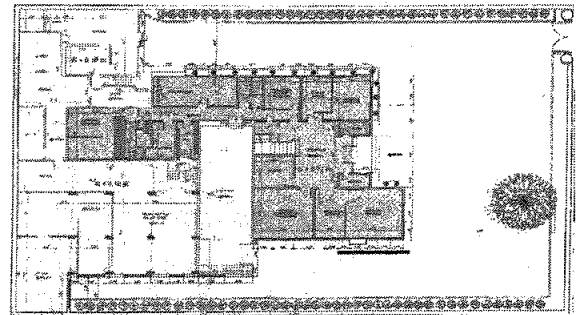
Fotografía Estado actual

Teniendo en cuenta lo anterior, el Arq. Pinaud presenta a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio la Ficha de Valoración del inmueble y un plano arquitectónico en el que se identifica totalmente el volumen agregado que no pertenece a la construcción original sobre la cual recaen los valores patrimoniales a proteger y que no posee licencia de construcción.

Se presentan aerofotografías en las que se observa que en 1943 ya estaba construida la casa original. En 1955 se conservaba aún la construcción original. En 1976 ya aparece el volumen agregado.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Teniendo en cuenta el análisis realizado a la FICHA DE VALORACION del inmueble en el cual queda demostrado que la construcción agregada se realizó sin licencia aunque con antelación a la declaratoria como Inmueble de Interés Cultural del predio en estudio, el Consejo Asesor de Patrimonio en pleno recomienda que se modifique la Categoría de Intervención del inmueble de Integral (CI) a Tipológica (CT)."



PLANTA PRIMER PISO
Planta primer piso

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, la SDP procedió a expedir los oficios 2-2008-26852, 2-2008-26850, 2-2008-26849 y 2-2008-26848 de agosto 14 de 2008, mediante los cuales comunicó a los propietarios de los predios colindantes sobre el trámite de exclusión en proceso, al igual que realizó la respectiva publicación en la página web de la entidad y en el diario La República, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 217/2004. Hasta el día anterior a la celebración de esta reunión, la SDP no había recibido ningún tipo de apreciación por parte de la comunidad respecto al trámite modificación de la Categoría de Intervención propuesto para este inmueble.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Se ratifica el concepto emitido en la Sesión 4 de junio 18 de 2008. Teniendo en cuenta el análisis realizado a la FICHA DE VALORACION del inmueble en el cual queda demostrado que la construcción agregada se realizó sin licencia aunque con antelación a la declaratoria como inmueble de Interés Cultural del predio en estudio, el Consejo Asesor de Patrimonio en pleno recomienda que se modifique la Categoría de Intervención del inmueble de Integral (CI) a Tipológica (CT)."

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008

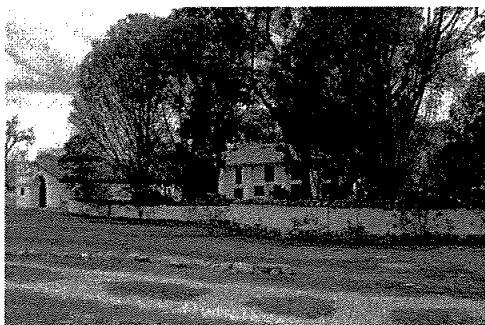


Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

❖ **Carrera 76 No. 150-26 (antes Transversal 69 No. 164 B-66) – Hacienda Casablanca / Barrio El Plan / UPZ 023 Casablanca / Alcaldía Local de Suba.**

El predio se encuentra declarado Inmueble de Interés Cultural, Categoría de Conservación Monumental por el Decreto 606 de julio 26 de 2001. El caso fue presentado inicialmente en la Sesión 10 de diciembre 12 de 2007, por el Arq. Rodolfo Ulloa. En el Acta de dicha sesión consta de manera textual lo siguiente:

"Mediante Resolución No. 007 de junio 30 de 1976 del Instituto Colombiano de Cultura y teniendo en cuenta la urgente necesidad de preservar y conservar aquellas casas de Haciendas situadas en la Sabana de Bogotá, las propone para ser declaradas Monumentos Nacionales encontrándose entre ellas la **Casa de la Hacienda Casablanca** en la localidad de Suba. De igual forma, dentro de la misma Resolución se incluye en dicha declaratoria su inmediato terreno perimetral.



Fotografía de Archivo

Durante la etapa de investigación que se requirió para el Plan Especial de Protección – PEP, encomendado por los propietarios del inmueble, después de desarrollar una investigación histórica exhaustiva del mismo y realizar el ejercicio de valoración histórica y estética, se descubrió que la propuesta de declaratoria de dicho inmueble como Bien de Interés Cultural de carácter nacional no reunía los atributos para ser considerado como tal. De igual forma se observó que buena parte de los componentes morfológicos del inmueble corresponde a un profundo proceso de embellecimiento, llevado a cabo por el propietario en la década de los años 60, que hizo perder el valor de autenticidad y cuya intervención es prácticamente irreversible.

Por estas razones los profesionales responsables del estudio consideraron pertinente comunicar a la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura la naturaleza de los hallazgos que harían reconsiderar la presunción de Bien de Interés Cultural del ámbito Nacional, para lo cual se solicitó al Consejo de Monumentos Nacionales la suspensión o culminación del proceso de declaratoria iniciado en 1976 es decir, hace 32 años.

En el **Acta de la Sesión No. 8 de 2007** del Consejo de Monumentos Nacionales, constan de manera textual los argumentos tomados en cuenta para que se tomara la decisión de no continuar con el proceso de declaratoria como Bien de Interés Cultural del ámbito Nacional propuesta en 1976 para la Casa de Hacienda Casablanca, a saber:

"...Como parte de la recopilación histórica, el arquitecto Ulloa Vergara presentó un plano de 1777 (Resguardos de Cundinamarca. Mapoteca 4-T3. Ref. 504 – A.AGN), en el cual aparece este inmueble, pero no como Hacienda sino como remanente de la antigua Hacienda de Salgado, correspondiente a la actual Hacienda San Rafael y la denominada Hacienda Casablanca.

Así mismo, expuso una breve reseña histórica con los principales eventos que ocasionaron las intervenciones realizadas en el inmueble; para 1777 se registra que el terreno era de propiedad de Ignacio de Sánchez. En un pleito sobre linderos se hace referencia a los terrenos de Casablanca como tierra de ganado menor y sobras de una estancia de ganado mayor, entre otras.

En la recopilación fotográfica se aprecia claramente la serie de edificaciones de las cuales se compone la llamada Hacienda Casablanca y las diferentes intervenciones realizadas a lo largo del tiempo, tales como la construcción de una capilla doctrinera, la ubicación de una fuente en el patio central, los pies derechos y la arcada que confina el patio (inicialmente se tenía referencia de una serie de pilastras cuadradas).

Una de las primeras intervenciones documentadas a través de una fotografía de los años 60's es la transformación de la portada y la espadaña.

Para la década siguiente se evidencia la inclusión de una balconada esquinera localizada en la fachada principal, así como la supresión de una entrada lateral para construir un garaje.

Al respecto, la doctora Moreno Zapata pidió a la Arquitecta López Sorzano explicar los criterios bajo los cuales la Dirección de Patrimonio evaluó este caso. La arquitecta López Sorzano indicó que se evaluó a la luz de los criterios de valoración con los cuales se evalúan las declaratorias y, en este sentido y teniendo en cuenta la ficha de valoración que se realizó para el inmueble en mención, efectivamente

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

este no cuenta con los criterios y/o valores para ser declarado como Bien de Interés Cultural de Carácter Nacional. (...)

El arquitecto Ulloa Vergara continuó la presentación relacionando una serie de intervenciones de carácter romántico y funcional realizados a varias haciendas, como lo son la del Contador, Chicó, Cortés, La Conejera y San Rafael.

Finalmente expuso la valoración del inmueble que conllevó a determinar que éste no cuenta con los valores para continuar con su declaratoria como Bien de Interés Cultural de Carácter Nacional:

Valores Urbanos:

No constituye un hito significativo de referencia urbana desde el punto de vista físico por cuanto se encuentra oculto detrás de la vegetación.

Valores estéticos e Históricos:

- ❖ No es un testimonio significativo de la conformación de una tipología (rural) representativa del desarrollo económico de la ciudad y la nación.
- ❖ No es una obra destacada de un autor reconocido.
- ❖ El inmueble no está asociado con hechos históricos ni personajes representativos de la historia de la nación.
- ❖ La morfología (escala, volumen, implantación) no constituye un ejemplo innovador de carácter singular y no presenta elementos funcionales o tecnológicos de particular relevancia para su época.

Al respecto, Monseñor Huertas Escallón mencionó que a pesar de estas intervenciones producto de una nostalgia y romanticismo colonial, no hay que olvidar que esta hacienda se encuentra declarada de conservación arquitectónica por parte del Distrito.

Como conclusión, el arquitecto Ulloa Vergara solicitó no proseguir con el proceso de declaratoria de la hacienda Casablanca como Bien de Interés Cultural de Carácter Nacional.

Finalmente y teniendo en cuenta la valoración expuesta, el Consejo de Monumentos Nacionales consideró no proseguir con el proceso de declaratoria como Bien de Interés Cultural de Carácter Nacional de este inmueble.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Arq. Ulloa Vergara procedió a presentar al Consejo Asesor de Patrimonio la síntesis de la investigación histórica realizada, evolución del predio y haciendas de la sabana con el fin de que se ratifique la declaratoria de la Casa de Hacienda Casablanca como Inmueble de Interés Cultural y se le asigne la correspondiente categoría de intervención dentro del ámbito Distrital.

Dentro de la presentación realizada, es de resaltar que analizadas las caracterizaciones de las estancias de ganado (Siglos XVI – XVII) y de una hacienda clásica (Siglo XVIII-XIX) y las características estructurales primarias de una Hacienda y la caracterización de una casa y tierra de labor, el estudio “puede estimar que la “Hacienda Casablanca no es una hacienda sino una casa y tierra de labor, tanto en términos de extensión como de actividad productiva”.

Dentro de la presentación realizada, también se incluyó el tema de la descripción arquitectónica del inmueble que incluyó levantamiento topográfico, arquitectónico y fotografías antiguas y actuales. La construcción se encuentra emplazada en la parte baja o falda oriental de las colinas de Suba, sobre un terreno plano con suave pendiente.

La casa, relacionada en inventario de la escritura 1380 del 22 de julio de 1872, contaba desde entonces con sus “casas de habitación, altas y bajas, con su correspondiente oratorio y otras anexidades”(servicios tales como granero, corrales, depósitos para aperos, instrumentos y herramientas) características de una pequeña finca equivalente a una tierra de labor (cultivo de cereales) y cría de ganado menor (ovejas y cabras). La edificación, orientada en sentido norte-sur con la casa alta de habitación hacia el oriente y la casa baja de servicios hacia occidente, confina su jardín central con dos muros laterales al sur y al norte. Presenta una galería conformando una “C” que se abre hacia el sur en el lado donde se encuentra el acceso principal y el oratorio. Hacia el occidente, y anexo a la zona de servicios, se encontraban los corrales.

Complementando el tema de la descripción del inmueble, fue presentado el estado original de la construcción (antes de la intervención de 1957) y el estado actual. Dentro del estado actual del inmueble se observan construcciones aledañas y recientes que permitieron adecuar la construcción y el terreno originales al uso de Colegio, que no han afectado de manera notoria la tipología de la casa original y con una buena intervención propuesta pueden liberarse con el fin de rescatar el entorno de la misma.

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

Ambientalmente, el estudio presentado contempla un levantamiento de la vegetación existente dentro de cuyas especies presentes se encuentran las siguientes: Latizal, Urapán, Ciprés, Cucharo, Salvia, Acacia japonesa. También forma parte del documento presentado por el Arq. Ulloa Vergara, copia de la Ficha de Inventario de Bienes Culturales Inmuebles, elaborada por el Ministerio de Cultura, y un Glosario con los términos utilizados en el estudio presentado.

A la luz del Plan de Ordenamiento Territorial, el inmueble se encuentra localizado en la Unidad de Planeamiento Zonal – UPZ 023 Casablanca, dentro de un terreno de expansión cuya normativa vigente exige la formulación de un Plan Parcial para su desarrollo, el cual se viene adelantando por el propietario ante la SDP.

Finalmente, el estudio presentado por el Arq. Ulloa Vergara incluye la valoración del Bien de Interés Cultural, que se relacionan de manera textual a continuación:

“Valores Urbanos:

- ❖ El predio constituye un testimonio importante dentro del proceso de configuración física del territorio en el desarrollo urbano de Bogotá y su articulación con la región y el país.
- ❖ No constituye un hito significativo de referencia urbana desde el punto de vista físico, simbólico y cultural por cuanto se encuentra oculto detrás de la vegetación.

Valores estéticos e históricos:

- ❖ Es un ejemplar representativo de una época de la historia de la arquitectura nacional.
- ❖ Es un testimonio significativo de la conformación de una tipología (rural) correspondiente al desarrollo económico de la ciudad y la nación.
- ❖ No es una obra destacada de un autor reconocido.
- ❖ El inmueble no está asociado con hechos históricos y personajes representativos de la historia de Bogotá.
- ❖ La morfología (escala, volumen, implantación) no constituye un ejemplar innovador de carácter singular y ni presenta elementos funcionales de particular relevancia para su época.
- ❖ El lenguaje formal presenta características ornamentales significativas, que representan un movimiento arquitectónico determinado (neocolonial sobre arquitectura vernácula colonial).”

Antes de finalizar el tema de la declaratoria como Inmueble de Interés Cultural de este predio, se retira de la Sala de Juntas la delegada del Consejo de Monumentos Nacionales, en virtud de su obligación de cumplir un compromiso adquirido con anterioridad.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Teniendo en cuenta los valores presentes en el inmueble conocido como Casa de Hacienda Casablanca, los miembros asistentes consideran acertado el mantenerlo como Inmueble de Interés Cultural (IIC) en la Categoría de Conservación Integral (CI), en virtud de que cumple con los Criterios de Valoración del POT números 1, 2, 4 y 5.”

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, la SDP procedió a realizar la respectiva publicación en la página web de la entidad y en el diario La República, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 217/2004. Hasta el día anterior a la celebración de esta reunión, la SDP no había recibido ningún tipo de apreciación por parte de la comunidad respecto al trámite de modificación de la Categoría de Intervención propuesto para este inmueble.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Se ratifica el concepto emitido en la Sesión 10 de diciembre 12 de 2007. Teniendo en cuenta los valores presentes en el inmueble conocido como Casa de Hacienda Casablanca, los miembros asistentes consideran acertado el mantenerlo como Inmueble de Interés Cultural (IIC) en la Categoría de Conservación Integral (CI), en virtud de que cumple con los Criterios de Valoración del POT números 1, 2, 4 y 5. Es conveniente aclarar que la declaratoria del predio incluye la portada del acceso original a la Hacienda.”

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

❖ Avenida 26 No. 13 B-27 / 37 / 47 / Edificio Panautos / Barrio La Alameda / UPZ 102 La Sabana / Alcaldía Local de Los Mártires.

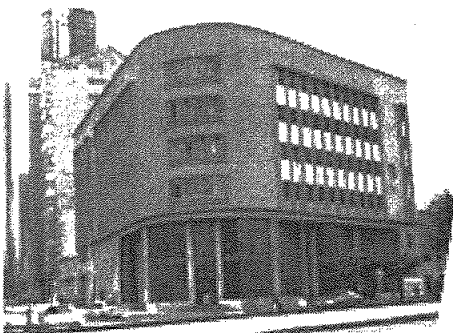
El caso ha sido presentado en las Sesiones 5 de agosto 14 de 2007, 2 de abril 2, 3 de mayo 7 y 5 de julio 22 de 2008. El Acta de la Sesión 5 de julio 22 de 2008, establece de manera textual lo siguiente:

"Este caso ha sido presentado en las **Sesiones 5 de agosto 14 de 2007 y 02 de abril 02 de 2008**. De acuerdo con lo establecido en el Acta de la Sesión No. 5 / 2007, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio conceptuaron en esa época de manera textual, lo siguiente:

"La Directora de Patrimonio y Renovación Urbana considera importante la necesidad de que dentro de los Proyectos de Renovación Urbana que vinculan Bienes de Interés Cultural, se comience a sopesar la importancia del beneficio general sobre el particular. En este caso, existe una necesidad clave en la toma de una decisión acertada, teniendo en cuenta que es este el intercambiador más importante de la ciudad que mayor demanda de población tiene. Es importante anotar también, que la SDP ha venido acompañando la evolución del Proyecto y es testigo de que para el inmueble de la Calle 25 A No. 13 A-35 (Bien de Interés Cultural, Categoría de Conservación Integral), por ejemplo, se han contemplado todas las posibilidades de implantación para integrarlo al proyecto y no ha sido posible en virtud de su céntrica ubicación dentro del sector a intervenir. Caso contrario al del **Edificio Panautos** que tiene una ubicación periférica en esquina dentro del Proyecto y sobre el cual fue posible convencer al proyectista en torno al tema de la importancia de conservar este inmueble para la ciudad.

La delegada de la Sociedad Colombiana de Arquitectos agrega en torno al **Edificio de Panautos** que es muy importante el hecho de que se conserve, por cuanto corresponde a una edificación representativa para la ciudad y su connotación radica en la conformación de una de las esquinas más importantes de la ciudad como lo es la de la Calle 26 con Avenida Caracas. Adicionalmente, es importante considerar que el beneficio que se lograría con este Proyecto para la ciudad es mucho mayor de lo que representan estos seis (6) inmuebles que se pretende excluir. Tomar la decisión de excluirlos puede resultar lamentable pero en ocasiones deben realizarse sacrificios en beneficio de la ciudad.

Por su parte la delegada de la Sociedad de Mejoras y Ornato opina por el contrario, que no siempre es justo que por lograr la movilidad deban sacrificarse inmuebles representativos para la ciudad y que de acuerdo con el estudio de valoración presentado por los expositores del Proyecto ESTACION CENTRAL los Bienes de Interés Cultural que pretenden ser excluidos, tienen claros valores arquitectónicos que ameritan continuar siendo protegidos y conservados. En el Proyecto no se expresa la importancia dada al concepto de la Conservación del Patrimonio



Fotografía de archivo

En esta ocasión, el caso es presentado por la Arq. Yolanda Sarmiento, del Instituto de Desarrollo Urbano y complementa su exposición la Arq. Natalia Laurens.

(...) aunque no es objeto de solicitud de exclusión de la declaratoria por cuanto se pretende conservar, restaurar e integrar al proyecto, se presenta a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio el edificio localizado en la **Avenida 26 No. 13 B-27/ 37 / 47**, declarado Bien de Interés Cultural, Categoría de Conservación Integral por el Decreto 606/2001, conocido como **Edificio Panautos**.

Diseñado originalmente por Manrique Martín. Existe afectación parcial sobre parte del lote (En la actualidad el edificio está siendo utilizado como bodega), integrándolo al Proyecto de la ESTACION CENTRAL y Restaurándolo. De acuerdo con los planos originales, éstos sólo corresponden a

Sesión
07 de
septiembre
03 de 2008



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

la edificación original. El predio englobado se añadió posteriormente a la construcción del inmueble y no tiene ningún tipo de incidencia sobre la valoración original del edificio.

La Directora de Patrimonio y Renovación Urbana anota que aunque no se solicita la exclusión, es conveniente el cambio de categoría de intervención de Integral a Tipológica, con el fin de que dentro de los proyectos inmobiliarios que se desarrollen en el sector pueda consolidarse el perfil de manzana con construcciones de tipología continua.

Por su parte, el Arq. Lorenzo Fonseca considera que si bien se logró la integración del edificio de Panautos al proyecto, se debe adelantar un esfuerzo para lograr la integración de los cuatro edificios que se pretende excluir. Existe ausencia del soporte para la exclusión y esa exclusión se dará al interior del Consejo Asesor de Patrimonio.

Con el fin de dar término al tema del proyecto de ESTACION CENTRAL, la Directora de Patrimonio y Renovación Urbana solicita a las representantes del IDU que informen al Consejo Asesor de Patrimonio sobre cómo se encuentra el cronograma de actividades a desarrollar dentro de las etapas preliminares a la construcción de la ESTACION CENTRAL, a lo que se responde que el proyecto está constituido por dos etapas:

La primera etapa, localizada sobre el costado norte del barrio entre la calle 26 y la Av. Caracas, se encuentra en Licitación. Dentro de esta primera etapa ya se emitió concepto favorable para la exclusión de los dos inmuebles que afectaban la propuesta.

La segunda etapa, conformada por el resto del proyecto que procederá una vez se lleve a cabo la Obra Urbana completa y la cual se localizan los cuatro inmuebles que se pretende excluir.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Con respecto al Edificio de Panautos, afectado en apenas un borde del lote (que no incluye construcción), la Directora de Patrimonio y Renovación Urbana anota que tiene asignada la Categoría de Conservación Integral cu como tal también tiene restricciones en el tema normativo, generando aislamientos laterales y culatas sobre el costado de la Calle 26 que no son convenientes para la zona. Por tal motivo considera conveniente que el CAP recomiende el cambio de categoría de intervención de Integral a Tipológica, con el fin de que en una futura intervención inmobiliaria se de continuidad al paramento sobre la Calle 26.

El Arq. Alfonso Pinaud recuerda que debe darse cumplimiento al Artículo 4 del Decreto 217/2004, comunicando a los propietarios sobre la intención en el cambio de categoría de intervención del inmueble. No obstante lo anterior, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio en pleno recomiendan la modificación de la categoría de intervención del Inmueble de Interés Cultural conocido como Edificio Panautos, localizado en la Calle 26 No. 13 B-27, de Categoría Integral a Tipológica. De igual forma recomiendan se precise en un plano más detallado cuál es la dimensión real de la afectación predial. En caso de que los propietarios del inmueble presenten algún tipo de objeción al cambio de categoría, el caso se presentará nuevamente a consideración del CAP. (...)"

Como paso previo a la presentación del caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, la SDP procedió a expedir los oficios 2-2008-26847, 2-2008-26844, 2-2008-26843, 2-2008-26842, 2-2008-26841, 2-2008-26840, 2-2008-26839, 2-2008-26838, 2-2008-26837 y 2-2008-26836 de agosto 14 de 2008, mediante los cuales comunicó a los propietarios de los predios colindantes sobre el trámite de exclusión en proceso, al igual que realizó la respectiva publicación en la página web de la entidad y en el diario La República, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 217/2004. Hasta el día anterior a la celebración de esta reunión, la SDP no había recibido ningún tipo de apreciación por parte de la comunidad respecto al trámite de modificación de la Categoría de Intervención propuesta para este inmueble.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Se ratifica el concepto emitido en la Sesión 2 de abril 2 de 2008, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio recomiendan la modificación de la categoría de intervención del Inmueble de Interés Cultural (IIIC) conocido como Edificio Panautos, localizado en la Calle 26 No. 13 B-27, de Categoría Integral (CI) a Tipológica (CT). De igual forma recomiendan se precise en un plano más detallado cuál es la dimensión real de la afectación predial que se generaría por el Proyecto de Estación Central."

Que mediante Memorando 3-2008-11006 de 2008 se solicitó a la Oficina Asesora de Prensa y Comunicaciones de la Secretaría Distrital de Planeación la publicación de la información de las solicitudes de inclusión, exclusión y cambio de categoría de conservación en trámite, en la página Web y Diario La República (diciembre 11 de 2008, página 8 A y 4 A).



Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º. Excluir del inventario de Bienes de Interés Cultural contenido en el listado anexo No. 1, que forma parte integral del Decreto Distrital 606 de julio 26 de 2001, los siguientes predios:

NÚMERO UPZ	NOMBRE	CÓDIGO	BARRIO	MODALIDAD	MZ	LT	DIRECCIÓN	CATEGORÍA
102	La Sabana	004103	Voto Nacional	IIC	16	08	Calle 11 No. 16-44 / 46 / 48 / 52	CT
102	La Sabana	006105	San Victorino	IIC	13	05	Av. Calle 13 No. 17-50 / 52 / 54	CT
102	La Sabana	006105	San Victorino	IIC	13	06	Av. Calle 13 No. 17-60 / 64 / 66 y/o Av. Calle 13 No. 17-58 / 60 / 64 / 66	CT
091	Sagrado Corazón	008108	Samper	SIC	01	04	Calle 33 A No. 13-30	RT
093	Las Nieves	003101	La Alameda	IIC	02	26	Calle 25 A No. 13 A-35	CI
093	Las Nieves	003101	La Alameda	IIC	03	24	Carrera 13 A No. 24-85 / 91 esquina y/o Carrera 13 A No. 24 A-43 / 47 esquina	CT

ARTÍCULO 2º. Incluir en el inventario de Bienes de Interés Cultural los siguientes predios:

NÚMERO UPZ	NOMBRE	CÓDIGO	BARRIO	MODALIDAD	MZ	LT	DIRECCIÓN	CATEGORÍA
101	Teusaquillo	007105	Armenia	sic	09	14	Carrera 15 No. 28 A-19	CT
093	Las Nieves	003102	Las Nieves	iic	23	23	Carrera 4 No. 16-75 / 83 y/o Calle 17 No. 4-07 / 13 / 19 / 21 / 27 / 33	CT
093	Las Nieves	008107	San Diego	iic	11	01	Transversal 6 No. 27-10 Edificio Antares	CI

ARTÍCULO 3º. Modificar la Categoría de Intervención de los siguientes Bienes de Interés Cultural:

NÚMERO UPZ	NOMBRE	CÓDIGO	BARRIO	MODALIDAD	MZ	LT	DIRECCIÓN	CATEGORÍA
088	Refugio	008311	El Nogal	IIC	09	08	Calle 76 No. 10-60 y/o Calle 76 No. 9-78 / 90	CT
027	Suba	009128	Casa Blanca Suba	IIC	12	70	Carrera 76 No. 150-26 Casa de Hacienda Casablanca	CI
093	Las Nieves	003101	La Alameda	IIC	01	17	Avenida 26 No. 13 B-27 / 37 / 47	CT

ARTÍCULO 4º. La presente Resolución regirá a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella procede el recurso de Reposición ante el Secretario Distrital de Planeación, el cual deberá interponerse por escrito, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación personal,



29 MAY 2009

Por la cual se excluyen, se declaran y se modifican categorías de intervención a algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones

la desfijación del edicto, o a su publicación, según sea el caso, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título II del Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO 5º. De conformidad con los artículos 46 del Código Contencioso Administrativo y 462 del Decreto Distrital 190 de 2004, la presente Resolución se publicará en la Gaceta de Urbanismo y Construcción de Obra.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE. 29 MAY 2009

Dada en Bogotá, D.C., a los ____ del mes de ____ de 2009.

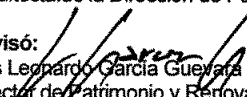

OSCAR ALBERTO MOLINA GARCIA
Secretario Distrital de Planeación

Revisión Técnica:

Proyectado por:


Claudia Emilse Morales Carvajalino.
Arquitecta de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana

Revisó:


Luis Leopardo García Guevara
Director de Patrimonio y Renovación Urbana



Aprobó: Ernesto Jorge Clavijo Sierra
Subsecretario de Planeación Territorial

Revisión Jurídica:

Proyectado por:


Andrea Vega Rodríguez
Abogada de la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos

Revisó:


Jairo Andrés Revelo Molina
Director de Análisis y Conceptos Jurídicos

Aprobó:


Beatriz Helena Prada Vargas
Subsecretaría Jurídica