



Resolución No. 0669 13 ABR 2009

Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por los Artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 37 del Decreto 564 de 2006 y los Decretos Distritales 191 y 550 de 2006, y

CONSIDERANDO

I.- Que el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, expidió la Resolución 202 del 24 de Febrero de 1993, *"Por la cual se reconoce y reglamenta el Desarrollo Incompleto denominado CAMELIA SUR IV SECTOR"*.

II.- Que mediante el Decreto Distrital 414 del 4 de noviembre del 2005, se reglamentó la Unidad de Planeamiento Zonal, UPZ 43, San Rafael, de la Localidad de Puente Aranda, dentro del cual se ubica la Urbanización Camelia Sur IV Sector.

III.- Que las personas que a continuación se relacionan, solicitaron la revocatoria directa parcial de la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, con el fin de que *"(...) se modifique el plano urbanístico en el sentido de que se reconozca el loteo realizado antes de la ley de legalización y como consecuencia se suprima la connotación (sic) de zona verde a esos predios (...)"*, reconociéndoles así el carácter de propiedad privada:

RADICACIÓN	FECHA	SOLICITANTE
1-2008-04268	4-02-08	WALTER GÓMEZ PEÑA
1-2008-04391	4-02-08	BLANCA NIEVES RAVELO. MARIA CRISTINA SARMIENTO DE CRISTANCHO. ESILDA ROSA VALENCIA ZAMBRANO, LUIS ALBERTO AVILA BARRERA ¹ . JESUS ANTONIO MORENO ORTÍZ,
1-2008-03200	28-02-08	MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ BARRIGA
1-2008-08979	29-02-08	DIOSELINA PARRA CASTILLO
1-2008-16840	17-04-08	ANA CLOVIS LEÓN MUÑOZ

Como sustento de su petición, los interesados, manifiestan que en el año 1989, adquirieron *"(...) en legal y debida forma (...)"*, cada uno, un predio por:

¹ A nombre de LUIS ALBERTO AVILA BARRERA, firmó la señora MARTHA MOGOLLÓN.



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

*"(...) compra hecha a la sociedad **INVERSIONES INBEL LTDA.** propietarios de la urbanización **CAMELIA SUR IV SECTOR**, sin que hasta el momento hayamos podido tomar posesión del predio ni ejercer nuestros derechos como propietarios de dichos predios, todo debido a la intervención directa de la **JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL** del citado barrio, quienes en algunas ocasiones actuando soterradamente y en otras han llegado a las vías de echo (sic) para impedir la posesión real y efectiva de estos lotes que son de nuestra propiedad, debido a que los compradores somos hombres y mujeres de bien y de paz, hemos evitado estas vías violentas y optamos por buscar otros mecanismos sin que hasta el momento hayamos conseguido un resultado positivo.*

*Para el año 1989 de la negociación el **ÚNICO** plano valido para la urbanización **CAMELIA SUR IV SECTOR** era el indicado con el No. 361 - 4/7, donde se lee que el predio **señalado en la manzana D contiguo al salón comunal es particular y no forma parte de las zonas de cesión**, relación que es confirmada por la **PROCURADURÍA DE BIENES** con oficio de Mayo de 1990, señalando que el predio adyacente al salón comunal es netamente particular y así mismo se le comunico a la Junta de Acción Comunal del barrio en mención.*

*En el año de 1990 el vendedor **GERARDO BELTRAN** instauró querrela No. 057 en la Alcaldía de Puente Aranda Inspección 16 E, para la entrega del mencionado predio contra la Junta de Acción Comunal, por obstrucción a la propiedad privada, obteniendo como resultado la entrega del predio en mención y una vez terminada la diligencia procedió el señor Gerardo Beltrán a la entrega de los predios de menor extensión a cada uno de los compradores, así mismo procedimos a colocar estacas para la delimitación de nuestros correspondientes predios, sin embargo, esta actividad se vio interrumpida violentamente por un grupo de personas encabezadas por miembros de la familia Gómez Mendoza que con el apoyo de la Junta de Acción Comunal impidieron la entrega de predios lanzándonos prácticamente de nuestras propiedades y arengando a la comunidad en contra nuestra, poniéndonos casi en condición de invasores ante la comunidad, situación que al día de hoy no hemos podido solucionar.*

*En el año de 1991 contratamos al señor **ELIOS GUTIÉRREZ**, abogado de profesión, persona que nos consiguió el **desenglobe catastral de nuestros predios**, diligencia que no sirvió por mucho tiempo porque **dos años después inexplicablemente fuimos excluidos del sistema quedando nuevamente a la deriva**. Hemos venido insistiendo ante el departamento Administrativo de Catastro Distrital sobre el desenglobe de nuestros predios, el cual responde que no se puede porque nuestros lotes son zona verde, con lo que estamos en desacuerdo si se tiene en cuenta que las zonas verdes que han figurado toda la vida en los planos originales de la urbanización, se encuentran en posesión y usufructo de la familia Gómez Mendoza, los mismos que siempre aparecen "coincidentalmente" cada que hay un intento de posesión de nuestros lotes, para evitar la posesión, siempre patrocinados por la Junta de Acción Comunal.*

*Ante la opción de nuevas formas jurídicas que nos ayuden a la solución de nuestra situación, acudimos a la entidad que Usted representa, para lograr la aplicación del Artículo 51 de nuestra Constitución: **"Todos los ciudadanos tienen derecho a una vivienda digna y el estado debe crear las condiciones para hacer efectivo***



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

este derecho", ya que hasta el momento han sido infructuosas todas nuestras diligencias.

CONSIDERACIONES

Al ser nosotros los propietarios de los predios mencionados en nuestras escrituras traslaticas (sic) del dominio, nos da el derecho de propiedad que ha sido desconocido por el departamento Administrativo de Planeación Distrital a raíz de la emanación de la resolución 202 de 1993 que deja a nuestros predios en situación irregular, porque nuestros predios están incluidos en el predio que menciona la Procuraduría de Bienes en su comunicado al Señor GERARDO BELTRAN GARZÓN sobre la zona ubicada al costado occidental y adyacente al salón comunal, que afecto (sic) a esta zona particular como zona verde, que como es de su conocimiento, los convierte en una nuda propiedad, violentando de esta forma el artículo 51 de nuestra constitución; dicha situación es provocada por la no aplicación del artículo 6 del acuerdo 1 de 1986 "la administración distrital someterá a consideración la declaratoria de utilidad pública de las áreas que son afectadas como de uso público", ya que el acuerdo 1 de 1986 es la base de la resolución 202 de 1993, y teniendo en cuenta la existencia de la resolución No. 1056 del 28 de diciembre de 2007 de la Secretaría Distrital de Planeación mediante la cual resuelve una solicitud del mismo tenor.

Que el Departamento Administrativo de Planeación Distrital no puede desconocer los certificados de tradición y libertad expedidos por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos debidamente protocolizados ante (sic) la emanación de la resolución 202 de 1993, proceso del cual no tuvimos conocimiento ni participación; demostrando además que nuestra propiedad fue adquirida en legal y debida forma, con los instrumentos jurídicos existentes ante la emanación de la resolución 202 de 1993. Debido a la manipulación soterrada de la Junta de Acción Comunal del Barrio Camelia sur IV sector, que permitieron la aplicación del USUCAPIR de la zona mencionada como parque en el plano 361 - 4/7, no informaron al Departamento de Planeación aún a sabiendas de que nosotros somos los propietarios de los predios mencionados en las escrituras al comienzo de esta solicitud". (folios 130 y 131).

"Como se analiza del orden cronológico de la venta del predio de mi propiedad esta se realizo (sic) antes de la emanación de la Resolución 202 de 1993 con los avales legales y netamente lícitos que no fueron tenidos en cuenta por el DAPD así como tampoco por la JUNTA COMUNAL sabedora de la condición de compra del predio alusivo al costado OCCIDENTAL del salón comunal por parte de varias personas a los que ellos mismos nos han obstaculizado y perjudicado al impedir el desarrollo normal de los predios que adquirimos para nuestras viviendas, esto también causado a falta de la previa declaración de utilidad pública y al respectivo proceso de expropiación establecido en el ACUERDO 10 de 1986 Art. 6 base de loa (sic) resolución 202 de 1993 que dejo (sic) mi predio por fuera del desarrollo urbanístico y vulnerando mis derechos constitucionales y legales" (folio 241).

III.- Que en desarrollo del trámite, la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, expidieron los autos que se relacionan de manera cronológica a continuación:



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

- Auto del 7 de febrero de 2008, "Por el cual se da inicio al trámite de Revocatoria Directa Parcial presentada respecto de la Resolución No. 202 de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital". (folio 133)
- Auto del 20 de febrero de 2008 "Por el cual se acumula la solicitud de revocatoria directa presentada por el señor MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ BARRIGA, (radicado No. 1-2008-03200) al trámite de Revocatoria Directa Parcial que se adelanta contra la Resolución No. 202 de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital e interpuesta por los señores LUIS ALBERTO AVILA BARRERA, BLANCA NIEVES RAVELO, ESCILDA ROSA VALENCIA ZAMBRANO, JESUS ANTONIO MORENO ORTÍZ, MARIA CRISTINA SARMIENTO DE CRISTANCHO y WALTER ROJAS PEÑA (radicados Nos. 1-2008-04268 y 1-2008-04391" (folio 162):
- Auto del 7 de marzo de 2008, "Por el cual se acumula la solicitud de revocatoria directa presentada por la señora Dioselina Parra Castillo, (radicado No. 1-2008-08979) al trámite de Revocatoria Directa Parcial que se adelanta contra la Resolución No. 202 de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital e interpuesta por los señores LUIS ALBERTO AVILA BARRERA, BLANCA NIEVES RAVELO, ESCILDA ROSA VALENCIA ZAMBRANO, JESUS ANTONIO MORENO ORTÍZ, MARIA CRISTINA SARMIENTO DE CRISTANCHO y WALTER ROJAS PEÑA (radicados Nos. 1-2008-04268 y 1-2008-04391)" (folio 183)
- Auto del 28 de abril de 2008, "Por el cual se acumula la solicitud de revocatoria directa presentada por la señora ANA CLOVIS LEÓN MUÑOZ, (radicado No. 1-2008-16840) al trámite de Revocatoria Directa Parcial de la Resolución No. 202 de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital" (folio 247)

IV.- Que en cumplimiento de lo dispuesto en los Autos antes referidos, la Dirección de Trámites Administrativos de la Secretaría Distrital de Planeación, envió las siguientes comunicaciones:

Radicado	fecha	Destinatario	Asunto
3-2008-01149	12-02-08	Subsecretaría de Planeación Territorial	Solicitud de concepto
2-2008-04320	12-02-08	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público	Remisión de copias de los escritos de solicitud de revocatoria y del Auto del 7 de febrero de 2008.
2-2008-04701	14-02-08	Presidente de la Junta de Acción Comunal del Barrio Camelia Sur IV Sector	Remisión de copias de los escritos de solicitud de revocatoria y del Auto del 7 de febrero de 2008, para que si lo consideraba conveniente, interviniera dentro del trámite.
2-2008-06336	28-02-09	Presidente de la Junta de Acción Comunal del Barrio Camelia Sur IV Sector	Remisión de copia del Auto del 20 de febrero de 2008.
2-2008-06343	28-02-09	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público	Remisión de copia del Auto del 20 de febrero de 2008.
2-2008-07466	7-03-08	MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ BARRIGA	Remisión de copia del Auto del 20 de febrero de 2008.
3-2008-01966	10-03-08	Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios	Solicitud de concepto técnico acerca de la solicitud de revocatoria directa presentada por la señora DIOSELINA PARRA CASTILLO.
2-2008-07749	11-03-08	Presidente de la Junta de Acción Comunal	Remisión copia del Auto del 7 de marzo de 2008.



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

		del Barrio Camelia Sur IV Sector	
2-2008-07754	11-03-08	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público	Remisión copia del Auto del 7 de marzo de 2008.
2-2008-07750	11-03-08	DIOSELINA PARRA CASTILLO	Remisión copia del Auto del 7 de marzo de 2008.
3-2008-03128	29-04-08	Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios	Solicitud de concepto técnico acerca de la petición de revocatoria directa presentada por la señora ANA CLOVIS LEÓN MUÑOZ.
2-2008-13685	29-04-08	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público	Remisión del Auto del 28 de abril de 2008

V.- Que en relación con los hechos y afirmaciones planteados por los solicitantes de la revocatoria directa parcial de la Resolución 202 de 1993, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital – Hoy Secretaría Distrital de Planeación –, la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de esta Entidad, emitió su dictamen técnico, así:

- **Memorando 3-2008-01215 del 13 de febrero de 2008.**

En éste indicó que el señor **MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ BARRIGA**, manifestó ser propietario del lote 22 de la manzana D, matrícula inmobiliaria 50C.1231936, sin que exista referencia clara de nomenclatura ni localización gráfica, ni se encontró inmueble registrado bajo esa matrícula inmobiliaria. Agrega que, dicho lote se encuentra en la zona verde y comunal del barrio Camelia Sur 4° Sector, aprobado mediante Resolución 202 de 1993 e identificado con los planos PA6/4-00 y 01. (folio 156).

- **Memorando 3-2008-01463 del 25 de febrero de 2008.**

Según los documentos aportados por los señores **LUIS ALBERTO AVILA BARRERA**, (escritura pública No. 5536 de 1989, matrícula inmobiliaria 50C-1232869 y lote 17) **BLANCA NIEVES RAVELO**, (escritura pública No. 5538 de 1989, matrícula inmobiliaria No. 50C-1231937, lote 13), **ESCILDA ROSA VALENCIA ZAMBRANO**, (escritura pública 5540 de 1989, matrícula inmobiliaria 50C-1232868, lote 18) y **MARIA CRISTINA SARMIENTO DE CRISTANCHO**, (escritura pública 5547 de 1989, matrícula inmobiliaria 50C-1231931, lote 12); no aparecen referencias claras de nomenclatura, ni localizaciones gráficas protocolizadas en dichos documentos, no se encontraron inmuebles registrados bajo las enunciadas matrículas inmobiliarias, razón por la cual no es posible ubicar los predios en cuestión en la cartografía del barrio Camelias Sur 4° sector.

De otro lado el informe técnico señaló:

"En cuanto a los documentos presentados por JESÚS ANTONIO MORENO ORTIZ, las dimensiones consignadas en la escritura pública 5543 de 1989, matrícula inmobiliaria 50C-12321930, coinciden con las asumidas para el lote 9 de la citada manzana catastral y respecto del señor WALTER GOMEZ PEÑA, las dimensiones consignadas en la escritura pública 2018 de 1990, con las dimensiones incluidas en la manzana catastral con código de sector 00430494 para el lote 11, que aparece con lados menores de 5,00 metros y lados mayores de 19,0 y 20,0 metros. Respecto de estos 2 últimos señores se pudo constatar que los mismos se encuentran



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

incluidos como predios privados en la manzana catastral con código de sector No.00430494, y corresponde a los lotes 9 y 11, respectivamente". (folio 160).

- **Memorando 3-2008-02094 del 14 de marzo de 2008.**

En los documentos aportados por la señora **DIOSELINA PARRA CASTILLO**, (escritura pública No. 5537 de 1989, matrícula inmobiliaria No.50C-1231935, lote 16) no aparecen referencias claras de nomenclatura, ni localizaciones gráficas protocolizada en dichos documentos y no se encontró inmueble registrado bajo dicha matrícula inmobiliaria, ni propiedad a nombre de la interesada, razón por la cual no es posible ubicar el predio en cuestión en la cartografía del barrio Camelias Sur 4° Sector. (folio 191).

- **Memorando 3-2008-04055 del 4 de junio de 2008.**

Según los documentos aportados por la señora **ANA CLOVIS LEÓN MUÑOZ**, (escritura pública No. 5569 de 1989, matrícula inmobiliaria 50S-1231932, lote 9) no aparecen referencias claras de nomenclatura, ni localizaciones gráficas protocolizada en dichos documentos y que en los archivos de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital el inmueble está relacionado con el código de sector catastral No.0043049411, CHIP AAA0159PSTO, y corresponde a la zona verde y comunal del barrio Camelia Sur 4° Sector. (folio 272).

VI.- El Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público a través de la Subdirección de Registro Inmobiliario, en resumen expresó lo siguiente, respecto de los hechos objeto de estudio:

- **Oficio 1-2008-12604 del 28 de marzo de 2008.**

Consultado el Sistema de Información – SIDEP se ubicó el expediente P/C 653 correspondiente al Desarrollo Camelia Sur IV Sector, determinando que fue reconocido y reglamentado por el DAPD, conforme lo señalado en la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, correspondiéndole los planos P.A.6/4-00 y P.A.6/4-01.

La Procuraduría de Bienes del Distrito efectuó la diligencia de aprehensión de las zonas de cesión de uso público, tal y como consta en el Acta 001 del siete (07) de junio de 1993.

Respecto de los peticionarios actuales de la revocatoria, se estableció en el Sistema Integrado de Información Catastral – SIIC de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, que solo se encuentran incorporados con los códigos de sector 00434304940900000000 y 004304941100000000, los lotes de los señores **JESÚS ANTONIO MORENO ORTÍZ** y **WALTER GOMEZ PEÑA**, respectivamente. Los lotes relacionados por los demás peticionarios no figuran incorporados en el loteo del Plano P.A. 6/4-00. (folio 192 a 199).



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

- **Oficio 1-2008-30771 del 18 de julio de 2008.**

El predio de la señora **ANA CLOVIS LEÓN MUÑOZ** se encuentra sobre una zona destinada al uso público la cual está al servicio de la comunidad y dotada de un parque infantil que se ha mantenido por más de 15 años, teniendo en cuenta que las zonas verdes del referido Desarrollo fueron objeto de aprehensión material mediante Acta 01 de 1993, y el presunto propietario en ningún momento ha ejercido el derecho de dominio, pues es evidente la ausencia del goce y uso de la misma por su parte.

Según el artículo 236 del acuerdo 6 de 1990, la autoridad urbanística del Distrito, lo que busca con los procesos de legalización, es la regularización de una realidad urbanística anormal, con el fin de generar un beneficio a la comunidad que está asentada en un predio específico; en este caso, la Zona Verde y Comunal del barrio Camelia IV.

El acto administrativo es posterior a la adquisición del predio, por lo cual el propietario debió ser notificado dentro del proceso de legalización, hoy no puede aceptarse que formule objeciones cuando ya se consolidó la destinación al uso público del predio.

La Zona Verde Comunal No. 1- Tramo A, determinada por los siguientes mojones 75, E, D, 316, 312, 313, 314, 75 con área de 1185, 58 M, es un bien destinado al uso público y debe mantenerse como tal, de conformidad con lo señalado en la respectiva resolución de legalización. (folio 275 y 276)

- **Oficio 1-2008-51459 del 6 de diciembre de 2008.**

En el citado oficio, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, concluyó:

"En este orden de ideas, la destinación de bien de uso público no lo establece este Departamento Administrativo, sino la Secretaría Distrital de Planeación en el trámite de legalización de los desarrollos que adelanta esa entidad. La información que suministra el DADEP hace referencia exclusivamente al señalamiento urbanístico que en los planos aprobados realiza la autoridad urbanística, así como a las actuaciones que son de competencia de la entidad relativo a la suscripción de actas de recibo y/o toma de posesión que suscribe.

Por lo expuesto el concepto que emite el DADEP no constituye señalamiento o no de bien de uso público, por cuanto el mismo ya fue realizado por la Secretaría Distrital de Planeación en el acto de legalización, y por tanto, corresponderá a esa entidad determinar si obran pruebas suficientes para desafectarlos del uso público, teniendo en cuenta, en todo caso, el trámite que adelantó en la oportunidad debida la Dirección de Legalizaciones". (folio 299):

VII.- Que el 11 de marzo de 2008 mediante el radicado 1-2008-10632, la Junta de Acción Comunal Barrio La Camelia Sur presentó un escrito, en el que solicitó tener en cuenta



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

comunicaciones enviadas anteriormente, con ocasión de las revocatorias parciales que ya han hecho sobre el mencionado predio.

Indican que en su criterio, el proceso de revocatoria parcial esta viciado desde su inicio sin que se haya adelantado ninguna investigación a fondo sobre el tema, en perjuicio de la comunidad del barrio la Camelia y el medio ambiente de Bogotá. Los terrenos objeto de revocatoria son zonas de cesión, (Camelia Fucha IV y II Sector) que ha mantenido la comunidad durante más de 25 años, en ellas hay un parque construido, hay recursos del Estado invertidos, hay columpios, rodaderos, poste de la luz eléctrica, árboles, zonas verdes e inmobiliario de la administración. Por tanto, la comunidad del barrio hará resistencia social, en consideración a que el interés general debe prevalecer sobre el particular.

Manifiestan así mismo, que nuevamente insisten para que se adelante la investigación respecto de las zonas de cesión y NO accedan a la revocatoria directa parcial sobre la Resolución 2002 de 1993.

Los mencionados predios hacen parte de la ronda del río Fucha y están afectados por el Plan Maestro del Parque Metropolitano Longitudinal del río Fucha.

Finalmente, indican que se debe revisar la documentación con una tradición por lo menos de 20 años y conocer la historia del problema de éstos inmuebles, que siempre han sido objeto de conflicto entre sus supuestos propietarios y la comunidad del barrio la Camelia. (folio 190).

VIII.- Que el 14 de mayo de 2008, mediante oficio 1-2008-20651, la señora **BLANCA NIEVES RAVELO** envió copia de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito el 30 de abril de 1993, en la cual se ordenó a la Sociedad Inversiones Beltrán – Ltda. INBEL Ltda. la entrega real y material del lote No. 15 de la manzana D de la Urbanización camelia Sur, con folio No. 050-1243085. (folio 249).

IX.- Que la señora **DIOSELINA PARRA CASTILLO** mediante la radicación 1-2009-11808 del 19 de marzo de 2009, manifestó que como solicitante de la revocatoria directa parcial que nos ocupa, informaba que el IDRD a solicitud de la Junta de Acción Comunal del barrio, había instalado en los predios objeto de la revocatoria dos bancas en concreto, lo cual causaba un agravio injustificado a sus propiedades y, en consecuencia, solicitaba informar al IDRD a cerca del trámite que se surte en esta Entidad.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este Despacho decidir las solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, presentada por los señores **WALTER ROJAS PEÑA, LUIS ALBERTO AVILA BARRERA, BLANCA NIEVES RAVELO, ESCILDA ROSA VALENCIA ZAMBRANO, JESUS ANTONIO MORENO ORTÍZ, MARIA CRISTINA SARMIENTO DE CRISTANCHO, MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ BARRIGA, DIOSELINA**



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

PARRA CASTILLO y ANA CLOVIS LEÓN MUÑOZ, a lo cual procede, previas las siguientes consideraciones:

1. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

La revocatoria directa parcial interpuesta por los antes citados, se ha presentado oportunamente, por cuanto se ajusta a lo establecido para el efecto, en el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1° de la Ley 809 de 2003².

Es procedente, debido a que los peticionarios no ejercieron los recursos de la vía gubernativa en relación con el acto objeto de revocatoria directa. (Artículo 70 del Código Contencioso Administrativo)³.

No obstante lo anterior, conviene advertir que la solicitud presentada por la señora **MARTHA MOGOLLÓN** a nombre de su esposo fallecido **LUIS ALBERTO ÁVILA**, no puede ser objeto de estudio dentro de esta actuación, debido a que, según quedó establecido en los antecedentes atrás referidos, la citada señora no acreditó en debida forma el interés que le asiste, ya que el inmueble objeto de solicitud no se encuentra radicado en cabeza suya. En este sentido, a folio 244 obra una comunicación suscrita por la mencionada señora en la que expresa:

"En respuesta a la carta enviada el día 21 de abril de 2008 con No. De (sic) Referencia 1-2008-04391, le comunico que en este momento no puedo aportar los documentos que me acreditan para actuar como heredera del bien adquirido por mi esposo el señor Luis Alberto Ávila, ya que no he adelantado el juicio de sucesión correspondiente.

Por esto le solicito de manera muy respetuosa que continúe con el trámite de los demás propietarios. Tan pronto yo pueda aportar los documentos, continuare (sic) el trámite correspondiente, siguiendo el debido conducto regular. Agradezco su colaboración y atención prestada a esta (sic)."

En consecuencia, la solicitud de revocatoria directa parcial presentada por señora **MARTHA MOGOLLÓN**, no será objeto de decisión dentro de la presente actuación.

2. ANÁLISIS DE LOS HECHOS Y FUNDAMENTOS DE DERECHO.

A.- De acuerdo con lo señalado en precedencia, los peticionarios reclaman la revocatoria directa parcial de la Resolución 202 del 24 de Febrero de 1993, "Por la cual se reconoce y reglamenta el Desarrollo Incompleto denominado CAMELIA SUR IV SECTOR", con el fin de que los predios de su propiedad, sean excluidos de la zona verde y comunal, reconociéndoles

² "Oportunidad. La revocación podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda".

³ "ARTÍCULO 70. Improcedencia. No podrá pedirse la revocación directa de los actos administrativos respecto de los cuales el peticionario haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa".



0 6 6 9 13 ABR 2009

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

así el carácter de propiedad privada. Al efecto, alegan su calidad de propietarios de los predios cuya exclusión de la zona verde solicitan, por haberlos adquirido en legal y debida forma, por compra hecha a la sociedad **INVERSIONES INBEL LTDA.** propietaria de la urbanización **CAMELIA SUR IV SECTOR.**

Para sustentar sus derechos, allegan la documentación que a continuación se relaciona:

SOLICITANTE	DOCUMENTOS SOBRE LOS QUE SUSTENTAN SUS DERECHOS		
	ESCRITURA PÚBLICA	FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARIA	Lote Mz D
WALTER ROJAS PEÑA	2018 del 21 de mayo de 1990 Notaría Séptima de Bogotá.	50C - 1246751	11
BLANCA NIEVES RAVELO	5538 del 21 de Diciembre de 1989 Notaría Séptima de Bogotá.	50C-1231937	13
MARIA CRISTINA SARMIENTO DE CRISTANCHO	5547 del 21 de Diciembre de 1989 Notaría Séptima de Bogotá.	50C-1231931	12
ESILDA ROSA VALENCIA ZAMBRANO	5540 del 21 de Diciembre de 1989 Notaría Séptima de Bogotá.	50C-1232868	8
JESUS ANTONIO MORENO ORTÍZ	5543 del 21 de Diciembre de 1989 Notaría Séptima de Bogotá.	50C-1231930	14
MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ BARRIGA	5539 del 21 de Diciembre de 1989 Notaría Séptima de Bogotá.	50C.1231936	22
DIOSELINA PARRA CASTILLO	5537 del 21 de Diciembre de 1989 Notaría Séptima de Bogotá.	50C-1231935	16
ANA CLOVIS LEÓN MUÑOZ	5569 del 21 de Diciembre de 1989 Notaría Séptima de Bogotá.	50S-1231932	9

B.- Revisada la documentación aportada por los interesados, se encontró que todas las escrituras antes referidas, fueron suscritas por el señor **GERARDO BELTRÁN GARZON**, quien para el caso, actuaba en su "*carácter de Gerente y por consiguiente Representante Legal de la sociedad comercial INVERSIONES BELTRÁN, INBEL LTDA.*", propietaria del predio de mayor extensión, adquirido por dicha sociedad mediante la Escritura Pública 3160 del 1º de julio de 1976, de la Notaría 4 del Círculo de Bogotá, D.C., registrada al folio de matrícula inmobiliaria 050-0333789, del cual se desenglobaron los inmuebles objeto de las Escrituras Públicas citadas.

C.- Analizado el folio matriz, esto es el distinguido con el número 050S-0333789 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. Zona Sur, obrante a folios 14 a 21 del expediente, se observa que el mismo tiene como **fecha de apertura 9 de noviembre de 1976** y, en la Anotación 2 se registra la Escritura Pública 3160 del 1º de julio de 1976, mediante la cual la sociedad **INVERSIONES BELTRÁN, INBEL LTDA.**, adquiere el predio en mayor extensión. En el mismo folio, se registran las escrituras de la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá, que fueron aportadas por los interesados, así:



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

ESCRITURA	ANOTACIÓN		NUEVO FOLIO
	No.	Fecha	
2018 del 21 de mayo de 1990	72	21 de mayo de 1990	50C – 1246751
5537 del 21 de Diciembre de 1989	55	30 de enero de 1990	50C-1231935
5538 del 21 de Diciembre de 1989	57	30 de enero de 1990	50C-1231937
5539 del 21 de Diciembre de 1989	56	30 de enero de 1990	50C.1231936
5540 del 21 de Diciembre de 1989	66	7 de febrero de 1990	
5543 del 21 de Diciembre de 1989	52	30 de enero de 1990	50C-1231930
5547 del 21 de Diciembre de 1989	57	30 de enero de 1990	50C-1231931
5569 del 21 de Diciembre de 1989	58	30 de enero de 1990	50S-1231932

En la parte final de la Anotación 82, se advierte que con base en el folio de matrícula inmobiliaria 050S-0333789 se abrieron los folios de matrícula inmobiliaria que se relacionan en la columna derecha de la tabla anterior.

Conviene señalar, que si bien es cierto, la Escritura Pública 5540 del 21 de Diciembre de 1989 de la Notaría Séptima de Bogotá., aparece registrada en el folio de matrícula inmobiliaria 050S-0333789, el folio de matrícula inmobiliaria de ésta, no figura dentro de los mencionados en la Anotación 82. Sin embargo, el folio de matrícula inmobiliaria que le corresponde, el número 50C-1232868, fue aportado por los interesados y obra a folio 32 del expediente y, en el mismo, se lee que su apertura se realizó - con base en el folio de matrícula inmobiliaria 050S-0333789 - el 15 de febrero de 1990, según radicación 1990-7729.

D.- De otro lado, es importante resaltar que en todas las escrituras atrás referidas, se incluye una cláusula que dice:

*"Que la sociedad comercial INVERSIONES BELTRÁN, INBEL LTDA, de conformidad con el ordinal F del Parágrafo segundo (2º) del artículo quinto (5º) de la Resolución número 00606 de fecha marzo dos (2) de mil novecientos ochenta y nueve (1989), dictada por la Superintendencia de Sociedades, cuya parte resolutive se protocoliza en la escritura pública número 2784 del 12 de julio de 1989 de esta Notaría, se encuentra exonerada al **legalizar esta ventam** (sic), de los requerimientos establecidos en la Ley 66 de 1968; el Decreto Ley 2610 de 1979 el Decreto Ley 78 de 1987 y las normas que las adicionan y reformen, tales como permisos, etc".*

El texto de la Resolución No. E. I. 00606 del 2 de marzo de 1989, expedida por la Superintendencia de Sociedades, fue protocolizado con todas las Escrituras Públicas, antes referidas y, mediante ésta, "(...) **se levanta la intervención de los negocios, bienes y haberes de la sociedad "Inversiones Beltrán Ltda." – "Nivel Ltda."** (artículo 1º). (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Así mismo, el artículo 2º, de la citada Resolución se dispone:

"Levantar el embargo y secuestro de los siguientes inmuebles de la sociedad Inversiones Beltran, Inbel Ltda., así: (...) Urbanización la Camelia, tiene un área de 21.696 V2, o sea 17.725,44 Mts2, cuyos linderos son los siguientes: (...)del punto M 11 al punto M 12 en 35 Mts., del punto M 13 al punto M



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

13 A en 9,50 Mts., del - punto M 15 al punto M 16 "en 24,50 Mts., - Oriente, colindando con la Urbanización La Camelia del punto M 12 al punto M 13 en 12 Mts. Del punto M 13 A al punto M 15 en 149 Mts. y del punto M 16 al punto M 17 en 106 Mts. y Occidente, colindando con el Canal Río Fucha en una longitud aproximada de 295 mts., según consta en la Escritura Pública N° 3160 del 1° de julio de 1.976 de la Notaría 4ª del Círculo de Bogotá y registrado en el folio de matrícula inmobiliaria número 050-0333789. (...)". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

En este punto conviene indicar que en la Anotación 39 del folio de matrícula inmobiliaria número 050-0333789, realizada el 7 de marzo de 1989, se registró la Resolución 00606 del 2 de marzo de 1989, disponiendo la cancelación del embargo que pesaba sobre el inmueble.

Por su parte, el artículo 5 de la Resolución 00606 del 2 de marzo de 1989, señala que la sociedad INVERSIONES BELTRÁN LTDA. "(...) está obligada a legalizar la enajenación de los lotes ubicados en los mencionados Desarrollos Urbanísticos que están pendientes de escrituración en los términos y condiciones pactados inicialmente por la enunciada firma...". Igualmente el párrafo primero del mismo artículo, establece que "No obstante el detalle anterior, si por cualquier circunstancia resultaren dentro de los desarrollos urbanísticos antes nombrados lotes pendientes de escrituración, la sociedad INVERSIONES BELTRAN LTDA., - INBEL LTDA. -, deberá efectuar la correspondiente legalización en la forma prescrita...". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Por tanto, es evidente que cuando se realizó la venta de los inmuebles objeto de esta actuación, el señor **GERARDO BELTRÁN GARZON**, estaba plenamente facultado para realizar la transferencia aludida, por ser el Gerente y Representante Legal de la sociedad comercial **INVERSIONES BELTRÁN, INBEL LTDA.** y, además, por cuanto para la época la sociedad no se encontraba intervenida ya que la Superintendencia de Sociedades había levantado "(...) la intervención de los negocios, bienes y haberes de la sociedad "Inversiones Beltrán Ltda." - "Nivel Ltda.", lo mismo que el embargo y secuestro que pesaba sobre los bienes intervenidos.

E.- Adicionalmente, los solicitantes de la revocatoria directa parcial de la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, aportaron una copia simple de un oficio de la Procuraduría de Bienes del Distrito (hoy Defensoría del Espacio Público) de fecha 18 de mayo de 1990, firmada por el Procurador de Bienes de la época "**OTTO ARISTIZABAL HOYOS**", en el que se comunica que la zona ubicada sobre el costado occidental del salón comunal del Barrio La Camelia, donde actualmente se ubican los inmuebles objeto del presente trámite, "*es una zona privada y no de uso público*".

F.- Acorde con lo expuesto, es claro que cuando se profirió la Resolución 202 de 1993 por parte del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, los señores **WALTER ROJAS PEÑA, BLANCA NIEVES RAVELO, ESILDA ROSA VALENCIA ZAMBRANO, JESUS ANTONIO MORENO ORTÍZ, MARIA CRISTINA SARMIENTO DE CRISTANCHO, MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ BARRIGA, DIOSELINA PARRA CASTILLO y ANA CLOVIS LEÓN MUÑOZ**, eran propietarios de los predios en cuestión, por haberlos adquirido en legal y debida forma, mediante compra hecha la sociedad comercial **INVERSIONES BELTRAN, INBEL LTDA.**,



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

mediante Escrituras Públicas 2018 del 21/05/90, 5538 del 21/12/89, 5540 del 21/12/89, 5543 del 21/12/89, 5547 del 21/12/89, 5539 del 21/12/89, 5537 del 21/12/89 y 5569 del 21/12/89 de la Notaría 7ª del Círculo de Bogotá, las cuales fueron debidamente registradas en su correspondiente Folio de Matrícula Inmobiliaria, según quedo señalado en precedencia.

G.- Por lo planteado en el punto anterior, al expedir la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, no era procedente incluir los predios citados, dentro de la zona verde y comunal del Barrio Camelia Sur 4º Sector, por no ser éstos, al momento de la legalización, de propiedad de la sociedad urbanizadora, **INVERSIONES BELTRÁN, INBEL LTDA.**, sino de las personas antes referidas. En consecuencia, al determinar que los inmuebles en cuestión, formaban parte de la zona verde y comunal del Barrio Camelia Sur 4º Sector, se estaría causando un agravio injustificado a los propietarios, configurándose así la causal de revocatoria directa 3 del Artículo 69 del Código Contencioso Administrativo, que dice:

"Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

(...).

3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona".

No obstante lo anterior, conviene aclarar que, si bien en los planos del Barrio Camelia Sur 4º Sector se incluyeron los predios objeto de la presente actuación, dentro la zona verde y comunal, a ceder en forma obligatoria y gratuita al Distrito, tal actuación no obedeció a un error o a un procedimiento equivocado del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, sino al hecho de que, así fue presentado el plano para su aprobación por parte del Instituto de Crédito Territorial, quien en ese momento adelantaba el trámite, según quedó expuesto por parte de la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de la Subsecretaría de Planeación Territorial en los conceptos técnicos, transcritos en la parte considerativa del presente acto.

Así las cosas, este Despacho considera procedente revocar parcialmente de la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, para excluir de las zonas verdes y comunales los predios descritos en las Escrituras Públicas 2018 del 21/05/90, 5538 del 21/12/89, 5540 del 21/12/89, 5543 del 21/12/89, 5547 del 21/12/89, 5539 del 21/12/89, 5537 del 21/12/89 y 5569 del 21/12/89 de la Notaría 7ª del Círculo de Bogotá, las cuales fueron debidamente registradas en el Folio Matriz de Matrícula Inmobiliaria 50S-333789 y desagregados en los folios de Matrícula Inmobiliaria Nos. 50C-124675, 50S-1231937, 50C-1232868, 50C-1231930, 50C-1231931, 50C-1231936, 50C-1231935 y 50S-1231932.

No obstante lo anterior, como en los conceptos técnicos citados en las consideraciones de la presente decisión, se establece que en los documentos aportados por los interesados – Escrituras Públicas y Folios de matrícula inmobiliaria -, "(...) no aparecen referencias claras de nomenclatura, ni localizaciones gráficas protocolizada en dichos documentos, no se encontraron inmuebles registrados bajo las enunciadas matrículas inmobiliarias, razón por la



Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

cual no es posible ubicar los predios en cuestión en la cartografía del barrio Camelias Sur 4° sector", de manera previa a su incorporación, los titulares de los predios, deberán realizar el levantamiento topográfico correspondiente, de acuerdo con las indicaciones de carácter técnico, dadas para el efecto, por parte de la Subsecretaría de Planeación Territorial.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Negar por improcedente la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 202 del 24 de Febrero de 1993, presentada por la señora **MARTHA MOGOLLÓN**, quien actúa a nombre de su esposo fallecido **LUIS ALBERTO ÁVILA**, de conformidad con las consideraciones expuestas en precedencia.

ARTÍCULO SEGUNDO. Acceder a la solicitud revocatoria directa parcial de la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, "*Por la cual se reconoce y reglamenta el Desarrollo Incompleto denominado CAMELIA SUR IV SECTOR*" -, presentada por los señores **WALTER ROJAS PEÑA, BLANCA NIEVES RAVELO, ESILDA ROSA VALENCIA ZAMBRANO, JESUS ANTONIO MORENO ORTÍZ, MARIA CRISTINA SARMIENTO DE CRISTANCHO, MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ BARRIGA, DIOSELINA PARRA CASTILLO y ANA CLOVIS LEÓN MUÑOZ** -, en cuanto a la declaratoria de zona verde y comunal de los predios descritos en las Escrituras Públicas 2018 del 21/05/90, 5538 del 21/12/89, 5540 del 21/12/89, 5543 del 21/12/89, 5547 del 21/12/89, 5539 del 21/12/89, 5537 del 21/12/89 y 5569 del 21/12/89 de la Notaría 7ª del Círculo de Bogotá, registradas en el Folio Matriz de Matrícula Inmobiliaria 50S-333789 y desagregados en los folios de Matrícula Inmobiliaria Nos. 50C-124675, 50S-1231937, 50C-1232868, 50C-1231930, 50C-1231931, 50C-1231936, 50C-1231935 y 50S-1231932.

ARTÍCULO TERCERO. Ordenar a la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo anterior, efectúe las modificaciones pertinentes en los planos del Desarrollo Incompleto denominado **CAMELIA SUR IV SECTOR**, y en la UPZ 43 San Rafael, tomando como fundamento las Escrituras Públicas antes citadas, para lo cual, los interesados deberán previamente realizar el levantamiento topográfico correspondiente, de acuerdo con las indicaciones de carácter técnico, dadas por parte de la Subsecretaría de Planeación Territorial.

ARTÍCULO CUARTO. Notificar personalmente el contenido de la presente decisión a la señora **MARTHA MOGOLLÓN**, identificada con la cédula de ciudadanía 41.547.534 de Bogotá D.C., advirtiéndole que contra la misma no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

ARTÍCULO QUINTO. Notificar personalmente la presente decisión a los señores **WALTER ROJAS PEÑA, BLANCA NIEVES RAVELO, ESCILDA ROSA VALENCIA ZAMBRANO, JESUS ANTONIO MORENO ORTÍZ, MARIA CRISTINA SARMIENTO DE CRISTANCHO,**



Continuación de la Resolución No. 0 6 6 9 13 ABR 2009

Por la cual se resuelven unas solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas contra la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ BARRIGA, DIOSELINA PARRA CASTILLO, ANA CLOVIS LEÓN MUÑOZ, indicándoles que contra ésta no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

ARTÍCULO SEXTO. Remitir copia de la presente decisión al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público del Distrito Capital, al Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD), a la Alcaldía Local de Puente Aranda y al Presidente de la Junta de Acción Comunal del Barrio Camelia Sur.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C. a los 13 ABR 2009


OSCAR ALBERTO MOLINA GARCÍA
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Beatriz Helena Prada Vargas
Revisó: Clara del Pilar Giner García
Proyectó: Juan de Jesús Vega F.