



RESOLUCIÓN No. 0 6 2 2 27 MAR 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva y demolición total, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para el inmueble ubicado en la Carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006; 36, literal k) del Decreto Distrital 550 de 2006 y en la Resolución 0887 del 27 de octubre de 2008, emitida por el Secretario Distrital de Planeación y,

CONSIDERANDO

I.- Que mediante la radicación 08-1-0516 del 20 de mayo de 2008, el señor **JESÚS MARÍA MORALES HERNÁNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía 14.238.039, en calidad de representante legal de la sociedad **M&M PROYECTOS INMOBILIARIOS LTDA.**, persona jurídica identificada con Nit 900170475-8, solicitó ante el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., Licencia de Construcción en la modalidad de obra nueva y demolición total, para el predio localizado en la Carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad.

II.- Que el 26 de agosto de 2008, la señora **GLORIA HELENA MONTOYA PARRA**, a través de la radicación 181086, solicitó al Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., constituirse en parte dentro del trámite de solicitud de Licencia de Construcción en la modalidad de obra nueva, cerramiento y demolición total, con radicación 08-1-0516.

III.- Que el 1° de septiembre de 2008, el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., mediante comunicación dirigida a la señora **MONTOYA PARRA**, le informó que la hizo parte del precitado trámite de solicitud de Licencia de Construcción con radicación 08-1-0516.

IV.- Que el 18 de septiembre de 2008, el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. expidió la Resolución RES 08-1-0410, según la cual amplió el plazo para resolver la solicitud de la mencionada Licencia de Construcción, con fundamento en el escrito allegado en la misma fecha a esa Curaduría por la señora **MONTOYA PARRA**, quien anexó copia de la queja por ella presentada ante el Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares en contra del Arquitecto **HERNAN KURMEN GOMEZ**, responsable del proyecto bajo estudio.

V.- Que el 24 de septiembre de 2008, el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. remitió oficio al



Continuación de la Resolución No. 0 6 2 2 27 MAR 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva y demolición total, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para el inmueble ubicado en la carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad.

Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares, con el fin que se le informara la decisión adoptada respecto de la queja interpuesta por la señora **MONTOYA PARRA**.

VI.- Que el 30 de septiembre de 2008, la sociedad **M&M PROYECTOS INMOBILIARIOS LTDA.**, por intermedio de su apoderado especial, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra de la Resolución RES 08-1-0410.

VII.- Que el 30 de septiembre de 2008, la Subdirección Jurídica del Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares, informó a la Curaduría Urbana 1 de Bogotá D.C., que a la fecha, el profesional **HERNAN KURMEN GOMEZ** no se encuentra sancionado.

VIII.- Que el 7 de noviembre de 2008, el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. expidió la Licencia de construcción LC 08-1-0445, en la modalidad de obra nueva, demolición total, cerramiento, para el predio urbano localizado en la Carrera 80 No. 172 A – 24, del barrio San José de Bavaria de la Alcaldía Local de Suba, siendo titular de la misma la sociedad **M&M PROYECTOS INMOBILIARIOS LTDA.**, representada legalmente por el señor **JESUS MARIA MORALES HERNANDEZ**; licencia a la que se le adicionó la "Hoja 3", en la cual se dio respuesta a los comentarios presentados durante el trámite de expedición del citado acto por la señora **MONTOYA PARRA**.

IX.- Que el 18 de noviembre de 2008, se notificó personalmente la señora **MONTOYA PARRA** de la licencia urbanística materia de estudio.

X.- Que el 25 de noviembre de 2008, mediante la radicación 181543, la señora **MONTOYA PARRA** interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra de la Licencia de Construcción sub-examine, con el fin de solicitar su revocatoria, de conformidad con los siguientes argumentos:

1. Que el Arquitecto **HERNAN KURMEN GOMEZ**, responsable del proyecto bajo análisis, plagió el proyecto urbanístico por ella diseñado, en el sentido de presentarlos como de su autoría, a lo cual allegó como pruebas la totalidad de los planos y documentos de los proyectos diseñados, con el fin que se negara la Licencia de Construcción solicitada por la sociedad **M&M PROYECTOS INMOBILIARIOS LTDA.**
2. Que el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. violó el derecho al debido proceso, toda vez que la Resolución 08-1-0410 del 18 de septiembre de 2008, no le fue notificada.



Continuación de la Resolución No. 0 6 2 2 27 MAR 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva y demolición total, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para el inmueble ubicado en la carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad.

3. Que el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. desconoció los motivos por los cuales la sociedad **PILARES CONSTRUCCIONES S.A.** y/o **SORAYA MURIEL BOTERO**, desistieron de la solicitud de licencia del proyecto denominado **EDIFICIO BAMBOO**, en el cual el mismo profesional **KURMEN GOMEZ HERNANDEZ** plagió los diseños por ella realizados, lo cual fue objeto de queja ante el Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares.

XI.- Que el 27 de noviembre de 2008, mediante radicación 181564, la sociedad **M&M PROYECTOS INMOBILIARIOS LTDA.**, por intermedio de su representante legal señor **JESÚS MARÍA MORALES HERNANDEZ**, presentó escrito de "Oposición a la aceptación del recurso de reposición y apelación contra la licencia de construcción No. LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008", en el cual consideró:

1. Que la señora **MONTOYA PARRA** no se encuentra legitimada para interponer los recursos de la vía gubernativa, así como los mismos no cuentan con el lleno de los requisitos formales para su procedencia, de conformidad con los artículos 52 y 53 del C.C.A.
2. Que los argumentos formulados por la señora **MONTOYA PARRA**, no vulneran ninguna norma urbanística, no guardan relación directa con el proyecto aprobado por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., y la lesión que ella manifiesta causada, se deriva de la expedición de la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, toda vez que se trata de un supuesto plagio realizado a diseños arquitectónicos, traducido en la violación a unos derechos de autor que no han sido reconocidos por ninguna autoridad competente.

XII.- Que el 3 de diciembre de 2008, por intermedio de la Resolución RES 08-1-0539, el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. confirmó la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008 y, concedió el recurso subsidiario de apelación, al considerar:

1. Que el recurso de reposición y en subsidio de apelación, fue presentado por la señora **MONTOYA PARRA**, en legal y debida forma, siendo procedente su estudio.

Así mismo, la señora **MONTOYA PARRA**, sí ostenta "legitimidad en la causa" o "interés sustancial" para actuar en el referido trámite, toda vez que de conformidad con el artículo 4 de la Ley 388 de 1997 "... La participación ciudadana podrá desarrollarse mediante..., y en los procesos de otorgamiento, modificación, suspensión o revocatoria de las licencias urbanísticas, en los términos establecidos en la ley y sus reglamentos.", contrario a lo afirmado por el señor **JESUS MARIA MORALES HERNANDEZ** en su



27 MAR 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva y demolición total, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para el inmueble ubicado en la carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad.

escrito de oposición al recurso impetrado. Lo anterior en concordancia con el artículo 25 del Decreto Nacional 564 de 2006, modificado por el artículo 2 del Decreto 4397 de 2006, el cual prevé que *"Toda persona..., podrá hacerse parte en el trámite administrativo desde la fecha de la radicación de la solicitud hasta antes de la expedición del acto administrativo que resuelva la solicitud..."*

Razón por la cual, concluye el Curador 1 de esta ciudad, que no es posible restringir la participación de la señora **MONTOYA PARRA** en el trámite administrativo adelantado ante esa Curaduría, respecto del otorgamiento de la Licencia de Construcción LC 08-1-0445.

2. Que respecto del supuesto plagio en que incurrió el señor **KURMEN GOMEZ HERNANDEZ**, al presentar como suyo el proyecto urbanístico que presuntamente fue diseñado por la señora **MONTOYA PARRA**, el Curador Urbano no tiene la competencia para ejercer control disciplinario o adelantar investigación alguna y posterior sanción en el ejercicio de la profesión de la arquitectura, de acuerdo con las normas bajo las cuales se establecen las facultades de los Curadores Urbanos (artículo 101 de la Ley 388 de 1997, reglamentado por los artículos 65, 66 y 68 del Decreto Nacional 564 de 2006), sino es el Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares, la autoridad legalmente facultada para adelantar la respectiva investigación y, si es del caso, imponer la sanción disciplinaria correspondiente a la violación del ejercicio legal de la precitada profesión o a la falta de ética en el ejercicio de la misma. Luego entonces, afirma el Curador Urbano 1 de esta ciudad, resulta errada la pretensión de la recurrente, en el sentido de pretender que el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. sancione a los titulares del proyecto aprobado (la sociedad **M&M PROYECTOS INMOBILIARIOS LTDA.**) y por ende, revoque la Licencia de Construcción LC 08-1-0445, en la modalidad de obra nueva, demolición total y cerramiento.

Por el contrario, concluye el mencionado Curador, el acto administrativo objeto de estudio fue otorgado con observancia de las normas urbanísticas vigentes aplicables al predio urbano localizado en la carrera 80 No. 172 A – 24, del barrio San José de Bavaria de la Alcaldía Local de Suba, por lo que no es procedente el argumento de *"plagio"* de la recurrente, toda vez que la función del curador no puede ir más allá de verificar que los proyectos sometidos a su consideración se encuentren de conformidad con la normativa urbanística, sin que pueda ser un ente sancionador o investigador de conductas derivadas del ejercicio de una determinada profesión u oficio, y mucho menos servir de fundamento de revocatoria de dicho acto este argumento, que a la fecha no ha sido probado por la autoridad competente para el efecto.



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva y demolición total, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para el inmueble ubicado en la carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad.

previsto en el inciso 1º del artículo 51¹ del Código Contencioso Administrativo.

PROCEDENCIA.

El recurso subsidiario de apelación es procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006.

ANÁLISIS DEL CASO.

A.- La libelista manifiesta que el arquitecto **KURMEN GOMEZ HERNANDEZ** plagió el proyecto urbanístico diseñado por ella, presentándolo como suyo, con el fin de obtener la licencia de construcción sub-examine, conducta fraudulenta que en su opinión, ya había realizado para la sociedad **PILARES CONSTRUCCIONES S.A. y/o SORAYA MURIEL BOTERO**, siendo objeto de queja ante el Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares.

Respecto del alegado plagio de los planos y documentos que conforman el proyecto urbanístico sometido a estudio ante la Curaduría Urbana 1 de Bogotá D.C., resulta menester afirmar, en primer lugar, que de conformidad con el Decreto Distrital 550 de 2006, la Secretaría Distrital de Planeación no es el organismo competente para determinar si tales aseveraciones corresponden o no a la realidad², pues, la entidad facultada legalmente para investigar y sancionar las conductas susceptibles de reproche, derivadas del ejercicio de la profesión de arquitectura es el Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares³.

¹ "ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".

² Por el contrario, es de aclarar que de conformidad con el Decreto Distrital 550 de 2006, la Secretaría Distrital de Planeación tiene como una de sus funciones principales la de liderar la planeación del desarrollo integral del Distrito Capital, con el propósito de construir una ciudad que conduzca al crecimiento ordenado y a la equidad e igualdad de oportunidades para sus habitantes, señalando los lineamientos a seguir y velando por el cumplimiento de las normas urbanísticas vigentes y aplicables que conlleven al desarrollo de la ciudad.

³ Ley 435 del 10 de febrero de 1998:

"Artículo 10. Funciones del Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares. El Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares tendrá domicilio en Santa Fe de Bogotá, D. C., y sus funciones son: (...)

d) Resolver sobre la cancelación o suspensión de la matrícula profesional de arquitectura y/o certificado de inscripción profesional por faltas al Código de Ética y al correcto ejercicio profesional;

g) Denunciar ante las autoridades competentes las violaciones comprobadas a las disposiciones legales que reglamenten el ejercicio profesional de la arquitectura y profesiones auxiliares;

h) Resolver en segunda instancia los recursos sobre las decisiones que dicten los Consejos Seccionales;

o) Vigilar y controlar el ejercicio profesional de los arquitectos y de los profesionales auxiliares de la arquitectura;

(...)"



Continuación de la Resolución No. 0 6 2 2 27 MAR 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva y demolición total, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para el inmueble ubicado en la carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad.

No obstante lo anterior, el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., al solicitar información respecto de la investigación adelantada por la Entidad en cita, constató que el arquitecto **KURMEN GOMEZ HERNANDEZ**, a la fecha de elevada dicha solicitud, no había en su contra sanción alguna, razón por la cual, dejó en manos de la autoridad competente (Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares) el desenlace de la investigación adelantada con ocasión de la queja interpuesta por la aquí recurrente, señora **GLORIA HELENA MONTOYA PARRA**.

Sin perjuicio de lo antes expuesto, una vez que el Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares y/o la Fiscalía General de la Nación, adelanten la investigación correspondiente y, éste organismo investigador tenga por demostrada la comisión de un ilícito por los hechos objeto del presente pronunciamiento, la Entidad eventualmente tendría la posibilidad de estudiar nuevamente la Licencia de Construcción No. LC. 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, a través de la figura legal de la revocatoria directa, a solicitud de parte o de manera oficiosa por esta Secretaría, toda vez que en tal caso, resultaría evidenciado que el acto administrativo sub-examine habría nacido afectado por un vicio del consentimiento como es el dolo, de conformidad con las competencias atribuidas a esta Entidad por el Decreto Distrital 191 de 2006.

B.- De otro lado, la libelista afirma que el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. violó su derecho al debido proceso, toda vez que la Resolución 08-1-0410 del 18 de septiembre de 2008 no le fue notificada.

Al respecto, debe señalarse que el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., por medio de la Resolución 08-1-0410 del 18 de septiembre de 2008, suspendió el término legalmente previsto, con el objeto de adelantar el trámite y otorgar una licencia urbanística, sin que en dicho acto se haya resuelto de fondo la solicitud presentada ante esa curaduría, razón por la cual se trata de un acto administrativo de trámite, el cual no es susceptible de recursos, de conformidad con el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo el cual indica que no habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa.

"Artículo 24. Procedimiento disciplinario. El Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares podrá sancionar a los Arquitectos y los profesionales auxiliares de esta profesión con amonestación escrita, suspensión en el ejercicio de la profesión hasta por cinco (5) años y cancelación de la matrícula o certificado de inscripción profesional según el caso.

Parágrafo. El Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares, reglamentará el procedimiento disciplinario que se deberá seguir en las investigaciones a los arquitectos y a los profesionales auxiliares de esta profesión, por las acciones u omisiones que de conformidad con esta ley sean sancionables, observando los principios básicos que adelante se mencionan".



Continuación de la Resolución No. 0 6 2 2 27 MAR 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva y demolición total, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para el inmueble ubicado en la carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad.

3. Que la Resolución 08-1-0410 es un acto administrativo de trámite, el cual no requería ser notificado por no tratarse de una decisión que pusiera fin a una actuación administrativa.

Aunado a lo anterior, y teniendo en cuenta que dicho acto que prorrogó el término previsto legalmente, tuvo origen precisamente en los argumentos invocados por la misma recurrente, toda vez que asistía la imperiosa necesidad de elevar consulta ante el Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares, con el fin que se informara a la Curaduría 1 de esta ciudad, si el arquitecto **KURMEN GOMEZ HERNANDEZ** había sido sancionado por las razones expuestas por la señora **MONTOYA PARRA**, quien presentó una queja en su contra ante dicha autoridad. Consulta que fue resuelta por ese Consejo, en el sentido de informar a la Curaduría que el señor **GOMEZ HERNANDEZ** no se encontraba sancionado al momento de tramitarse el proyecto urbanístico aprobado por medio de la Licencia de Construcción LC 08-1-0445, razón más que suficiente para continuar con la actuación suspendida, la cual finalizó con el Acto Administrativo recurrido.

4. Finalmente expresó la Curaduría, que no ocurrió dentro del trámite violación alguna al derecho al debido proceso, ni tienen vocación de prosperidad los argumentos esgrimidos por la recurrente en su escrito.

XIII.- Que con la radicación 1-2009-01864 del 20 de enero de 2009, el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente 08-1-0516, con el fin de surtir el recurso subsidiario de apelación.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la señora **GLORIA HELENA MONTOYA PARRA**, contra la LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva, demolición total, cerramiento en el predio urbano localizado en la carrera 80 No. 172 A – 24, del barrio San José de Bavaria de la Alcaldía Local de Suba, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

OPORTUNIDAD

Revisado el expediente, se observa que el acto recurrido fue notificado personalmente a la señora **MONTOYA PARRA** el 18 de noviembre de 2008, quien interpuso los recursos de reposición y subsidiario de apelación el 25 de noviembre de 2008, es decir, dentro del término



Continuación de la Resolución No. 0 6 2 2 27 MAR 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva y demolición total, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para el inmueble ubicado en la carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad.

asunto debatido, pero que sirven de instrumento para tomar la decisión definitiva, la preparan; disponiendo los elementos de juicio para que la entidad pueda adoptar la decisión que resuelve la actuación administrativa con voluntad decisoria, esta sí, está sujeta a los recursos y acciones de impugnación, para el caso que nos ocupa la Licencia de Construcción No. LC. 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008.

Concordante con la anterior disposición procesal, el artículo 50 del C.C.A. establece que por regla general contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas, procederán los recursos de reposición, apelación y queja.

Se concluye de lo anterior, que la Resolución 08-1-0410 del 18 de septiembre de 2008, suscrita por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., es un acto de trámite que no puso fin a la actuación administrativa, dado que no creó situaciones de carácter particular y concreto, siendo una decisión provisional y no definitiva; por tanto, en concepto de esta Entidad, contra la misma no procedía ningún recurso, sin que se haya vulnerado, por tanto, el derecho al debido proceso de la hoy recurrente, con el actuar del Curador 1.

Finalmente, los hechos denunciados por la recurrente, bien pueden configurar una infracción ética en el ejercicio de una profesión o un delito, sin embargo, los mismos no han sido confirmados por las autoridades competentes, sin que ello sea razón para proceder a revocar la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, si el proyecto se ajusta a las normas urbanísticas de edificación y estructurales vigentes; y en todo caso, según antes se expuso, corresponde a tales autoridades sancionar la conducta del profesional que incurra en dicho juicio de reproche.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º. Negar las pretensiones contenidas en el recurso subsidiario de apelación presentado por la señora **GLORIA HELENA MONTOYA PARRA** contra la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva y demolición total, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para el inmueble ubicado en la carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad

ARTÍCULO 2º. Notificar la presente decisión a la señora **GLORIA HELENA MONTOYA**



Continuación de la Resolución No. 0 6 2 2 27 MAR 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-1-0445 del 7 de noviembre de 2008, en la modalidad de obra nueva y demolición total, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para el inmueble ubicado en la carrera 80 No. 172 A – 24, Barrio San José de Bavaria, Alcaldía Local de Suba de esta ciudad.

ARTÍCULO 2º. Notificar la presente decisión a la señora **GLORIA HELENA MONTOYA PARRA** identificada con la cédula de ciudadanía 51.609.318 de Bogotá D.C., advirtiéndole que contra la misma no procede ningún recurso en la vía gubernativa.


ARTÍCULO 3º. Notificar el presente acto al titular de la licencia recurrida, la sociedad **M & M PROYECTOS INMOBILIARIOS LTDA.**, persona jurídica identificada con el Nit 900170475-8, representada legalmente por el señor **JESÚS MARÍA MORALES HERNÁNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía 14.238.039, advirtiéndole que contra éste no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

ARTÍCULO 4º. Remitir copia de esta decisión, a la Alcaldía Local de Suba, para los fines de control y vigilancia que le han sido asignados en las disposiciones legales vigentes, una vez la misma se encuentre en firme.

ARTÍCULO 5º. Enviar el expediente a la Curaduría Urbana 1 de Bogotá D.C., luego de haber surtido el proceso de notificación correspondiente.

Dada en Bogotá D.C., a los 27 MAR 2009

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


BEATRIZ HELENA PRADA VARGAS
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Clara del Pilar Giner García
Proyectó: Carlos José Mansilla Jáuregui