



Resolución No. No 0500 10 MAR. 2009

Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-01068 del 09 de enero de 2009, expedido por la Dirección de Servicio al Ciudadano de la Subsecretaría de información y Estudios Estratégicos, de la Secretaría Distrital de Planeación.

LA DIRECCIÓN DE SERVICIO AL CIUDADANO

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y el Decreto Distrital 550 de 2006 y

CONSIDERANDO

I.- Que la sociedad **"TELEFÓNICAS MÓVILES COLOMBIA S.A.** con Nit No. 830037330-7, representada legalmente por la señora **MARTHA ELENA RUIZ DIAZ-GRANADOS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 39'775.711 de Usaquén, mediante petición con No. de radicación 1-2008-51896 del 11 de diciembre de 2008, solicitó la aprobación para la localización del diseño y ocupación del espacio para ubicar los elementos que conforman la Estación de Red de Telecomunicaciones, denominada **"CELDA PERSEVERANCIA"**, a localizarse en la transversal 1 no. 31-38 , Urbanización La Perseverancia, de la Localidad de Santa Fe, de la Ciudad de Bogotá D.C.

I.- Que mediante oficio con referencia 1-2008-52812 del 22 de diciembre de 2008 la señora Mónica Viviana Cristancho y otros firmantes presentaron oposición a la instalación de una estación de telecomunicaciones inalámbricas en el predio de la Transversal 1 No. 31-38 de esta ciudad.

II.- Que mediante Oficio No. 2-2009-01068 del 9 de enero de 2009, la Dirección del Servicio al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Planeación atendió la oposición a la solicitud de aprobación para la instalación de una estación de telecomunicaciones inalámbricas en el predio en cuestión, de conformidad con el Decreto Nacional 4397 de 2006 y 01 de 1984 o Código Contencioso Administrativo.



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-01068 del 09 de enero de 2009, expedido por la Dirección de Servicio al Ciudadano de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, de la Secretaría Distrital de Planeación.

III.- Que los señores Mónica Viviana Cristancho, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.02.259.346 de Bogotá, Francisco Javier González identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.350.970 de Bogotá, Pedro Morales identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.166.868 de Bogotá, Nelly Villacorte identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.386.574 de Bogotá, María Susana Fetiva Niño, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.660.810 de Bogotá y el señor Edgar Ignacio Cristancho, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.414.457 de Bogotá, mediante petición con No. de radicación 1-2009-01510 del 19 de Enero de 2009, interpusieron los recursos de reposición y subsidiario de apelación contra el oficio 2-2009-01068 del 9 de enero de 2009 y los sustentaron con los siguientes argumentos:

"Consideramos que las conclusiones a que llegaron sobre los efectos que generan las radiaciones de una estación de telecomunicaciones sobre la salud de las personas se basaron en un concepto dado por la Secretaría Distrital de Salud en el año 2003.

No obstante lo anterior, al ser tales conclusiones de hace más de 5 años, fecha en la cual no era posible establecer a ciencia cierta sobre los peligros de tales artefactos puesto que no se había podido estudiar sobre sus consecuencias en la salud humana, no era adecuado concluir un asunto de tan amplia importancia sin antes haber pedido un nuevo concepto sobre el tema. Lo anterior resulta ser cierto si se tienen en cuenta estudios y conclusiones mucho más actuales que provienen de organizaciones internacionales de amplia calidad y sofisticación (OMS, ICNIRP, ANSI/IEEE) en los cuales se afirma que cerca de las antenas los niveles serían demasiado altos y perjudiciales para el ser humano (...) y si se tienen en cuenta miles de casos internacionales en los cuales los particulares han sido perjudicados en su salud por la exposición a la que han sido sometidos por parte de empresas de telefonía celular.

Además de lo dicho anteriormente si ustedes consideran teniendo en cuenta el concepto de la Secretaría Distrital de Salud que no existe reglamentación en nuestro país sobre los parámetros de las radiaciones no ionizantes a nivel de salud, no es posible que se nos someta como ciudadanos a un riesgo de alta probabilidad solo porque faltan estudios sobre el tema en el país y que se considere que el acto administrativo puede resolverse si se observan daños en la salud.

Consideramos que los particulares estamos en una posición inferior que las empresas prestadoras del servicio de telefonía celular en cuanto a recursos económicos y capacidad técnica y por lo tanto debería no expedirse el acto administrativo, hasta que estas probaran que su instalación no produce daños en la salud y no al contrario que se nos exija a nosotros demostrar los daños cuando estamos en una posición probatoria mucho más difícil. Además, no se nos han tenido en cuenta los argumentos que presentamos provenientes de organizaciones internacionales de amplia capacidad tecnológica y acreditación mundial que estiman la peligrosidad de tales artefactos, por lo que estamos en una posición de trato desigual en la medida que otorgar el permiso y pedir requisitos estrictos para resolverlo constituye una actitud irresponsable mucho más si se tiene en cuenta que para la fecha de la acreditación de los efectos nocivos a la salud humana, los perjuicios ya se hubieran producido.



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-01068 del 09 de enero de 2009, expedido por la Dirección de Servicio al Ciudadano de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, de la Secretaría Distrital de Planeación.

En lo que tiene que ver con los argumentos dados sobre la devaluación de nuestras viviendas tampoco estamos de acuerdo porque el oficio que se cita es del 2003 y estamos en el año 2009, por lo que a la fecha ya debe haber un estudio más desarrollado como el que mencionó el funcionario DACD y es imposible jurídicamente que después de pasados 5 años no se pueda pedir un concepto más elaborado ya que ha sido tiempo suficiente para adelantar la investigación económica mencionada en el oficio.

Igualmente, con respecto a lo mencionado sobre el acuerdo 339 de 2008 aceptamos que es necesario adelantar el estudio de reglamentación del acuerdo para adoptar medidas mas precisas y concretas con respecto a las restricciones del espacio físico y aéreo.

Sin embargo, también es cierto que el artículo 3 del acuerdo es muy claro en establecer las restricciones de distancia mencionadas en nuestro derecho de petición (radio no menor de 250 metros de otras estaciones de telecomunicaciones y a no menos de 200 metros de centros educativos, centros geriátricos y centros de servicios médicos) que no producen ninguna duda sobre su vigencia y aplicación inmediata, por lo que no entendemos las razones por las cuales no son tenidas en su estudio y respuesta a nuestro derecho de petición.

Dado que hasta la fecha su oficina jurídica no ha expedido el acto administrativo de aprobación de la instalación de la estación de telecomunicaciones inalámbricas y que dados los procedimientos adelantados de nuestra parte, hemos recibido una comunicación de especial importancia de parte de la Secretaría Distrital de Medio Ambiente sobre la instalación en el predio en cuestión, la adjuntamos par que se considere negar la concesión del permiso de acuerdo a las siguientes consideraciones presentadas allí:

"La Secretaría Distrital de Ambiente –SDA a través de la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire, determina que el predio correspondiente a la dirección Tc 1 No. 31-46 barrio La Perseverancia Localidad de Santa Fe, tiene el total de su extensión dentro de la franja de adecuación, la cual hace parte de la zona de protección ambiental del bosque de Cerros Orientales (...) cabe resaltar que los Cerros Orientales se constituyen en uno de los sistemas de la Estructura Ecológica Principal, cuya protección está a cargo del SDA.

Por tal motivo se prohíbe la construcción e instalación de la estación base y torre de comunicaciones relacionada (...)"

Es importante resaltar en este punto las previsiones del artículo 10 del Decreto 061 de 1997 el cual establece que "La aprobación del diseño de los elementos que conforman una estación de la red de telecomunicaciones inalámbricas que se instalen en predios o zonas que puedan afectar los Cerros Orientales de la Capital de la República, las chucuas, humedales o zonas que correspondan al sistema hídrico u orográfico de Santa Fe de Bogotá, D.C., estará sujeta, adicionalmente, al concepto favorable de las autoridades ambientales.

Para finalizar reiteramos nuestra posición de oposición sobre la instalación de la estación de telecomunicaciones inalámbricas en el predio en cuestión y sobre la urgencia de que su comunicación a la Alcaldía produzca efectos y se sancione de manera adecuada el adelanto de obras de instalación sin el permiso correspondiente pues de lo contrario se estaría admitiendo que las violaciones la ley no generan ninguna sanción a quienes las cometen".



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-01068 del 09 de enero de 2009, expedido por la Dirección de Servicio al Ciudadano de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, de la Secretaría Distrital de Planeación.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Respecto a la interposición del Recurso de Reposición contra el oficio 2-2009-01069 del 9 de enero de 2009, se radicó en debida forma y con respeto de lo exigido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, el cual señala como máximo término legal para la presentación de los recursos, el quinto día siguiente a la notificación de la decisión objeto del recurso, verificándose que en el presente caso, el acto administrativo le fue notificado personalmente entre otros a la señora Mónica Viviana Cristancho, el 14 de enero de 2009 y el recurso fue presentado el 19 de enero del mismo año, encontrándose dentro del término legal, lo que amerita su análisis de fondo.

Procede el Despacho a considerar los argumentos expuestos por el recurrente, en su orden:

Respecto de la parte considerativa del Recurso de Reposición, en la cual manifiestan los recurrentes que *"...Consideramos que las conclusiones a que llegaron sobre los efectos que generan las radiaciones de una estación de telecomunicaciones sobre la salud de las personas se basaron en un concepto dado por la Secretaría Distrital de Salud en el año 2003"*.

La Secretaría Distrital de Planeación, aclara que, en el oficio 2-2009-01068 del 9 de enero de 2009, también se consideró para el tema de salud el Decreto 195 de enero 31 de 2005 del Ministerio de Comunicaciones, el cual establece los límites máximos de exposición de las personas a campos electromagnéticos y la Resolución No. 001645 del 29 de julio de 2005, (Por la cual se reglamenta el Decreto 195 de 2005)

Igualmente y con el fin de complementar el oficio 2-2009-01068 del 09 de enero de 2009, se informa que, el Ministerio de Comunicaciones mediante comunicación del 6 de Marzo de 2007, dirigida a la Comunidad en General, informó en el numeral 9, del escrito lo siguiente:

"9. En este sentido, dichos servicios no deben presentar declaración de conformidad de emisión radioeléctrica, además no tienen restricción alguna para instalar sus estaciones base cerca o dentro de lugares de acceso público tales como centros educativos, centros geriátricos, centros de servicio médico y zonas residenciales, y no tienen obligación de tomar mediaciones de radiación por estar instalados cerca o dentro de dichos sitios, conforme la normatividad nacional y las recomendaciones internacionales".



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-01068 del 09 de enero de 2009, expedido por la Dirección de Servicio al Ciudadano de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, de la Secretaría Distrital de Planeación.

Asimismo, la Administración Distrital reglamentó limitaciones a la instalación de las estaciones de telecomunicaciones inalámbricas, mediante el Acuerdo 339 de 24 de noviembre de 2008, el cual dicta normas de restricción para la ubicación de antenas de telecomunicaciones.

Los recurrentes expresan sobre el concepto del Departamento Administrativo de Catastro Distrital (hoy Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital), que *"...En lo que tiene que ver con los argumentos dados sobre la devaluación de nuestras viviendas tampoco estamos de acuerdo porque el oficio que se cita es del 2003 y estamos en el año 2009, por lo que a la fecha ya debe haber un estudio más desarrollado"*

Sobre el particular, se corrobora lo expresado en el oficio 2-2009-01068 del 9 de enero de 2009, en lo referente a la información de la devaluación de las viviendas que se encuentran en la zona donde se ubique la antena y se precisa que los avalúos comerciales de los predios, los realiza el Departamento Administrativo de Catastro Distrital, por lo tanto esta Secretaría no puede pronunciarse al respecto.

En la consideración de los recurrentes: *"Igualmente, con respecto a lo mencionado sobre el acuerdo 339 de 2008 aceptamos que es necesario adelantar el estudio de reglamentación del acuerdo para adoptar medidas mas precisas y concretas con respecto a las restricciones del espacio físico y aéreo"*,

Relativo a este punto se informa que, mediante memorando interno 3-2009-del 28 de Enero de 2009, la Directora de Análisis y Conceptos Jurídicos de la Subsecretaría Jurídica, emitió el concepto sobre la aplicación de las disposiciones del Acuerdo Distrital 339 de 2008, el cual se observó en la solicitud de aprobación para la localización del diseño y ocupación del espacio para ubicar los elementos que conforman la Estación de Red de Telecomunicaciones, denominada "CELDA PERSEVERANCIA", a localizarse en la transversal 1 no. 31-38, de la Ciudad de Bogotá.

Asimismo afirman los recurrentes que *"...Dado que hasta la fecha su oficina jurídica no ha expedido el acto administrativo de aprobación de la instalación de la estación de telecomunicaciones inalámbricas y que dados los procedimientos adelantados de nuestra parte, hemos recibido una comunicación de especial importancia de parte de la Secretaría Distrital de Medio Ambiente sobre la instalación en el predio en cuestión, la adjuntamos par que se considere negar la concesión del permiso de acuerdo a las siguientes consideraciones presentadas allí..."*.

Al respecto se comunica que, estudiada la petición con No. de radicación 1-2008-51896 del 11 de diciembre de 2008, mediante la cual la sociedad **"TELEFÓNICAS MÓVILES COLOMBIA S.A."**, solicitó a la Secretaría Distrital de Planeación, la aprobación para la localización del diseño y ocupación del espacio para ubicar los elementos que



Por la cual se decide un Recurso de Reposición interpuesto contra el oficio 2-2009-01068 del 09 de enero de 2009, expedido por la Dirección de Servicio al Ciudadano de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, de la Secretaría Distrital de Planeación.

conforman la Estación de Red de Telecomunicaciones, denominada "CELDA PERSEVERANCIA", a localizarse en la transversal 1 no. 31-38, de esta ciudad, se expidió la Resolución No. 364 de fecha 4 de marzo de 2009, mediante la cual la Secretaría Distrital de Planeación, niega el diseño y ocupación del espacio donde se instalarán los elementos que conforman una estación de la Red de Telecomunicaciones Inalámbricas denominada CELDA PERSEVERANCIA, a localizarse en el predio en cuestión. Esta Resolución se encuentra actualmente en proceso de Ejecutoria y será notificada a cada uno de los interesados del proceso, incluyendo quienes manifestaron oposición al mismo.

Se concluye que la Secretaría Distrital de Planeación dio cumplimiento al manual de procesos establecido en la Resolución 429 del 07 de Junio de 2007, al Decreto 564 de 2006, como también al Artículo 56 del C.C.A., al negar la solicitud de aprobación por no dar cumplimiento al concepto de la Secretaría Distrital de Ambiente No. 2008EE45072 del 3 de diciembre de 2008.

En mérito de lo expuesto,


RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el Recurso de Reposición presentado por los señores Mónica Viviana Cristancho, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.02.259.346 de Bogotá, Francisco Javier González identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.350.970 de Bogotá, Pedro Morales identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.166.868 de Bogotá, Nelly Villacorte identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.386.574 de Bogotá, María Susana Fetiva Niño, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.660.810 de Bogotá y el señor Edgar Ignacio Cristancho, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.414.457 de Bogotá.

Contra la presente decisión procede subsidiariamente el Recurso de Apelación ante el Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos.

Dada en Bogotá D.C., a los 10 MAR. 2009

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


AMPARO BARBOZA NAVAS
Directora de Servicio al Ciudadano