



08 SET. 2008

Resolución No. No 0736

Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C.,

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA (E) DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006; 36, literal k, del Decreto Distrital 550 de 2006 y, en la Resolución 563 del 16 de julio de 2008 expedida por el Secretario de esta entidad y,

CONSIDERANDO

- I. Que el 20 de diciembre de 2006, mediante la radicación 06-2-2073, los señores ENALBA ISABEL OSORIO DE MOLINA, MARTHA ISABEL GUTIERREZ OSPINA y LUIS ALVARO ROZO BELTRAN, identificados con las cédulas de ciudadanía 29.380.810, 41.776.433 y 79.151.472 respectivamente, solicitaron ante el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C. Licencia de Construcción en la Modalidad de Obra Nueva y Demolición Total para el predio ubicado en la Kr. 6 No. 128 A – 33 (dirección anterior) ó Kr. 6 No. 127 A – 17 (dirección nueva), Manzana 3, Lote 9, Urbanización San Gabriel, de la Localidad de Usaquén, de esta ciudad. (folio 5)
- II. Que el 6 de noviembre de 2007, el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C., expidió la Licencia de Construcción 07-2-0695, en la Modalidad de Obra Nueva y Demolición Total, para el predio solicitado. (folio 181)
- III. Que el 20 de noviembre de 2007, los señores MIGUEL ANGEL FANDIÑO FRANCO y HECTOR EMILIO GINES, como terceros interesados en el trámite, fueron notificados personalmente de la expedición de la Licencia de Construcción 07-2-0695 de 2007. (folios 125 y 126)
- IV. Que el 23 de noviembre de 2007, el señor FANDIÑO FRANCO sustentó ante la Curaduría Urbana 2 de Bogotá, D. C., los recursos de reposición y subsidiario de apelación contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de la ciudad de Bogotá, D. C. (folio 152) expresando lo siguiente:

"(...)

Señor Curador, la concesión de la licencia de construcción para el edificio solicitado genera necesariamente la apertura de la carrera 6 como vehicular puesto que resulta apenas indispensable que los habitantes del edificio por construir, requieren ingresar a su vivienda desde la Calle 129.

No obstante lo anterior, si ello fuere así, de que dimensiones sería dicha vía vehicular restringida si hoy escasamente puede ser utilizada para tránsito peatonal. Abierta la vía, por dónde cruzaran (sic) los vecinos que habitamos dicho



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C.,

sector y qué sucederá con el costo de dicho trámite, quién asumirá el pago de los impuestos respectivos.

Sin la posibilidad de dicho ingreso vehicular, exigido por el Decreto 735 de 1993, no resulta viable la concesión de la licencia y es por ello que me he opuesto a la autorización de la construcción puesto que no existe posibilidad física, como se encuentra hoy la carrera, de que coexista el tráfico automotriz y el peatonal.

(...)

Así las cosas encuentro que la solicitud de apertura de uso vehicular de la carrera 6 entre Calles 128 A y 129, aparece solamente firmada por dos personas una de las cuales no es propietaria de ningún predio y por ende no podía autorizar con su firma ningún trámite y la otra, al parecer, también tiene interés en el resultado de la solicitud de licencia de construcción.

Lo anterior aparece demostrado plenamente con las declaraciones extrajuicio que mis vecinos, cuyas firmas obtenidas en forma fraudulenta por engaños y artimañas de Enalba Osorio al parecer, suscribieron bajo la gravedad del juramento ante notario público y de las cuales aportó un ejemplar de cada uno (sic) de esas actas en fotocopia autenticada.

Señor Curador, los vecinos de la Carrera 6 por el sector orienta (sic) y occidental, entre Calles 128 A y 129, somos catorce ciudadanos y de ellos solo una persona avala la apertura de dicha vía como uso vehicular, las demás firmas o no corresponden a propietarios o fueron engañados para que suscribieran el documento.

Así las cosas Señor Curador, la licencia de construcción sólo puede ser concedida a edificaciones por realizar cuando se garantice el acceso vehicular a los futuros propietarios. La Carrera 6 entre Calles 128 A y 129 es peatonal y, como he demostrado, ninguno de los verdaderos propietarios ha solicitado, ni autorizado, ni avalado, ni permitido, ni deseado, la apertura de dicha carrera vehicular, por ende, el oficio de planeación 2-2005-19365 de 4 de agosto de 2005 (sic) fue obtenido mediante engaño a la Administración a fin de que con él, su despacho, igualmente sometido a engaño, concediera la licencia para la construcción de una edificación a la cual no podrán acceder los hipotéticos compradores de las unidades de vivienda que se pretenden construir".

- V. Que el 7 de febrero de 2008, el Curador Urbano 2 expidió la Resolución RES 08-2-0053 en la cual no accedió a las pretensiones formuladas en el recurso de reposición, por parte del señor MIGUEL ANGEL FANDIÑO y rechazó los recursos de la vía gubernativa impetrados por el señor HECTOR GINES. Acto Administrativo en el que se expresó: (folio 174)

"(...)



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C.,

En cuanto al argumento del fondo contenido en los recursos impetrados, consistente en que el oficio No. 2-2005-19365 de 4 de agosto de 2005, expedido por el Subdirector de Infraestructura y Espacio Público del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, fue obtenido por medios irregulares por parte de los solicitantes de la Licencia de Construcción sub-judice; se trata de un asunto que escapa a la competencia del Curador Urbano, por lo que deberá el recurrente acudir a la entidad competente para revisar la legalidad de ese acto administrativo, pues para el caso, la actuación del Curador se circunscribe a acatar el contenido de dicho documento y tras el estudio y análisis que contempla el Decreto 564 de 2006, en sus artículos 26 y siguientes, constatar que el proyecto cumpla cabalmente la normatividad vigente y en consecuencia, expedir la Licencia de Construcción solicitada.

Es de resaltar que el plano urbanístico U 108/4, correspondiente al DESARROLLO DELICIAS DEL CARMEN, contiene la siguiente anotación en su esquina superior izquierda:

"NOTA: 29-07-05

REF: 1-2005-25624.

-SE ACEPTA USO VEHICULAR RESTRINGIDO (sic) CON-ACCESO A GARAGES, A TRAVES DE LACRA (sic) 6ª – ENTRE CALLES 128° Y 129. SIN PERDER LA VIA-SU CONDICION DE PEATONAL, SEGÚN ART.89 – DEL DECRETO 323 DE 1992."

Dicho plano hace parte del expediente analizado y sirvió de antecedente junto con el oficio No. 2-2005-19365 de 4 de agosto de 2005, para la expedición de la Licencia LC 07-2-0695 de 07 de noviembre de 2007, recurrida por el señor MIGUEL ANGEL FANDIÑO FRANCO. Esos documentos citados están cobijados por la presunción de legalidad y mientras existan en el mundo jurídico, es decir no hayan sido derogados o sustituidos, su cumplimiento es obligatorio para las autoridades públicas.

(...)"

- VI.** Que el 13 de febrero de 2008, mediante comunicación con radicación 1-2008-06133, la Curaduría Urbana 2 de Bogotá, D. C., remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente 06-2-2073, para que se diera trámite al recurso subsidiario de apelación concedido. (folio 182)
- VII.** Que el 20 de febrero de 2008, la Subsecretaría Jurídica (E) de la Secretaría Distrital de Planeación profirió Auto "Por el cual se ordena la práctica de pruebas para decidir el recurso subsidiario de apelación, interpuesto contra la Licencia de Construcción No. 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano No. 2 de Bogotá, D. C.". (folio 185)
- VIII.** Que el 22 de febrero de 2008, mediante memorando 3-2008-01462, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica solicitó a la Subsecretaría de Planeación Territorial, emitir concepto sobre los aspectos de orden técnico planteados en el recurso de apelación. (folio 186)



08 SET. 2008

Continuación de la Resolución No. No 0736

Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C.,

- IX. Que el 24 de julio de 2008, mediante radicación 3-2008-05671, la Subsecretaria de Planeación Territorial rindió informe técnico, el cual forma parte integral de la presente decisión, en el que se señaló: (folio 197)

"(...)

De acuerdo con el comité de la Dirección de Norma Urbana llevado a cabo el día 22 de Abril de 2008, se emite concepto sobre los aspectos de tipo técnico que son objeto de controversia en los recursos.

I. Impacto vehicular sobre vía peatonal.

La vía (sic) motivo de controversia es la carrera 6 entre calles 128 A y 129, la cual servirá de acceso al predio objeto de la licencia en referencia.

Respecto a este tema, se encontró oficio del entonces DAPD con referencia 2-2005-19365, de fecha 4 de Agosto de 2005 de la Subdirección de Infraestructura y Espacio Público, según el cual, de acuerdo con las certificaciones de las empresas de servicios (sic) públicos de Bogotá y el acta de decisión tomada por todos los propietarios de los lotes inmediatos a la vía aceptando el acceso a garajes por la misma, resuelve:

"(...) considera aceptable el uso vehicular restringido como acceso a garajes sobre la carrera 6 entre calles 128 A y 129, sin perder su condición de peatonal y por lo tanto dando prelación al peatón.

Por lo anterior, se actualizó el plano U 108/4 del desarrollo Delicias del Carmen, colocando la anotación correspondiente de la aceptación del uso vehicular restringido como acceso a garajes, sin perder su condición de vía de uso peatonal, de conformidad con lo señalado en el artículo 89 del Decreto 323 de 1992."

Para tal efecto el Artículo 89 del decreto 323 de 1992 prevé:

Artículo 89°.- *El Departamento Administrativo de Planeación Distrital estudiará la factibilidad de autorizar accesos a garajes a través de las vías peatonales, si por decisión tomada por todos los propietarios de los lotes inmediatos a la vía lo solicitan, adjuntado certificación de las Empresas de Servicios en las que se informe que no existe inconvenientes técnicos.*

Por su parte el parágrafo 1 del artículo 169 del Decreto 190 de 2004, dispone:

"Artículo 169. Malla Vial Local (artículo 150 del Decreto 619 de 2000, modificado por el artículo 133 del Decreto 469 de 2003).

La malla vial local en la zona urbana estará conformada por vías de mayores especificaciones que enmarquen zonas de 6 hectáreas aproximadamente (250 x 250 metros). Dentro de dichas zonas y a distancias de 100 metros con respecto a las vías de mayor jerarquía, deberá definirse, como mínimo, una vía que garantice la accesibilidad a las edificaciones que origine la urbanización. La vía de acceso puede ser peatonal o de circulación vehicular restringida.



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C.,

Parágrafo 1. En los desarrollos legalizados se admitirá circulación vehicular restringida en vías con ancho mínimo de 8 metros, en las cuales habrá prelación de circulación para los peatones. Sobre estas vías se permitirá la circulación de automóviles y vehículos livianos con peso bruto vehicular inferior a 3.5 toneladas, con una velocidad máxima de 30 km/h. Para el efecto, se deberán tener en cuenta las especificaciones técnicas de la vía respectiva, definidas en su sección transversal."

Por cuanto el predio se ubica dentro de un desarrollo legalizado (Delicias del Carmen) se dio aplicación a lo contenido en el artículo 169 del Decreto 190 de 2004, compilación POT, así como lo dispuesto en el artículo 89 antes citados.

En estas condiciones, el acto administrativo que aceptó el acceso vehicular restringido es el oficio antes citado de referencia 2-2005-19365 de agosto 4 de 2005, del entonces DAPD, Subdirección de Infraestructura y Espacio Público y la nota con referencia 1-2005-25624 del 29/07/05, consignada en el plano de legalización U108/4.

(...)

CONCLUSIONES

Respecto a la vía vehicular restringida localizada en la carrera 6 entre calles 128 A y 129: fue considerado aceptable su uso como Vehicular Restringida sin perder su carácter peatonal por medio del oficio del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital con referencia 2-2005-19365, de fecha 4 de Agosto de 2005 de la Subdirección de Infraestructura y Espacio Público.

(...)"

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor MIGUEL ANGEL FANDIÑO FRANCO, contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 de 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C., a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

1. Oportunidad

El artículo 51 del Código Contencioso Administrativo establece que: "*De los recursos de reposición y **apelación** habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso....*". (Negrilla fuera de texto).

Revisado el expediente, se verificó que el señor MIGUEL ANGEL FANDIÑO FRANCO, fue notificado personalmente de la Licencia de Construcción 07-2-0695 de 2007, el día 20 de noviembre de 2007, (folio 125). Posteriormente, el recurrente interpuso los recursos de la vía gubernativa el 23 de noviembre del mismo año, (folio 152) lo que permite señalar que fueron presentados de manera oportuna.



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C.,

2. Requisitos Formales

El recurso interpuesto por el señor MIGUEL ANGEL FANDIÑO FRANCO cumple con lo preceptuado por el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, excepto en lo relativo a la presentación personal del recurso, toda vez que se verifica que el escrito contentivo de los recursos (folio 152) carece de tal requisito formal.

Sin embargo, es evidente que el recurrente fue reconocido por la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D. C. como parte interesada en el trámite de expedición de la Licencia, mediante comunicación del 14 de agosto del 2007 (folio 92) por lo que este Despacho considera que es necesario analizar la falta de presentación personal a la luz de las disposiciones constitucionales y de las orientaciones jurisprudenciales, haciendo énfasis en **"el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial"**.

Sobre el particular, la Jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional ha indicado:

"(...) es necesario destacar el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial y obviamente de los derechos procesales de quienes intervienen dentro de la respectiva actuación judicial. Por tal razón, no se pueden sacrificar los referidos derechos, con la exigencia de formalismos extremos que no se acompañan con el mandato constitucional de la efectividad de los derechos y de la prevalencia del derecho sustancial. Las formalidades procesales sólo se conciben como medios para garantizar la validez y la eficacia de los actos procesales, en cuanto estos tiendan a la realización de los derechos de los sujetos procesales, más no como simples ritualidades insustanciales". (Corte Constitucional. Sentencia T-204 del 21 de Abril de 1997. Magistrado Ponente: Antonio Barrera Carbonell).

"En efecto, según lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, es deber de quien presenta un recurso hacerlo personalmente y acreditar la representación legal de la persona jurídica a quien aduce representar, pero también lo es que si el recurrente es quien durante todo el transcurso de la investigación ha venido actuando y ha intervenido a través de la presentación de diversos memoriales y la administración dentro del proceso que le adelanta ya lo ha tenido como tal, es decir, le ha reconocido su calidad de interesado y de representante legal de la persona jurídica de que se trata, no puede con posterioridad y excusándose en un requisito apenas formal desconocer esa situación.

*Ya ha sostenido la Corte que **"Las formalidades son un medio de concreción del derecho sustancial y no un fin en sí mismo"**(12). Es claro que las exigencias formales que consagra la ley para darle validez a ciertos actos deben ser observadas y tenidas en cuenta, pero su verificación no puede conllevar a que se sacrifiquen derechos fundamentales, tales como el derecho de defensa o el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial. La administración, dentro de un proceso que adelanta, no puede desconocer o ignorar sus propias actuaciones ni exigir el cumplimiento de un requisito que está acreditado dentro del mismo. Tal proceder desconoce el postulado de la buena fe que rige las actuaciones de los*



08 SET. 2008

Continuación de la Resolución No. Nº 0736

Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C.,

particulares y de las autoridades públicas (art. 83). No puede en este caso la administración cercenarle el derecho de defensa a la peticionaria y rechazarle el único recurso que por vía gubernativa tenía con el argumento de que no lo presentó personalmente y no acreditó la representación legal de la Sociedad Leo Luna Ltda ". (Sublíneas y negrillas fuera de texto). (Sentencia T-1021 de noviembre 22 de 2002 de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, Ref.: Exp. T-564507. Magistrado Ponente: Dr. Jaime Córdoba Triviño).

De conformidad con lo anotado, cuando el recurrente ha intervenido dentro de la actuación, la administración no puede rechazar los recursos, con el argumento de que no se efectuó la presentación personal, porque al procederse así, se violaría el derecho de defensa y el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial.

En ese sentido, se determina de acuerdo con las actuaciones obrantes en el expediente que el recurrente participó en el trámite tendiente a la expedición de la Licencia de Construcción, al punto de que fue notificado personalmente de la misma.

En estas condiciones, al estar plenamente establecido que el señor MIGUEL ANGEL FANDIÑO FRANCO, intervino en la actuación administrativa, este Despacho considera que en aplicación de los principios antes señalados, se procederá al estudio del recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007.

3. Procedencia

El recurso de apelación es procedente, en los términos del numeral 2 del artículo 50¹ del Código Contencioso Administrativo y en los términos del artículo 36² del Decreto Nacional 564 de 2006.

4. Análisis de fondo del recurso subsidiario de apelación

Procede esta instancia a estudiar los argumentos planteados por el señor MIGUEL ANGEL FANDIÑO FRANCO, para solicitar la revocatoria de la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C.:

El argumento principal del libelista consiste en cuestionar el acceso vehicular por la Cra. 6 entre calles 128 A y 129, donde se encuentra ubicado el predio de la Licencia objeto del presente estudio. Al respecto, expresó claramente el concepto técnico que actualmente dicha vía tiene el carácter de peatonal con acceso vehicular restringido aprobado mediante Oficio 2-2005-19365

¹ "ARTÍCULO 50. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:
2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito".

² "Artículo 36. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que resuelvan las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:
(...)
2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición".



08 SET. 2008

Continuación de la Resolución No. No 0736

Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C.,

del 4 de junio de 2005, suscrito por el Subdirector de Infraestructura y Espacio Público, del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, (hoy Secretaría Distrital de Planeación) incorporado en el plano de Legalización U108/4 con la nota de referencia 1-2005-25624 del 29 de julio de 2005. (folio 43).

Es importante resaltar que para la aprobación del referido Oficio, al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, le fueron aportados documentos con las firmas de los vecinos del sector, que dentro de la presente actuación administrativa no pueden ser refutadas como falsas, ya que gozan de validez. Adicionalmente, esta no es la instancia para tachar de falso un documento, pues la competencia para ello se encuentra en cabeza de las autoridades judiciales y no en esta Secretaría. Tales observaciones debieron haberse formulado en su oportunidad por los interesados ante el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, cuando se surtía el trámite de aprobación de dicha vía.

Ahora bien, el Oficio 2-2005-19365 del 4 de agosto de 2005 expedido por la entonces Subdirección de Infraestructura y Espacio Público del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, competente para el caso, no solo tenía como fin buscar el consentimiento de la comunidad sino también verificar que lo solicitado se ajustará a las normas urbanísticas vigentes, especialmente a las contenidas en el Decreto Distrital 323 de 1992, pues de lo contrario se hubiera procedido a inadmitir tal petición.

Consecuente con lo antes señalado, se advierte que las funciones establecidas para los Curadores Urbanos en el Decreto Nacional 564 de 2006 se circunscriben a la verificación del cumplimiento de las normas urbanísticas a través del otorgamiento de las licencias urbanísticas y no a verificar si los documentos aportados para la solicitud de una Licencia de Construcción se obtienen mediante engaño o no.

De otra parte y en cuanto al tema de *"alcantarillado y recolección de aguas lluvias"* se observa que si bien es cierto, el recurrente en su escrito acepta que la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C, atendió dichas inquietudes, se advierte que en relación con la conexión domiciliaria nueva a la red de alcantarillado, ésta se realiza con la intervención de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, procedimiento que de conforme al Decreto 302 de 2000, reglamentario de la Ley 142 de 1994, es posterior a la expedición de la Licencia de Construcción.

La norma señalada es del siguiente tenor:

*"Artículo 7º Condiciones de acceso a los servicios. Para obtener la conexión de los servicios de acueducto y alcantarillado, el inmueble deberá cumplir los siguientes requisitos:
(...)"*

7.2. Contar con la Licencia de Construcción cuando se trate de edificaciones por construir, o la cédula catastral en el caso de las obras terminadas. (Negrilla fuera de texto)



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C.,

Finalmente, tal como lo expresa el concepto técnico emitido por la Subsecretaria de Planeación Territorial, es indispensable que una vez en firme la presente Licencia de Construcción se realice ante esta Secretaría, el trámite para la obtención de la Licencia de Intervención y Ocupación de Espacio Público en la Cra. 6 entre calles 128 A y 129. Se reitera que este trámite es independiente y no es óbice para la expedición de la presente licencia.

Así las cosas, los argumentos expuestos por el recurrente para sustentar la revocatoria del acto recurrido no están llamados a prosperar y en consecuencia, se procederá a confirmar la Licencia de Construcción 07-2-695 del 6 de noviembre de 2007 expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: NEGAR las pretensiones contenidas en el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor MIGUEL ANGEL FANDIÑO FRANCO, contra la Licencia de Construcción 07-2-0695 del 6 de noviembre de 2007, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D. C. por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR la presente decisión al señor MIGUEL ANGEL FANDIÑO FRANCO y a los señores ENALBA ISABEL OSORIO DE MOLINA, MARTHA ISABEL GUTIERREZ OSPINA y LUIS ALVARO ROZO BELTRAN, titulares de la Licencia, advirtiéndoles que contra la misma, no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

ARTÍCULO TERCERO: DEVOLVER el expediente a la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D. C., una vez en firme el presente acto.

Dada en Bogotá D.C., a los

0 8 SET. 2008

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


CECILIA CALDERÓN JIMÉNEZ
Subsecretaria Jurídica (E)

Revisó: Clara del Pilar Giner
Proyectó: Sandra Neira