



04 AGO. 2008

RESOLUCIÓN No 0616

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

EL SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN TERRITORIAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 50 del Código Contencioso Administrativo y 8º, literal q) del Decreto Distrital 550 de 2006 y

CONSIDERANDO

I. Que mediante Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación negó el diseño y ocupación del espacio donde se instalarán los elementos que conforman una estación de la Red de Telecomunicaciones denominada Palermo localizada en la Carrera 13 No. 41-69, Urbanización Sucre, Localidad de Chapinero, de esta ciudad.

II. Que mediante escrito radicado con el número 1-2008-24646 del 10 de junio de 2008, la señora MARIA ISABEL ARANGO ARCINIEGAS, identificada con la cédula de ciudadanía número 39.685.297 de Usaquén, actuando en calidad de apoderada de AVANTEL S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, argumentando lo siguiente:

"1.- El 19 de Octubre de 2006 la Secretaría Distrital de Planeación formuló requerimiento (referencia 1-2006-11662 1-2006-11663) de conformidad con el Decreto 317 de 2006 de la alcaldía de Bogotá 1, por el cual se adopta el Plan Maestro de Telecomunicaciones para Bogotá, solicitando la presentación del inventario correspondiente a las estaciones de telecomunicaciones ubicadas en la ciudad, en febrero, junio y agosto del año pasado, conforma con el calendario establecido por la Secretaría de Planeación Distrital.

2.- El 21 de Agosto de 2007 AVANTEL S.A. presentó dicho inventario, dentro del cual incluyó la estación base de PALERMO, objeto del presente requerimiento.

1 Decreto 317 de 2006 Alcaldía Mayor: Artículo 29º.- De la Organización de las estaciones de telecomunicaciones inalámbricas. Los operadores de servicios públicos de telecomunicaciones, las personas naturales y jurídicas que desarrollan actividades de telecomunicaciones y/o propietarios de las estaciones de telecomunicaciones inalámbricas, tendrán doce (12) meses contados a partir de la fecha de entrada en vigencia del presente decreto, para presentar al DAPD el inventario de las estaciones de telecomunicaciones ubicadas en el perímetro urbano, en las áreas de expansión y rurales, incluyendo la zona conformada por el sistema orográfico del Distrito Capital, de acuerdo con el formato establecido por el DAPD. Así mismos, los operadores de servicios públicos de telecomunicaciones, las personas naturales y jurídicas que desarrollan actividades de telecomunicaciones, actualizarán anualmente la información contemplada en el inventario, dentro de las fechas que se definan para tal efecto por parte del DAPD con el fin de garantizar la veracidad de la información cartográfica existente en esta entidad.

PARAGRAFO: Los operadores de servicios públicos de telecomunicaciones, las personas naturales y jurídicas que desarrollan actividades de telecomunicaciones y/o propietarios de las estaciones de telecomunicaciones inalámbricas, que hayan presentado su inventario de infraestructura, dentro de la convocatoria pública llevada a cabo por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital en el mes de octubre de 2005, podrán dentro del mismo plazo previsto en la presente disposición realizar las actualizaciones o modificaciones que estimen pertinentes, contados a partir de la entrada en vigencia del presente Decreto.



No 0616 04 AGO. 2008

No 0610

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaria de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

3.- El 7 de Septiembre de 2007 la Directora del Servicio al Ciudadano de la SPD manifestó: "revisados los planos oficiales de zonificación, del Plan de Ordenamiento Territorial, POT, (Decreto 190 de 2004), se verificó que el inmueble objeto de la solicitud colinda con un bien de interés cultural (inmueble localizado en la carrera 13 A No. 40/44/46). Teniendo en cuenta lo anterior, para obtener la aprobación para la instalación de los elementos que conforman la instalación de telecomunicaciones inalámbricas en el inmueble citado, se requiere el concepto previo favorable del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, IDPC,Entidad competente para definir sobre la mencionada solicitud" (subrayas fuera de texto)

4.- El 31 de Marzo de 2008 el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural (IDPC) conceptuó al respecto lo siguiente: "revisada la información y la comunicación anexa a su solicitud, se determinó que el predio no está declarado como bien de Interés Cultural según el Decreto 606 de 2001, ni es predio colindante con bienes de interés cultural...Igualmente le comunico que las normas urbanísticas y arquitectónicas necesarias para la aprobación del diseño y la ocupación temporal o permanente del espacio donde se instalarán los elementos que conforman una estación de la red de telecomunicaciones inalámbricas, se enmarcan en el Plan Maestro de Telecomunicaciones, Decreto 317 de 2006, y por las normas que lo modifiquen o complementen. Aclarando que el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural no aprueba intervenciones que conforman la red de telecomunicaciones, el interesado deberá adelantar el trámite ante la Secretaría Distrital de Planeación que verificará el cumplimiento de la norma vigente" (Subrayas no originales), concepto que fue adoptado por Avantel a la solicitud de aprobación de la estación que venía tramitando la SPD en fecha Abril 3 de 2008.

5.- El 16 de mayo de 2008, la SPD expidió la resolución No. 0348 negando la solicitud de aprobación, en estos términos: "Consultando el Sistema de Información de Norma Urbana del Plan de Ordenamiento Territorial (SINU-POT) de esta Secretaría, se verificó que el predio de referencia se ubica en el sector normativo No. 4 de la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 99, Chapinero, reglamentada por el Decreto No. 468 del 20 de noviembre de 2006. Dicho sector normativo cuenta con desarrollo individual, área de actividad de comercio y servicios y zona especial de servicios. La plancha No. 4: "Usos y edificabilidad del Sector de Interés Cultural y usos para inmuebles de Interés Cultural" anexa al decreto No. 468 del 20 de noviembre de 2006, estipula en las condiciones generales de edificabilidad para el sector normativo No. 4, que "No se permite la instalación de antenas de comunicación, mástiles estructurales, vallas u otros elementos, sobre fachadas, cubiertas, antejardines, aislamientos y patios de todos los predios que conforman el sector normativo". (Subrayas mías)

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD:

Tres cargos se formulan aquí contra la resolución objeto de este recurso: falsa motivación, incompetencia y violación del debido proceso.

1. FALSA MOTIVACIÓN

Como se sabe, los actos administrativos deben motivarse, como regla general, según el Artículo 35 del C.C.A. Incluso deben motivarse los actos discrecionales, ya que discreción no es sinónimo de arbitrariedad sino de mayor espacio de maniobra para apreciar el mérito, la oportunidad o la



Continuación de la Resolución No 0 6 1 6 0 4 AGO. 2008

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

conveniencia. La motivación es la explicitación o la denuncia de los motivos que provocan y determinan el acto, lo cual configura una garantía para el administrado, pues queda constancia del motivo existente en cada caso. En fallo del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, sección primera, subsección B, del 3 de marzo de 2005 (expediente No. 11001223240020000550), al referirse a la falsa motivación, se expresa: "En reiterada jurisprudencia el Consejo de Estado ha sostenido que en todo acto administrativo existen ciertos elementos esenciales de los cuales depende su validez y eficacia, entre los cuales se encuentran los motivos en que se funda su expedición, pues la administración no puede actuar caprichosamente, sino que debe hacerlo tomando en consideración las circunstancias de hecho o de derecho que en cada caso la determinen a tomar una decisión".

La falsa motivación puede ser por error de hecho o por error de derecho.

Ahora bien, en el caso concreto, la SPD incurre en falsa motivación por error de hecho y de derecho.

El error de hecho consiste en considerar que el predio en el cual se encuentra ubicada la Estación de la Red de Telecomunicaciones, localizado en la carrera 13 No. 41-69 de Chapinero, es un bien de interés cultural o colinda con un bien de interés cultural. Eso no es cierto, como ya lo constató el IDPC. Es un problema fáctico de direcciones.

Y el error de derecho es doble a saber:

En primer lugar la SPD le otorga a un predio una categoría jurídica que no tiene.

*En efecto, el IDPC sostiene un concepto del 31-03-2008 que el bien donde se encuentra la estación **no es de Interés cultural ni colinda con un predio que tenga tal carácter**. Sin embargo, la SPD, mediante resolución del 16 de mayo, mencionada, niega la solicitud basada en las normas de Interés Cultural, sin tener en cuenta el concepto del IDPC, entidad competente para pronunciarse sobre esta materia, y sin tener en cuenta que AVANTEL S.A. cumple las demás normas sobre las que debía pronunciarse la SPD. Así las cosas en el caso sub judice hay falsa motivación por desconocer el contenido del concepto previo del IDPC, entidad competente para pronunciarse en esta materia. Adicionalmente la SPD nada dijo sobre las demás normas que aplicaban para conceder la autorización de la estación base.*

Y en segundo lugar la SPD confunde "sector" con "predio" y de allí estima que dicho predio es un "bien" de interés cultural. La UPZ de Chapinero arriba citada, con su respectiva plancha, no sólo es posterior en el tiempo a la instalación de la estación base, sino que además limita estas estaciones base para ciertos predios individuales y específicos (una casa concreta de interés cultural) y no para todo un sector (de lo contrario no podría haber ni una sola antena en Chapinero, lo cual es absurdo)

2. **INCOMPETENCIA**

La SPD, en comunicación del 07-09-2007, afirma que la entidad competente sobre permisos que tengan que ver con patri

monio cultural le corresponde a IDPC. Dicha afirmación se basa en el artículo 1 del Decreto 048 de



Continuación de la Resolución No No 0 6 1 6 **0 4 AGO. 2008**

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaria de Planeación Territorial de la Secretaria Distrital de Planeación.

febrero 12 de 200, "Por el cual se asigna la función de aprobar las intervenciones en los Bienes de Interés Cultural al Instituto Distrital de Patrimonio Cultural", que dispone: "Asignar al Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, la facultad de aprobar las intervenciones en los bienes de Interés Cultural del ámbito Distrital, de que tratan los artículos 310, literal f, y 314 del Decreto Distrital 190 de 2004, con base en el concepto del Comité Técnico Asesor de Patrimonio, creado para el efecto".

No obstante, en nuestro caso la SPD se abroga, por sí y ante sí, la facultad de decidir cuando una estación base se encuentra, o no, en un bien de interés cultural. Como se afirmó ya, esa facultad es exclusiva del IDPC, el cual conceptúo que nuestra estación no está ubicada en un bien de interés cultural ni colinda con uno de esta categoría. La SPD se tomó la facultad de determinar lo contrario. Invadió así una competencia ajena.

3. VIOLACIÓN DEL DEBIDO PROCESO-DEL DERECHO DE DEFENSA-

Como se indicó en los hechos, el 7 de Septiembre de 2007 la directora de Servicio al Ciudadano de la SPD nos exigió un requisito (se requiere el concepto previo favorable del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, IDPC,...Entidad competente para definir sobre la mencionada solicitud), el cual cumplimos, pero luego el acto objeto de este recurso nos cambia las reglas de juego, prescinde de ese concepto y en forma posterior se inventa un requisito nuevo, que no nos había solicitado antes: que el "sector" no sea de interés cultural; y además nos cambia la regla de juego de la competencia: ya resulta que no es el IDPC la "Entidad competente para definir sobre la mencionada solicitud", sino la propia SPD.

Esa exigencia de requisitos que luego no respetan y ese cambio en las reglas de juego mediante exigencias posteriores (e ilegales por incompetentes), violan el derecho al debido proceso, de que trata el artículo 29 de la Constitución

Por último, con los tres cargos aquí formulados se termina incurriendo en un cuarto cargo, el genérico: violación de las normas en las cuales debería fundarse el acto."

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

III. Conforme a lo anterior, este Despacho procede a decidir el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0348 del 16 de mayo de 2008, mediante la cual se negó el diseño y ocupación del espacio donde se instalarán los elementos que conforman una estación de la Red de Telecomunicaciones denominada Palermo localizada en la Carrera 13 No. 41-69, Urbanización Sucre, Localidad de Chapinero, de esta ciudad, expedida por el Subsecretario de Planeación Territorial, previo el siguiente análisis:

Oportunidad y procedencia del recurso.

Respecto del recurso de reposición interpuesto por la señora MARIA ISABEL ARANGO ARCINIEGAS, apoderada de la firma AVANTEL S.A, (1-2008-24646 del 10 de junio de 2008),



Continuación de la Resolución No 0 6 1 6 0 4 AGO. 2008

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaria de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

se verificó su oportunidad y cumplimiento de requisitos, según lo previsto en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que dicho acto administrativo le fue notificado personalmente el 05 de junio de 2008 y el escrito de impugnación fue radicado ante esta Subsecretaría el 10 de junio de 2008 (1-2008-24646), es decir, dentro del término señalado en la citada norma. Además, se dio cumplimiento a lo preceptuado por el Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que se presentó personalmente por la señora MARIA ISABEL ARANGO ARCINIEGAS, Apoderada de AVANTEL S.A., de esta ciudad.

El Recurso de Reposición es procedente en los términos de los Artículos 50 del C.C.A., 36 del Decreto 564 de 2006, normas que disponen:

“Artículo 50.- Recursos de la vía gubernativa. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

- 1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.***
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito (...)*** (Negrilla fuera de texto).

“ARTÍCULO 36. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que resuelvan las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

- 1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.***
- 2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.***

Parágrafo. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código Contencioso Administrativo”.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, este Despacho procede a decidir sobre cada uno de los motivos de inconformidad formulados por la señora MARIA ISABEL ARANGO ARCINIEGAS, contra la Resolución No. 0348 del 16 de mayo de 2008, por la cual se negó el diseño y ocupación del espacio donde se instalarán los elementos que conforman una estación de la Red de Telecomunicaciones denominada Palermo, localizada en la Carrera 13 No. 41-69, Urbanización Sucre, Localidad de Chapinero, de esta ciudad, expedida por el Subsecretario de Planeación Territorial, previo el siguiente análisis:



Continuación de la Resolución No No 0616 04 AGO. 2008

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaria de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Sobre los argumentos del recurso, es necesario precisar que la Dirección del Servicio al Ciudadano mediante memorando No. 3-2008-04857 del 27 de junio de 2008, expreso lo siguiente:

Punto n° 1. “Falsa motivación.

Respuesta:

Según lo reglamentado en el artículo 125 del decreto 190 de 2004, los Bienes de Interés Cultural del Distrito están compuestos por los Inmuebles de Interés Cultural, los Sectores de Interés Cultural, los monumentos conmemorativos y objetos artísticos y los caminos históricos y bienes arqueológicos.

Dentro de clasificación de los Sectores de Interés Cultural se encuentran los Sectores de Interés Cultural con desarrollo individual, y a este último grupo pertenece el barrio Sucre, identificado y delimitado por la plancha n° 24 del decreto 190 de 2004 y en la plancha n° 4 de la UPZ n° 99 Chapinero, como el sector normativo n° 4.

La ficha normativa del predio de la carrera 13 No. 41-69, que anexa el recurrente a la solicitud, confirma la anterior información, en cuanto a que el mismo se ubica en el sector normativo n° 4 de la UPZ n° 99, Chapinero, y que, según la plancha n° 4 anexa al decreto 468 de 2006, cuenta con el tratamiento de conservación, en la modalidad de **Sector de Interés Cultural con desarrollo individual**.

De la anterior norma, puede concluirse que **el predio de la carrera 13 No. 41-69 hace parte de un sector declarado como Bien de Interés Cultural del Distrito**, lo cual contradice la afirmación del petionario acerca de que “...El error de hecho consisten (sic) en considerar que el predio en el cual se encuentra ubicada la Estación de la Red de Telecomunicaciones, localizado en la Cra 13 No. 41-69 de Chapinero, es un bien de interés cultural”.

Así mismo, la declaratoria del sector normativo donde se ubica el predio de la carrera 13 No. 41-69 como Bien de Interés Cultural, en la modalidad de Sector de Interés Cultural con desarrollo individual, es una disposición de los Decretos Distritales n° 190 de 2004 y 468 de 2006, y no una “categoría jurídica” otorgada por la Secretaría Distrital de Planeación, como erróneamente afirma el recurrente.

El concepto n° 2008EE632 del 31 de marzo de 2008, proferido por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, no incluyó la norma para Bienes de Interés Cultural contenida en los Decretos 190 de 2004 y 468 de 2006, en cuanto a la delimitación del sector normativo n° 4 de la UPZ n° 99, Chapinero, como Bien de Interés Cultural, en la modalidad de Sector de Interés Cultural con desarrollo individual.



Continuación de la Resolución No 0 6 1 6

0 4 AGO. 2008

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaria de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

Igualmente, el mencionado concepto no incluyó la restricción existente para los predios ubicados en el sector normativo nº 4 de la UPZ nº 99, Chapinero, contenida en la plancha nº 4: "Usos y edificabilidad del Sector de Interés Cultural y usos para Inmuebles de Interés Cultural" anexa al decreto nº 468 del 20 de noviembre de 2006, acerca de que "No se permite la instalación de antenas de comunicación, mástiles estructurales, vallas u otros elementos, sobre las fachadas, cubiertas, antejardines, aislamientos y patios de todos los predios que conforman el sector normativo".

Por lo anteriormente citado, el concepto nº 2008EE632 del 31 de marzo de 2008, proferido por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, no cumplió los requisitos contemplados en la norma vigente para intervenciones en Bienes de Interés Cultural, y en consecuencia, no obliga su aplicación, por parte de la Secretaría Distrital de Planeación, en el estudio de la solicitud de aprobación de la instalación de una estación de telecomunicaciones inalámbricas en el predio de la carrera 13 No. 41-69.

Los anteriores argumentos desvirtúan la afirmación del recurrente acerca de que ha existido, de parte de la Secretaría Distrital de Planeación, alguna "...falsa motivación por desconocer el contenido del concepto previo del IDPC".

El manual de procedimientos para la aprobación de estaciones de telecomunicaciones, adoptado mediante resolución de la Secretaría Distrital de Planeación nº 429 del 7 de junio de 2007, establece en el flujograma de procedimientos, que si se detecta el incumplimiento de la norma urbanística, como ocurrió en este caso, debe procederse a la negación de la solicitud. Por esta razón la SDP no se pronunció "...sobre las demás normas que aplicaban para conceder la autorización de la estación base".

La presunta confusión de la SDP sobre "...sector con predio y de allí estima que dicho predio es un "bien" de interés cultural", está ampliamente controvertida con los anteriores argumentos sobre la ubicación del predio de la carrera 13 No. 41-69 dentro de un Bien de Interés Cultural, en la modalidad de Sector de Interés Cultural con desarrollo individual, según los Decretos 190 de 2004 y 468 de 2006.

La afirmación de que "La UPZ de Chapinero arriba citada, con su respectiva plancha, no solo es posterior en el tiempo a la instalación de la estación base sino que además limita estas estaciones base para ciertos predios individuales y específicos (una casa concreta de interés cultural) y no para todo un sector (de lo contrario no podría haber ni una sola antena en todo Chapinero, lo cual es absurdo) ", implica el reconocimiento, por parte del recurrente, de que la instalación de la estación de telecomunicaciones fue realizada con anticipación a la solicitud y sin contar con la aprobación de la Secretaría Distrital de Planeación, lo cual contraviene el Decreto 061 de 1997 y se constituye en una presunta infracción urbanística, cuya verificación y ejecución de acciones legales, corresponde a la Alcaldía Local de Chapinero.



Continuación de la Resolución No 0 6 1 6 0 4 AGO. 2008

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

Las "Condiciones generales de edificabilidad" del Sector de Interés Cultural con desarrollo individual, sector nº 4, barrio Sucre, contenidas en la plancha nº 4 de la UPZ nº 99, Chapinero, estipula que "No se permite la instalación de antenas de comunicación, mástiles estructurales, vallas u otros elementos, sobre las fachadas, cubiertas, antejardines, aislamientos y patios de todos los predios que conforman el sector normativo" (subrayado fuera de texto). La anterior condición de edificabilidad hace claridad en cuanto a que dicha restricción aplica a **TODOS los predios del sector normativo nº 4**, barrio Sucre, de la UPZ nº 99 Chapinero, entre los que se incluye el predio de la carrera la carrera 13 No. 41-69, y no establece diferenciación de aplicación en alguno (s) de los predios que lo conforman.

La anterior norma no estipula que se aplique a "todo Chapinero", como manifiesta el peticionario.

Punto 2: "Incompetencia.

Respuesta:

La declaratoria del sector normativo nº 4 de la UPZ nº 99 Chapinero, donde se ubica el predio de la carrera 13 No. 41-69, como Bien de Interés Cultural en la modalidad de Sector de Interés Cultural con desarrollo individual, **es una disposición legal de los decretos distritales nº 190 de 2004 y 468 de 2006**, y no es una competencia exclusiva del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural ni una facultad de la Secretaría Distrital de Planeación, como manifiesta el recurrente.

La facultad conferida al Instituto Distrital de Patrimonio Cultural (IDPC) según el decreto 048 de 2007, se relaciona con aprobar las intervenciones en los Bienes de Interés Cultural, los cuales se encuentran clasificados y delimitados en los artículos 125 y 126 del decreto 190 de 2004, por lo que dicha entidad no tiene la función "...de decidir cuando una estación base se encuentra, o no, en un bien de interés cultural".

Aún cuando la norma indica que el IDPC es la entidad competente para aprobar intervenciones en Bienes de Interés Cultural, la identificación de estos últimos está reglamentada en los decretos que adoptan el inventario de Bienes de Interés Cultural y en los decretos que reglamentan las UPZ. Tal y como se informó en el punto anterior, el concepto 2008EE632 del 31 de marzo de 2008, proferido por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, no incluyó la norma completa sobre Bienes de Interés Cultural, vigente para el predio de la carrera 13 No. 41-69, y contenida en los Decretos Distritales nº 190 de 2004 y 468 de 2006.

Con base en lo anterior, la Secretaría Distrital de Planeación ha actuado, dentro del trámite de aprobación de la estación de telecomunicaciones inalámbricas en el predio de la referencia, ajustado a las normas vigentes y de ninguna forma "...se tomó la facultad de determinar lo contrario", ni "...Invadió así una competencia ajena".



160616

04 AGO. 2008

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaria de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

Punto 3. "Violación del debido proceso."**Respuesta:**

El concepto proferido por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural (IDPC), expedido con base en el decreto 048 de 2007, no contempló la norma vigente para intervenciones en Bienes de Interés Cultural, contenida en el decreto n° 468 del 20 de noviembre de 2006, y en consecuencia no obliga su aplicación al presente proceso.

Sobre la apreciación del recurrente de que esta Secretaría "...se inventa un requisito nuevo, que no nos había solicitado antes: que el "sector" no sea de interés cultural", se aclara que de ninguna forma la SDP ha exigido un requisito nuevo al peticionario, acerca de que el sector donde se pretenda ubicar la estación de telecomunicaciones no sea Bien de Interés Cultural, ya que lo que se ha consignado al respecto en la resolución n° 348 del 16 de mayo de 2008, entre otros aspectos, es que "*La plancha n° 4: "Usos y edificabilidad del Sector de Interés Cultural y usos para Inmuebles de Interés Cultural" anexa al decreto n° 468 del 20 de noviembre de 2006, estipula, en las condiciones generales de edificabilidad para el sector normativo n° 4, que "No se permite la instalación de antenas de comunicación, mástiles estructurales, vallas u otros elementos, sobre las fachadas, cubiertas, antejardines, aislamientos y patios de todos los predios que conforman el sector normativo".*

Por lo tanto, esta Secretaría ha aplicado la misma norma en todas las actuaciones cursadas dentro del proceso, no han existido requerimientos adicionales y por todo ello no es válida la afirmación del recurrente de una supuesta violación al debido proceso, por "*...Esa exigencia de requisitos que luego no respetan y ese cambio en las reglas de juego mediante exigencias posteriores (e ilegales por incompetentes)*".

En contraposición, es claro que las normas distritales, son de obligatorio cumplimiento.

Las empresas operadoras de telecomunicaciones deben tomar en consideración para la ubicación de las estaciones de telecomunicaciones inalámbricas, el cumplimiento de las normatividad definida en el Distrito Capital, mediante los instrumentos de planeación como el Plan de Ordenamiento Territorial (Decreto Distrital 190 de 2004), los Planes Maestros, los Planes Zonales y la Unidades de Planeación Zonal, tal situación ocurre en este caso, donde la Secretaría Distrital de Planeación en cumplimiento de la normatividad definida en el Decreto Distrital 468 del 20 de noviembre de 2006, (UPZ 99 – denominada "Chapinero"), según Plancha No 4 "Usos y edificabilidad del Sector de Interés Cultural y usos para Inmuebles de Interés Cultural", estipula en las condiciones generales de edificabilidad para el sector normativo No 4, que: "*No se permite la ubicación de antenas de comunicaciones, mástiles estructurales, vallas u otros elementos, sobre las fachadas, cubiertas, antejardines, aislamientos y patios de todos los predios que conforman el sector normativo*".



04 AGO. 2008

Continuación de la Resolución No 0616

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación.

En consecuencia, **NO ES PROCEDENTE** la solicitud del recurrente.

En mérito a lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones formuladas por la señora MARIA ISABEL ARANGO, identificada con la cédula de ciudadanía número 39.685.297 de Usaquén, en el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0348 del 16 de mayo de 2008, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá, D.C.

ARTÍCULO SEGUNDO. Conceder el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 0348 del 16 de mayo de 2008, ante la Secretaría Distrital de Planeación.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

Dada en Bogotá, D.C., a los 04 AGO. 2008

ERNESTO JORGE CLAVIJO SIERRA
SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN TERRITORIAL

Revisión Urbanística:	Arq. Ricardo Navas
Revisión Técnica	Ing. Giovanni Sabogal Reyes
Revisión Jurídica:	Nelly Vargas
	Subsecretaría de Planeación Territorial.

Martha Eugenia Bernal Pedraza
Directora de Servicio al Ciudadano

William Fernando Camargo Triana
Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos.