



Resolución No. Nº 0 6 1 3

04 AGO. 2008

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, "Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital".

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, y por el Decreto Distrital 550 de 2006, y

CONSIDERANDO

I.- Que el 17 de diciembre de 2007, la doctora **ALEXANDRA CALDERÓN SÁNCHEZ**, actuando como apoderada del señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA**, mediante la radicación 1-2007-55068, solicitó la revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el entonces Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital - **DAPD**, argumentando lo siguiente:

"(...)

1. El señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA**, adquirió a título de compraventa, mediante Escritura Pública, número doce mil trescientos dos (12.302) emanada de la Notaría Quinta (5) de santafé (sic) de Bogotá, el día treinta (30) de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho (1988), un lote de terreno de mil ciento doce metros cuadrados con ochenta y cuatro centímetros cuadrados (1.112,84 m²), identificado con la nomenclatura Diagonal cuarenta y seis B sur (46 B Sur), número setenta y cinco B- cero dos (75 B- 02), registro catastral número B S 32029 y matrícula inmobiliaria número cero cinco cero-nueve cinco cero ocho cuatro cuatro (050-950844).

2. De igual manera adquirió otro tanto, mediante Escritura Pública número tres mil setecientos noventa y dos (3.792), de la Notaría catorce (14), de santafé (sic) de Bogotá, el día veintiocho (28) de junio de mil novecientos noventa y seis (1996) un lote de terreno con una extensión de doscientos treinta y siete metros con cincuenta centímetros (237.50), identificado con la nomenclatura Calle sesenta y cuatro Bis (64) Sur numero (sic) diecisiete A noventa y cuatro (17 A -4 (sic)), actualmente (17 A 10) y matrícula (sic) inmobiliaria número cero cinco cero -cero uno cuatro siete dos cero cinco (050-0147205). Como se puede observar en la tradición de los inmuebles siempre han sido destinados a la propiedad privada.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, "*Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital*".

3. El Departamento Administrativo de Planeación Distrital, expidió la Resolución numero (sic) 1126 del 18 de diciembre de 1996, por medio de la cual se dispuso la legalización de unos desarrollos, asentamiento (sic) o barrios localizados al interior del perímetro urbano del distrito capital. A través de la referida resolución se declara como zona verde los predios antes citados de propiedad del señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA**.

CUARTA.- El señor **CAÑÓN GARCÍA**, nunca fue notificado de tal decisión.

QUINTA.- Con la mencionada resolución se le esta (sic) causando un perjuicio injustificado al aquí actor, ya que como ustedes pueden observar el accionante adquirió el dominio de dichos predios con anterioridad a la expedición de ésta, de allí que la misma sea totalmente ilegal y como consecuencia de ello se le esté desconociendo su derecho constitucional a la propiedad, negándosele de esta manera facultad (sic) que le otorga la ley a la explotación económica que como titular del dominio le merece.

(...)"

Para sustentar su petición, la apoderada allegó: copia de las escrituras públicas de los predios por ella citados y de los correspondientes certificados de tradición y libertad, plano urbanístico del Desarrollo donde se encuentran ubicados los predios, la manzana catastral de los mismos, y el boletín de nomenclatura emanado de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital - **UAECD**. (folios 43 a 60)

II.- Que mediante auto del 9 de enero de 2008 (folios 38 y 39), la Subsecretaría Jurídica de esta Entidad, dio inicio al trámite de revocatoria directa, reconoció personería para actuar a la apoderada y ordenó la práctica de pruebas.

III.- Que con el memorando 3-2008-00594 del 24 de enero del 2008 (folio 35), la Dirección de Trámites Administrativos solicitó concepto técnico a la Subsecretaría de Planeación Territorial.

IV.- Que mediante el oficio 2-2008-01492 del 16 de enero de 2008, se convocó al Presidente de la Junta de Acción Comunal del Barrio Lucero Sur de la localidad de Ciudad Bolívar, para que si lo consideraba pertinente, interviniera dentro del trámite en defensa de los intereses de la comunidad.

V.- Que a través del oficio 2-2008-01450 del 16 de enero de 2008 (folio 37), la Dirección de Trámites Administrativos informó al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - **DADEP**, respecto de la existencia del trámite.

VI.- Que el 04 de febrero de 2008, mediante el oficio 1-2008-04467 del 5 de febrero de 2008 (folios 32 a 34), el **DADEP** manifestó:

"(...)



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, "Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital".

1.- Predio adquirido según Escritura Pública No. 12302 del 30 de diciembre de 1988 otorgada en la Notaría 5 del Círculo de Bogotá, debidamente registrada en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-950844.

Revisada dicha Escritura, que reposa en el expediente de esa Secretaría, se determinó que el señor Siervo Cañón García adquirió a título de compraventa un lote de terreno con un área de 1.112.84 M2, identificado con la nomenclatura urbana Diagonal 46 B Sur No. 75 B - 02 y registro catastral BS 32029.

Al verificar este predio en el Sistema Integrado de Información Catastral - SIIC, no se encontró información, no obstante al consultar con los datos jurídicos reporta el predio con nomenclatura oficial TV 17 F 80 A 51 Sur, código de sector 002564090100000009 y registro catastral BS 48396.

Lo anterior demuestra, una clara inconsistencia en cuanto a la identificación del predio, es decir entre lo plasmado en la Escritura de adquisición y lo incorporado en la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.

Sin embargo, consultado en el Protocolo de la Notaría 5 del Círculo de Bogotá, la Escritura Pública No. 1497 del 26 de febrero de 1986, correspondiente a la tradición del predio y que generó la anotación No. 1 del Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-950844, se ratificó la descripción del predio señalado en la Escritura de adquisición por parte del señor Cañón.

Por lo anterior, no puede concluirse que el predio objeto de estudio se relacione con alguna zona de cesión de uso público del Distrito Capital.

2. Predio adquirido según Escritura Pública No. 3792 del 28 de junio de 1996 otorgada en la Notaría 14 del Círculo de Bogotá, debidamente registrada en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-147205.

De igual manera, verificada dicha Escritura, que reposa en el expediente de esta Secretaría, se estableció que el señor Siervo Cañón García adquirió a título de compraventa un lote de terreno con un área de 237.50 M2, con nomenclatura Calle 64 Bis Sur No. 17-94 y registro catastral 64 Bis 5 17 A 4.

Consultado el mencionado predio en el Sistema Integrado de Información Catastral - SIIC, se encontró que presenta la nomenclatura oficial CL 64 A Bis Sur 17 A -10, con código del sector 002517010500000000 y registro catastral 64 Bis S 17 A 4.

Al ubicar este predio en el Mapa Digital de Bogotá, se estableció que forma parte del Desarrollo Lucero Sur Bajo de la Localidad 19 de Ciudad Bolívar.

El Desarrollo Lucero Sur Bajo de la Localidad 19 de Ciudad Bolívar fue legalizado por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, mediante la Resolución No. 1126 del 18 de diciembre de 1996 y le correspondió los Planos Nos. CB 46/4-06,07,08,09,10,11,12,13,14 y 15.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, *"Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital"*.

Las zonas de cesión de uso público comprenden Vías Vehiculares y Vías Peatonales, las cuales fueron objeto de toma de posesión por parte del Distrito conforme lo señalado en el Acta de Toma de Posesión No. 1254 del 15 de marzo de 2001.

Teniendo en cuenta la ubicación del predio conforme al Mapa Digital, se procedió a ubicarlo en el Plano Urbanístico No. CB 46/4-07, determinándose que se trata de una zona anexa a la manzana 01 denominada zona verde.

Al observar el cuadro de cesión de zonas de los Planos Nos. CB 46/4-14 y 15, solo existen vías en este Desarrollo, no hay zona verde alguna.

Lo anterior, permite concluir que existe inconsistencia entre lo señalado en la parte gráfica del plano y el cuadro de zonas de cesión, que deberá ser resuelta por esa Secretaría antes de tomar alguna decisión de fondo". (sic).

VII.- Que el 6 de febrero de 2008, mediante el memorando 3-2008-00965 (folio)31, la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de la Subsecretaría de Planeación Territorial, rindió concepto técnico, en el siguiente sentido:

"(...)

Una vez confrontada las direcciones aportadas en el Sistema de Información de Norma Urbana y Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá, SINU-POT y las manzanas catastrales con códigos de sector Nos. 00256409 y 00251701 respecto a los planos urbanísticos oficiales de esta Secretaría, se pudo determinar que el inmueble de diagonal 46 B Sur No. 75B 02 corresponde a la manzana 5 (09), la cual comprende los lotes del 1 al 10, según el plano No. CB3/4-00, aprobado a través de la resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996. Es de considerar que la escritura pública No.12302 del 30 de diciembre de 1988 de la Notaría 5 del Círculo de Bogotá, adjunta, se refiere a un predio triangular de 1.1122,84 M2, en tanto el certificado catastral y manzana catastral correspondiente da constancia de un predio en forma de L truncada de 696,64 M2, que tiene correspondencia con el dibujo de los predios privados de la manzana 5 (09)de la plancha No. CB3/4-00, evidenciando diferencias notorias, con el agravante de que la citada escritura pública no tiene ninguna referencia gráfica para poder determinar su ubicación, toda vez que las descripciones escritas no son claras respecto a la cartografía tanto de Catastro Distrital como de esta Secretaría.

Respecto al lote de la calle 64 Bis Sur No. 17ª-10, éste corresponde a la mayoría de la zona verde de la manzana 01, y parte de la vía pública, Avenida Boyacá, según la plancha No.C46/4-07, anexa, la cual hace parte del plano de loteo del barrio Lucero Sur Bajo, identificado con los Nos. CB 46/4-06 al 15, y aprobado a través de la Resolución 1126 de diciembre 18 de 1996.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, "Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perimetro Urbano del Distrito Capital".

Sobre el caso de este último predio, las medidas de la escritura pública No. 3792 del 28 de junio de 1996 de la Notaría 15 del Círculo de Bogotá coinciden con las del certificado catastral y la manzana catastral con código de sector No. 00251701.

Finalmente, es importante tener en cuenta que la resolución No. 1126 de 1996, debido al número de asentamientos, desarrollo o barrios legalizados, para su notificación y conocimiento de los interesados y del público en general, fue publicada en la Gaceta de Urbanismo y Construcción No. 98 del 19 de diciembre de 1996, sin que hubieran sido objetadas las zonas de cesión señaladas y demarcadas en los planos aludidos, ni se presentan oposiciones dentro del procedimiento mismo, ni interpuesto, por parte de los interesados, los respectivos recursos de reposición ante la Dirección del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, y de apelación ante el Alcalde Mayor de Bogotá, dentro de los términos fijados por la ley". (sic).

VIII.- Que a través del memorando 3-2008-01342 del 19 de febrero de 2008 (folio 30), la Dirección de Trámites Administrativos, tomando en cuenta lo conceptuado por el **DADEP**, solicitó a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de la Subsecretaría de Planeación Territorial, aclarar su concepto técnico.

IX.- Que la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica, mediante el oficio 2-2008-05230 del 19 de febrero de 2008 (folio 29), solicitó a la **UAECD**, suministrar "(...) la información que repose en sus archivos sobre los predios de la referencia, así como toda la información jurídica que posean sobre los mismos, (...)".

X.- Que la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, con el memorando No. 3-2008-01775 del 3 de marzo de 2008 (folio 22 a 24), expidió la aclaración solicitada, en los siguientes términos:

"(...)

De la confrontación de las direcciones aportadas en el Sistema de Información de Norma Urbana y Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá, SINU-POT y las manzanas catastrales con códigos de sector Nos. 00256409 y 00251701 respecto a los planos urbanísticos oficiales de esta Secretaría, se determinó que el inmueble de diagonal 46B Sur No. 75B-02 corresponde a la manzana 5 (09), la cual comprende los lotes del 1 al 10, según el plano No. CB3/4-00, aprobado a través de la resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996.

Como se afirmó, la escritura pública No. 12302 del 30 de diciembre de 1988 de la Notaría 5ª del Círculo de Bogotá, se refiere a un predio triangular de 1.1122,84 M2 (sic), en tanto el certificado catastral y manzana catastral correspondiente dan cuenta de un predio en forma de L troncada de 696,64 M2, que tiene correspondencia con el dibujo de los predios privados de la manzana 5 (09) de la plancha No. CB3/4-00, evidenciando diferencias notorias, con el agravante de que la citada escritura pública no tiene ninguna referencia gráfica para poder



04 AGO. 2008

Continuación de Resolución No. No 0613

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, "Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital".

determinar su ubicación, toda vez que las descripciones escritas no son claras respecto a la cartografía tanto de Catastro Distrital como de esta Secretaría.

Es por ello que el DADEP en el oficio en cuestión consigna que "no puede concluirse que el predio objeto de estudio se relacione con alguna zona de cesión de uso público del Distrito Capital", esto es, no afirma que el inmueble es un predio que hace parte de las zonas de cesión al Distrito, ello debido a las inconsistencias existentes entre los títulos de propiedad y los documentos catastrales que lo contienen.

Ahora, en relación con el lote de calle 64 Bis Sur No.17A-10, éste corresponde en su totalidad al trazado de las vías públicas, Avenida Boyacá y calle 64 Sur, según la plancha No.CB46/4-07, anexa, la cual hace parte del plano de loteo del barrio Lucero Sur Bajo, identificado con los Nos. CB 46/4-06 al 15, y aprobado a través de la Resolución 1126 de diciembre 18 de 1996. Dicha área, definida en parte como zona verde, es en verdad un residuo vial resultante del estudio correspondiente que le dio tal designación (zona verde).

Por consiguiente, para este último caso se puede determinar que el predio si se ubica en una zona de uso público, específicamente para las vías Avenida Boyacá y Calle 64 Sur, y que no existe inconsistencias entre la parte gráfica del plano aprobado del barrio Lucero Sur Bajo y sus cuadros de áreas, toda vez que la distinción de zona verde corresponde a un sobreancho de andén".

XI.- Que la doctora **ALEXANDRA CALDERÓN SÁNCHEZ**, mediante la radicación 1-2008-09460 del 4 de marzo de 2008 (folio 3 a 5), respecto de lo conceptuado por la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios y por el **DADEP**, manifestó lo siguiente:

"(...)

1. Efectivamente el predio tiene el área que cita la Escritura Publica (sic), pero Catastro sólo tiene en cuenta la parte que no se encuentra afectada como zona verde, pues como usted puede observar en el plano la totalidad del terreno tiene forma triangular de 1112,8 M2; pero si omitimos la parte que fue declarada zona verde nos da como resultado un lote en forma de L con una área de 696,64.

2. Si observamos el boletín catastral de este predio podemos constatar que coincide totalmente el numero (sic) de matrícula (sic) inmobiliaria que se encuentra en el boletín de nomenclatura frente al certificado de tradición y libertad que aportamos, de igual manera coincide No. (sic) De Escritura Publica (sic) fecha y Notaría, lo que no queda duda que se trata del mismo bien.

3. Como usted puede observar en el boletín catastral del mismo predio de fecha 03 de marzo de 1999, que hoy aporte, se puede constatar que hasta esa fecha (que es posterior a la resolución 1126), catastro incluía el área de terreno que había sido declarada como zona verde, junto con el resto del predio que no posee ninguna restricción, por ello en este momento el boletín emitido arrojaba un área de 111,84 m2. (sic).



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, "Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital".

Es por este motivo que la Dirección de Legalización emite su concepto en éste sentido.

4. *en cuanto al predio 64 A Bis No. 17 A 10 donde se precisa que éste (sic) lote corresponde la mayoría a zona verde y parte de la vía publica, quisiera expresarle que el lote se encuentra totalmente alineado con los otros predios que bordean la Vía y que lo que se sabe es que existe un proyecto para que en un futuro se amplié la Avenida Boyacá, y los mismos deberán hacer una cesión de sus propiedades, pero este proceso es totalmente ajeno a lo que hoy nos incumbe, pues de lo contrario todos los lotes que bordean la avenida hubiesen sido afectados con la misma medida.*

5. *Frente a la notificación solo tengo por decir que desafortunadamente mi poderdante desconocía dicha resolución, y que la acción de Revocatoria Directa que aquí se ha invocado no tiene ningún término para acudir a ella y por lo tanto cumple con todos los presupuestos para que esta pretensión salga airosa.*

Concepto del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público.

Frente al concepto del DADEP, es cierto que aparece diferente nomenclatura y esto se debe a lo cambios que ha hecho Catastro de la misma, tenga en cuenta Doctora que la Escritura Publica (sic) fue protocolizada en el año de 1988 hace 20 años y por obvias razones debe existir muchos cambios en su información catastral; la dirección actual del predio Tv 17 F 80 A 51 sur cédula catastral BS 48396 y cédula catastral matriz BS 32029 registro catastral CHIP AAA0028HFTO.

De lo anterior se puede colegir que en cuanto al predio Tv 17F 80 A 51 Sur, Catastro ha ignorado dentro del mismo la parte del lote que corresponde a la zona verde; que la tradición de ambos predios es anterior a la resolución aquí enjuiciada.

Por ultimo (sic) me queda por decir que si existiese alguna duda en cuanto a la petición de mi poderdante solicito de la manera mas (sic) atenta se realice una inspección judicial para que se confirme la veracidad de lo aquí dicho".

XIII.- Que mediante el memorando 3-2008-02858 del 18 de abril de 2008 (folio 2), se solicitó a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios estudiar lo planteado por doctora **ALEXANDRA CALDERON SANCHEZ**, específicamente lo afirmado en el punto 4.

XIV.- Que la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, dio respuesta a través del memorando 3-2008-03067 del 25 de abril de 2008 (folio 1), reiteró lo expresado en los conceptos anteriores, concluyendo lo siguiente:

"(...)



04 AGO. 2008

Continuación de Resolución No. No 0613

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, "Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital".

En atención a su memorando de la referencia, en donde solicita un pronunciamiento a la afirmación de la doctora ALEXANDRA CALDERÓN SÁNCHEZ, en representación del señor SIERVO CAÑÓN GARCIA, en el escrito radicado con el No.1-2008-09460, donde afirma que el inmueble de la calle 64 Bis Sur No.17A-10, "...se encuentra totalmente alineado con los otros predios que bordean la Vía y que lo que se sabe es que existe un proyecto para que en un futuro se amplíe la Avenida Boyacá, y los mismos deberán hacer una cesión de sus propiedades, pero este proceso es totalmente ajeno a lo que hoy nos incumbe, pues de lo contrario todos los lotes que bordean la avenida hubiesen sido afectados con la misma medida", al respecto nos permitimos ratificar lo expuesto en el memorando No.3-2008-01775 del 3 de marzo de 2008, en lo que respecta a lo siguiente:

El lote de calle 64 Bis Sur No.17A-10 corresponde en su totalidad al trazado de las vías públicas, Avenida Boyacá y calle 64 Sur, según la plancha No.CB46/4-07, de la cual se anexó copia, la cual hace parte del plano de loteo del barrio Lucero Sur Bajo, identificado con los Nos. CB 46/4-06 al 15, y aprobado a través de la Resolución 1126 de diciembre 18 de 1996. Dicha área, definida en parte como zona verde, es en verdad un residuo vial resultante del estudio correspondiente que le dio tal designación (zona verde).

Como se colige de lo anterior, desde el levantamiento topográfico inicial, que corresponde a la situación de hecho encontrada en terreno, el predio en cuestión se incorporó al trámite de legalización como una zona de uso público, con destinación a vías, y dentro del proceso no se solicitó modificación alguna, razón por la cual al culminarse dicho trámite con la expedición del acto administrativo citado, el predio quedo incluido dentro de las zonas de uso público, específicamente para las vías Avenida Boyacá y Calle 64 Sur, y no como un área para futuras ampliaciones de la primera (Avenida Boyacá), como afirma la peticionaria".

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. En cuanto al cumplimiento de los requisitos formales para la solicitud de la revocatoria directa parcial.

Oportunidad.

La solicitud de revocatoria directa se ajusta a lo preceptuado en el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el art. 1° de la Ley 809 de 2003.

Competencia.

De acuerdo con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 69 del Código Contencioso Administrativo¹, esta Entidad es competente para conocer y decidir el presente asunto, como

¹ "ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: (...)" (Sublíneas y negrillas fuera de texto).



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, "Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital".

quiera que fue el entonces **DAPD** – Actual Secretaría Distrital de Planeación – quien expidió la Resolución 1126 de 1996, objeto de revocatoria directa parcial.

Procedencia.

El artículo 70 del Código Contencioso Administrativo, establece como requisito para que proceda una solicitud de revocatoria directa que contra el acto administrativo objeto de esta, el peticionario de la revocatoria no haya interpuesto los recursos de la vía gubernativa.

Revisados los antecedentes del caso se observa que el señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA**, no ejerció los recursos de la vía gubernativa contra la Resolución 1126 de 1996, por lo cual, desde este punto de vista, se considera procedente la solicitud de revocatoria directa parcial.

No obstante lo anterior, se encuentra que el señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA**, presentó su solicitud de revocatoria directa de la Resolución 1126 de 1996, haciendo referencia a dos (2) predios, ubicados en sitios diferentes e identificados así:

"1. (...) un lote de terreno de mil ciento doce metros cuadrados con ochenta y cuatro centímetros cuadrados (1.112,84 m²), identificado con la nomenclatura Diagonal cuarenta y seis B sur (46 B Sur), número setenta y cinco B- cero dos (75 B- 02), registro catastral número B S 32029 y matrícula inmobiliaria número cero cinco cero-nueve cinco cero ocho cuatro cuatro (050-950844)", adquirido "(...) mediante Escritura Pública, número doce mil trescientos dos (12.302) emanada de la Notaría Quinta (5) de santafé (sic) de Bogotá, el día treinta (30) de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho (1988)".

"2. (...) un lote de terreno con una extensión de doscientos treinta y siete metros con cincuenta centímetros (237.50), identificado con la nomenclatura Calle sesenta y cuatro Bis (64) Sur número diecisiete A noventa y cuatro (17 A -4 (sic)), actualmente (17 A 10) y matrícula inmobiliaria número cero cinco cero -cero uno cuatro siete dos cero cinco (050-0147205)", adquirido "(...) mediante Escritura Pública número tres mil setecientos noventa y dos (3.792), de la Notaría catorce (14), de santafé (sic) de Bogotá, el día veintiocho (28) de junio de mil novecientos noventa y seis (1996)".

Visto el folio de matrícula inmobiliaria 050-950844 expedido el 19 de noviembre de 2007 (folio 55), correspondiente al primero de los predios, se observa que en la ANOTACIÓN 5, se registró por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., lo siguiente:

"(...) Fecha: 27-07-2000 Radicación 2000-49764

Doc. ESCRITURA 3442 del: 23-101999 NOTARIA 23 DE BOGOTA D.C. (...)

ESPECIFICACIÓN: 101 COMPRAVENTA PARCIAL EXT 72.00 MTS 2



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, "Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital".

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X – Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CAÑÓN GARCIA SIERVO

A: RIVERA GAMBA NICOLAS

A: PINZON DE RIVERA TERESA DE JESUS

Conforme a lo señalado en la anotación en cita, el señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA** no es el único titular de los derechos reales de dominio, del inmueble referenciado en el anterior numeral 1, ya que además figuran como propietarios en el mismo globo de terreno, los señores **NICOLÁS RIVERA GAMBA** y **TERESA DE JESÚS PINZÓN DE RIVERA**, sin que haya sido facultado por ellos para elevar la solicitud de revocatoria en la forma en que lo hizo, esto es respecto del globo de terreno de 1.112,84 m2.

De otro lado, la doctora **ALEXANDRA CALDERÓN SÁNCHEZ**, solamente aporta el poder para actuar, otorgado por el señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA** y, no el de los otros propietarios del predio identificado en el numeral 1, antes referido.

Acorde con lo expuesto, no es procedente darle trámite a la solicitud de revocatoria directa parcial, presentada por la doctora **ALEXANDRA CALDERÓN SÁNCHEZ**, respecto del predio de 1.112,84 m2, identificado con la nomenclatura Diagonal cuarenta y seis B sur (46 B Sur), número setenta y cinco B cero dos (75 B- 02), registro catastral número B S 32029 y folio de matrícula inmobiliaria 050-950844.

En lo referente al segundo de los inmuebles, identificado con la nomenclatura CL 64 A Bis Sur 17 A -10, con un área de 237.50 M2, se tiene que el mismo fue adquirido por el señor **SIERVO CAÑÓN GARCIA** mediante la Escritura Pública 3792 del 28 de junio de 1996 de la Notaría 14 del Círculo de Bogotá por compra hecha a los señores **ARISTÓBULO LOPEZ RODRÍGUEZ** y **JOSÉ MARÍA MARTÍNEZ**, quienes a su vez lo adquirieron el 22 de diciembre de 1979, mediante la Escritura Pública 7095 de la Notaría 6 de Bogotá, D.C. La Escritura Pública 3792 del 28 de junio de 1996 de la Notaría 14 del Círculo de Bogotá, a través de la cual el señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA** adquirió el inmueble en comento, fue registrada en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-147205, el día 5 de agosto de 1996. Es decir, que para el caso se presenta una serie ininterrumpida de transferencias de dominio, desde el 13 de octubre de 1966. Esto, de acuerdo con las anotaciones del folio de matrícula inmobiliaria 50S-147205 expedido el 19 de noviembre de 2007, obrante a folio 59 del expediente.

Adicionalmente, el inmueble objeto de la actuación, cuenta con su correspondiente identificación catastral, registro catastral y, de acuerdo con el concepto técnico de la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, "(...) las medidas de la escritura pública No. 3792 del 28 de junio de 1996 de la Notaria 15 del Círculo de Bogotá coinciden con las del certificado catastral y la manzana catastral con código de sector No. 00251701".

De conformidad con lo registrado en precedencia el predio de la Calle 64 Bis Sur 17 A -10, objeto de la presente actuación, se encontraba plenamente identificado y registrado en el



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, *"Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perimetro Urbano del Distrito Capital"*.

correspondiente folio de matrícula inmobiliaria de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., desde antes de la expedición de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, demostrando así el carácter privado que tenía el mismo y, por lo mismo, desde este punto de vista sería procedente darle trámite a la solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, presentada por el señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA**, por haberse demostrado la propiedad privada a su favor.

No obstante lo anterior, al examinar detenidamente el folio de matrícula inmobiliaria 50S - 147205, se encuentra que en la ANOTACION 7 de fecha 2-03-84, se registra la Escritura Pública 3451 del 26 de diciembre de 1983, de la Notaría 11 de Bogotá, D.C., mediante la cual, los propietarios de la época, señores **JOSÉ MARÍA MARTÍNEZ** y **ARISTÓBULO LÓPEZ RODRÍGUEZ**, constituyeron a favor de la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C, una "SERVIDUMBRE PERPETUA PARA EL PASO DE TUBERIA DE ALCANTARILLADO SOBRE UNA ZONA DE 25.00 MT DE LARGO POR 1.40 MT DE ANCHO". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

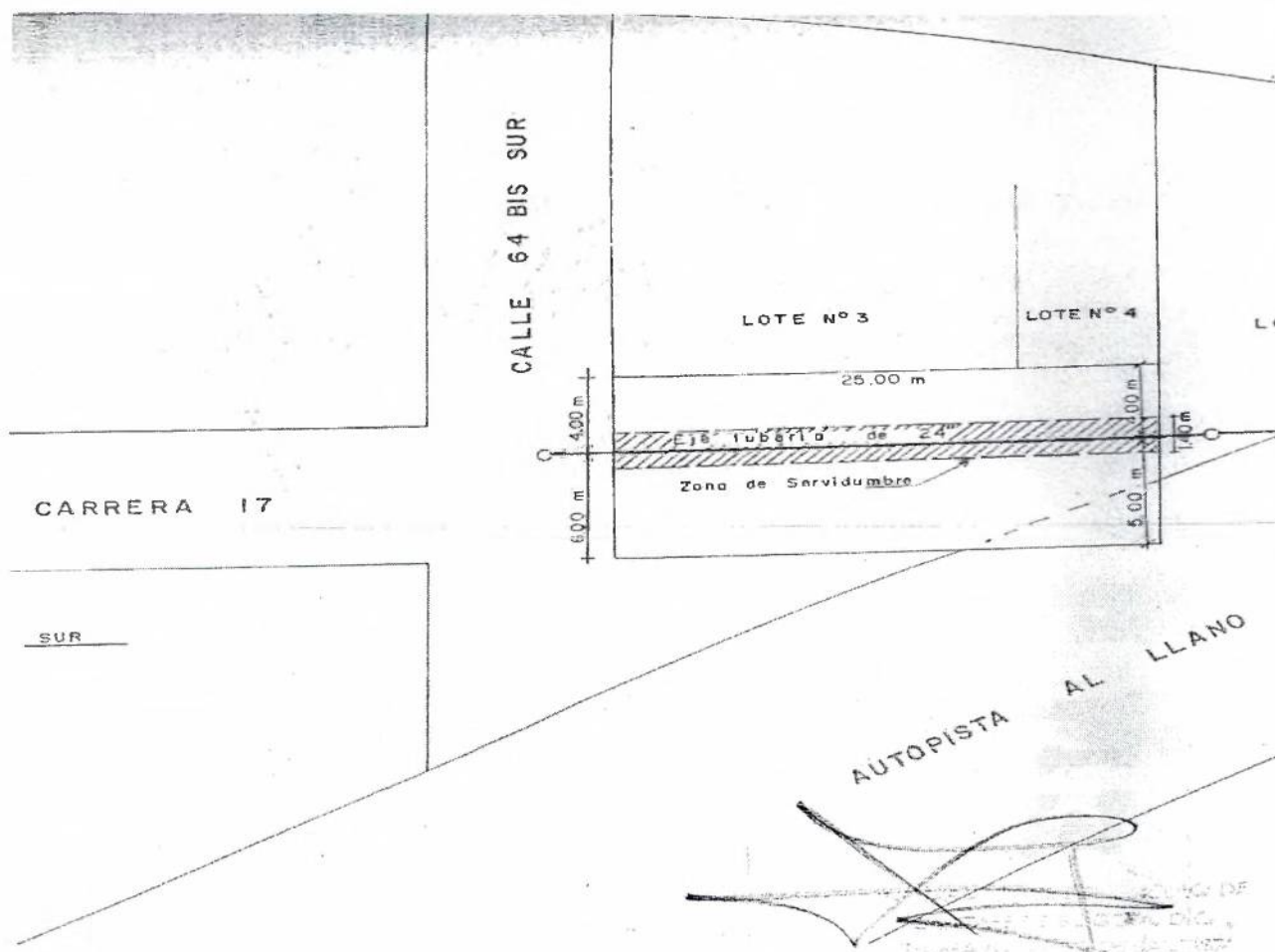
En la Escritura Pública 3451 del 26 de diciembre de 1983, la cual se aporta de oficio al trámite por parte de esta Subsecretaría, se lee:

"(...) SEGUNDO.= Que por medio de este público instrumento constituyen a favor de la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA, servidumbre perpetua para el paso de tubería de alcantarillado sobre una zona de veinticinco metros (25.00 mts.) de largo por un metro cuarenta centímetros (1.40 mts.) de ancha, situada en el inmueble descrito y alinderado en la cláusula primera (1ª) del presente documento y que según el levantamiento topográfico que se protocoliza con la presente escritura tiene los siguientes linderos: Por el Norte, en un metro cuarenta centímetros (1.40 mts.) con el lote número diez (10); por el sur, en un metro cuarenta centímetros (1.40 mts.) con la calle 64 Bis Sur (64-Bis-Sur); por el Oriente, en veinticinco metros (25.00 mts.) con terrenos de los propietarios y por el Occidente en veinticinco metros (25.00 mts.) con terrenos de los propietarios. = TERCERO. = Que el precio de la servidumbre que por este documento se constituye ha sido convenido en la suma de TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$ 35.000.00) MONEDA CORRIENTE que la Empresa cancelará a los propietarios del inmueble, cuando estos presenten la primera copia de la escritura debidamente registrada y certificado de libertad en el cual aparezca la constitución de la servidumbre a favor de la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.E. = CUARTO.= Que el inmueble sobre el cual se constituye la servidumbre para el paso de tubería fue adquirido (...) QUINTO. = Que en la fecha los comparecientes hacen entrega a La Empresa de la zona objeto de la servidumbre, mediante acta suscrita por las partes y refrendada por un delegado de la Revisoría Fiscal. (Sublíneas y negrillas fuera de texto).= SEXTO.= Manifiestan los comparecientes que la zona donde constituyen la servidumbre se halla libre de toda clase de gravámenes (...) = SEPTIMO. = Los comparecientes se obligan: 1).= A no construir cimientos en el área motivo de servidumbre. En el caso de utilizarse como garajes, no deberá admitirse vehículos pesados diferentes a automóviles o camionetas y el eje de la



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, "Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital".

servidumbre será el eje del garaje, = 2)= El área de la servidumbre, deberá permanecer libre a través de toda la extensión. = 3).= Permitir a los funcionarios, empleados o contratistas de la Empresa, el mantenimiento y reparación de la tubería, cuando la Empresa lo considere necesario. (...)"



El anterior es el plano protocolizado con la Escritura Pública 3451 del 26 de diciembre de 1983, de la Notaría 11 de Bogotá, D.C., mediante la cual, se constituyó a favor de la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.E. una "SERVIDUMBRE PERPETUA PARA EL PASO DE TUBERIA DE ALCANTARILLADO SOBRE UNA ZONA DE 25.00 MT DE LARGO POR 1.40 MT DE ANCHO".

Acorde con lo antes señalado, el Despacho considera, que para dar curso a la solicitud de revocatoria directa parcial en este segundo evento, ésta debe ser presentada de manera conjunta entre el propietario de los derechos reales de dominio, en este caso, el señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA** y, la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ, D.C. E.S.P.**, por poseer ésta última interés directo en el trámite, en la medida en que es titular de un derecho real sobre el bien objeto de la actuación, al haber comprado una servidumbre



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, *"Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital"*.

de paso a perpetuidad sobre una zona debidamente demarcada y entregada. Habiéndose constituido dicha servidumbre mediante escritura pública registrada en el correspondiente folio de matrícula inmobiliaria de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

La intervención directa de la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ, E.S.P.**, se considera necesaria, especialmente debido a que en la Escritura Pública 3792 del 28 de junio de 1996 de la Notaría 14 del Círculo de Bogotá, mediante la cual el señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA** adquirió el inmueble de la CL 64 A Bis Sur 17 A -10, por compra hecha a los señores **ARISTÓBULO LÓPEZ RODRÍGUEZ** y **JOSÉ MARÍA MARTÍNEZ**, **no se menciona la servidumbre antes referida**, afirmándose por el contrario en la Cláusula SEXTA que el inmueble se encuentra libre de *"(...) toda clase de gravámenes como hipotecas, embargos, arrendamientos por escrituras públicas, anticresis, censo, condiciones resolutorias, demanda civil y cualquier limitación al dominio (...)"*.

Conviene anotar en esta parte que mediante el radicado 1-2008-27075 del 24 de junio de 2008, el Director Administrativo de Bienes Raíces de **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ, E.S.P.**, remitió a la Secretaría Distrital de Planeación copia del Derecho de Petición presentado en dicha empresa por la doctora **ALEXANDRA CALDERÓN SÁNCHEZ** y copia de la Escritura Pública 3451 del 26 de diciembre de 1983, de la Notaría 11 de Bogotá, D.C., informando que mediante la citada escritura *"(...) en el predio en mención se constituyó una servidumbre perpetua para el paso de tubería"*, pero sin hacer ningún pronunciamiento respecto a si la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ, E.S.P.**, estaba de acuerdo o no con la revocatoria solicitada y, en consecuencia, desde este punto de vista no se puede considerar formalmente vinculada al trámite la empresa mencionada.

Acorde con lo antes señalado, el Despacho considera que solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el entonces **DAPD**, presentada por la doctora **ALEXANDRA CALDERÓN SÁNCHEZ** como apoderada del señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA**, se debe negar por improcedente.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: NEGAR por improcedente la solicitud de Revocatoria Directa Parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital – hoy Secretaría Distrital de Planeación.



04 AGO. 2008

Nº 0613

Continuación de Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, expedida por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, *"Por la cual se legalizan unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados al interior del Perímetro Urbano del Distrito Capital"*.





ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR la presente decisión al señor **SIERVO CAÑÓN GARCÍA** o a su apoderada doctora **ALEXANDRA CALDERÓN SÁNCHEZ**, informándoles que contra la misma no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

ARTÍCULO TERCERO: REMITIR copia de la presente decisión al **DADEP** y a la **EAAB**, una vez ésta se encuentre en firme.

04 AGO. 2008

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


OSCAR ALBERTO MOLINA GARCÍA
Secretario Distrital de Planeación

Vo. Bo. Martha Eugenia Ramos, Asesora. 
Revisó: Cecilia Calderón Jiménez. 
Revisó: Clara del Pilar Giner García. 
Proyectó: Juan de Jesús Vega F. 

09-VII-08.