
Libro 1. Contenidos Estratégicos

Título 2. Estrategia de ordenamiento para el territorio distrital

DT.06

Anexo del Documento Técnico 06.

Estructura ambiental y de espacio público

Anexo: Parámetros de diseño y perfil de naturalidad de parques

Introducción

La construcción de la norma de parques en la revisión del POT contempló cuatro ejercicios, cuyos resultados se presentan en este documento y sirven como sustento para las definiciones contenidas en el Documento Técnico de Soporte y que a su vez son la base para el Articulado de la EAEP en esta materia:

1. Diagnóstico de la situación actual de los parques: condiciones existentes y condiciones aprobadas en planes directores.
2. Revisión de insumos externos.
3. Propuesta de norma de parques: parámetros de diseño para parques vecinales y de bolsillo, perfil de naturalidad para parques metropolitanos, zonales, lineales y de protección e índices de diseño para parques rurales.
4. Aplicabilidad del perfil de naturalidad en parques metropolitanos y zonales: clasificación diagnóstica de los parques existentes y clasificación propositiva de los parques propuestos.

1. Situación actual de los parques en Bogotá

El diagnóstico de la situación actual de los parques se realizó en dos aspectos: un análisis de las condiciones físicas en parques existentes y una revisión de las normas aprobadas en los planes directores, instrumento que hasta ahora se ha aplicado en parques metropolitanos y zonales.

1.1. Análisis físico de parques existentes

Este diagnóstico se realizó con el objetivo de establecer un estado del arte en la conformación física de los parques, para a partir de allí plantear nuevos parámetros de diseño orientados a atender las carencias de los parques, pero también a potenciar sus posibilidades de acuerdo con el uso observado en los espacios.

Se analizaron parques existentes que muestran un generoso componente vegetal, oferta recreodeportiva y arraigo en la comunidad. El análisis se realizó mediante un cálculo de áreas de

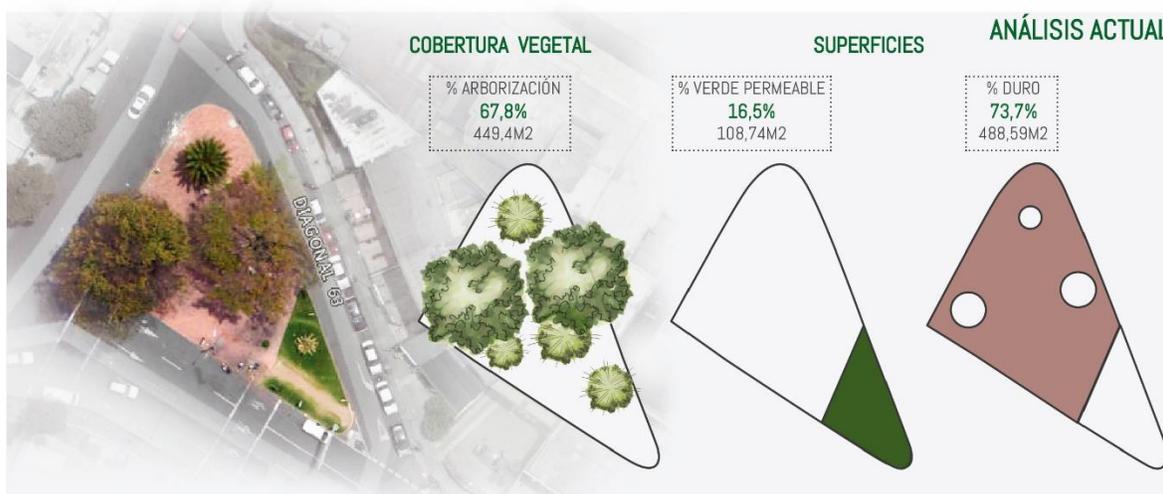
zonas duras, zonas verdes y cobertura forestal de los parques, tomando referentes en sus diferentes escalas: metropolitano, zonal, vecinal y de bolsillo. Adicionalmente se consideró la morfología del parque lineal que, si bien no es una categoría del Decreto 190 de 2004, tomó ejemplos de parques con dicha configuración para servir como referencia frente a la nueva tipología que se crea en el marco de este POT.

Las siguientes modelaciones describen datos básicos de identificación del parque (nombre, localidad, código IDRD), área total aproximada, y sobre este dato, se estiman en tres diferentes capas, las áreas de cobertura vegetal en términos de arborización y arbustos y antejardines; de superficies verdes permeables y duras, y de ocupaciones con construcciones.

1.1.1. Modelaciones de diagnóstico de parques de bolsillo

Imagen 1 Parque Urbanización Chantilly

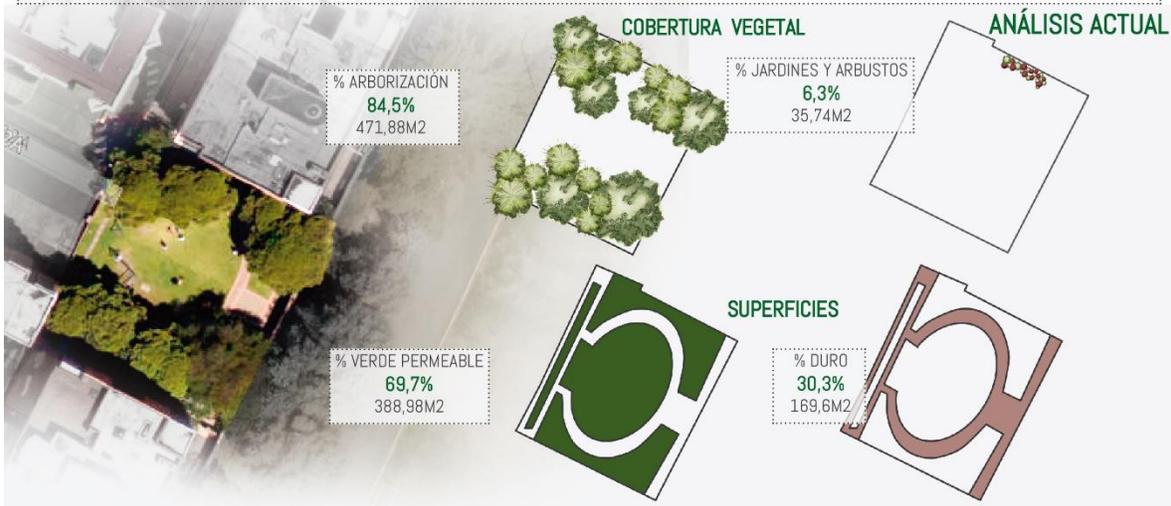
1 URBANIZACIÓN CHANTILLY	LOCALIDAD: CHAPINERO	COBERTURA VEGETAL		SUPERFICIES		CONSTRUCCIONES
	ESTRATO: 3 # IDENTIFICACIÓN: 02-061 ÁREA TOTAL: 662,22 M2	% ARBORIZACIÓN 67,8% 449,4M2	% JARDINES Y ARBUSTOS 0% 0M2	% VERDE PERMEABLE 16,5% 108,74M2	% DURO 83,5% 488,59M2	% OCUPACIÓN 0% 0M2



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 2 Parque Conjunto Residencial Mirasierra

2 CONJUNTO RESIDENCIAL MIRASIERRA	LOCALIDAD: USAQUEN	COBERTURA VEGETAL		SUPERFICIES		CONSTRUCCIONES
	ESTRATO: 6 # IDENTIFICACIÓN: 01-450 ÁREA TOTAL: 558,58 M2	% ARBORIZACIÓN 84,5% 471,88M2	% JARDINES Y ARBUSTOS 6,3% 35,74M2	% VERDE PERMEABLE 69,7% 388,98M2	% DURO 30,3% 169,6M2	% OCUPACIÓN 0% 0M2

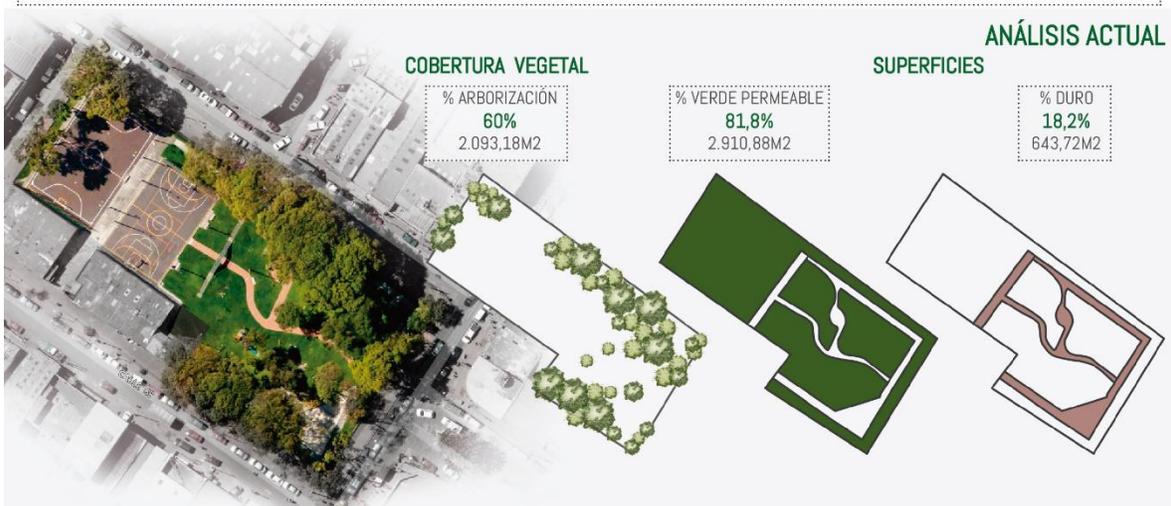


Fuente: SDP-TEP, 2018

1.1.2. Modelaciones de diagnóstico de parques vecinales

Imagen 3 Parque La Estanzuela

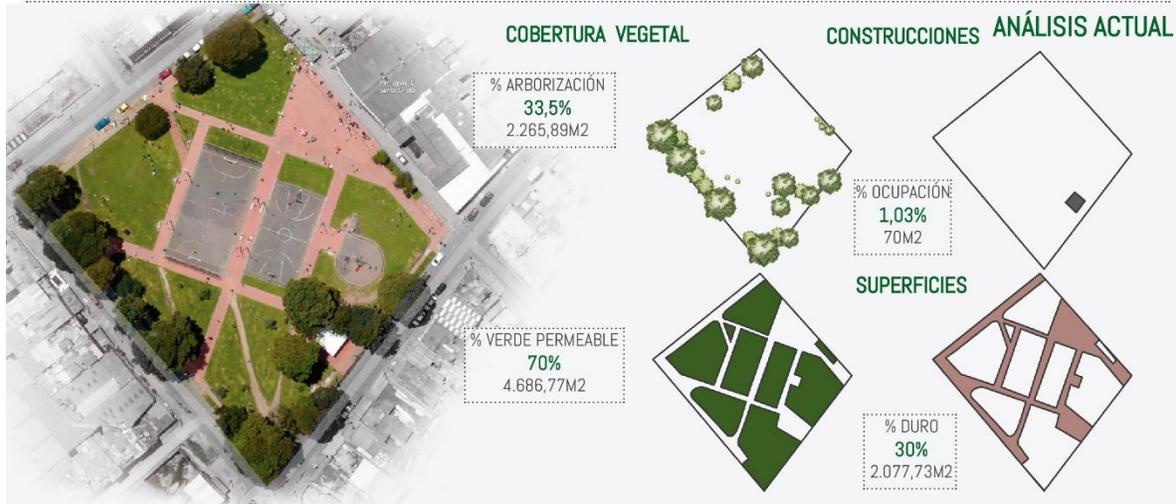
3 LA ESTANZUELA	LOCALIDAD: MÁRTIRES	% ARBORIZACIÓN	% JARDINES Y ARBUSTOS	% VERDE PERMEABLE	% DURO	% OCUPACIÓN
	ESTRATO: 3 # IDENTIFICACIÓN: 14-011 ÁREA TOTAL: 3.554,6 M2	60% 2.093,18M2	0% 0M2	81,8% 2.910,88M2	18,2% 643,72M2	0% 0M2



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 4 Parque Urbanización El Chital II

4 URBANIZACIÓN EL CHITAL II	LOCALIDAD: FONTIBON	COBERTURA VEGETAL		SUPERFICIES		CONSTRUCCIONES
	ESTRATO: 3 # IDENTIFICACIÓN: 09-019 ÁREA TOTAL: 6.764,5 M2	% ARBORIZACIÓN 33,5% 2.265,89M2	% JARDINES Y ARBUSTOS 0% 0M2	% VERDE PERMEABLE 70% 4.686,77M2	% DURO 30% 2.077,73M2	% OCUPACIÓN 1,03% 70M2



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 5 Parque Urbanización La Cabrera



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 6 Parque El Nogal



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 7 Parque Teusaquillo



Fuente: SDP-TEP, 2018

1.1.3. Modelaciones de diagnóstico de parques zonales

Imagen 8 Parque Villas de Granada

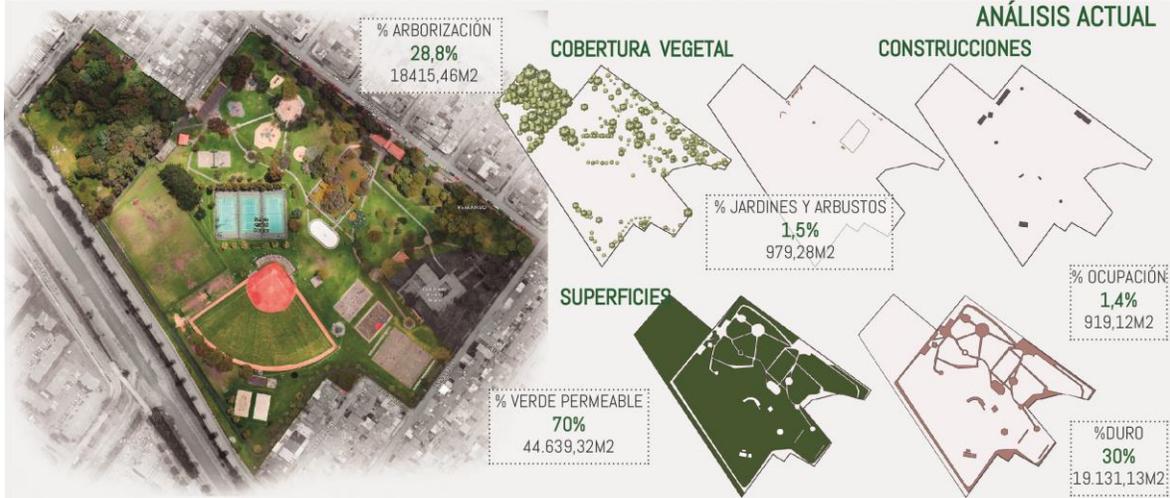
8 PARQUE VILLAS DE GRANADA	LOCALIDAD: ENGATIVA ESTRATO: 3 # IDENTIFICACIÓN: 10-102 ÁREA TOTAL: 26.912,38M2	COBERTURA VEGETAL		SUPERFICIES		CONSTRUCCIONES
		% ARBORIZACIÓN	% JARDINES Y ARBUSTOS	% VERDE PERMEABLE	% DURO	% OCUPACIÓN
		12%	0%	85%	15%	0,5%
		3.210,57M2	0M2	23.028,32M2	3.884,06M2	135,42M2



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 9 Parque Ciudad Montes

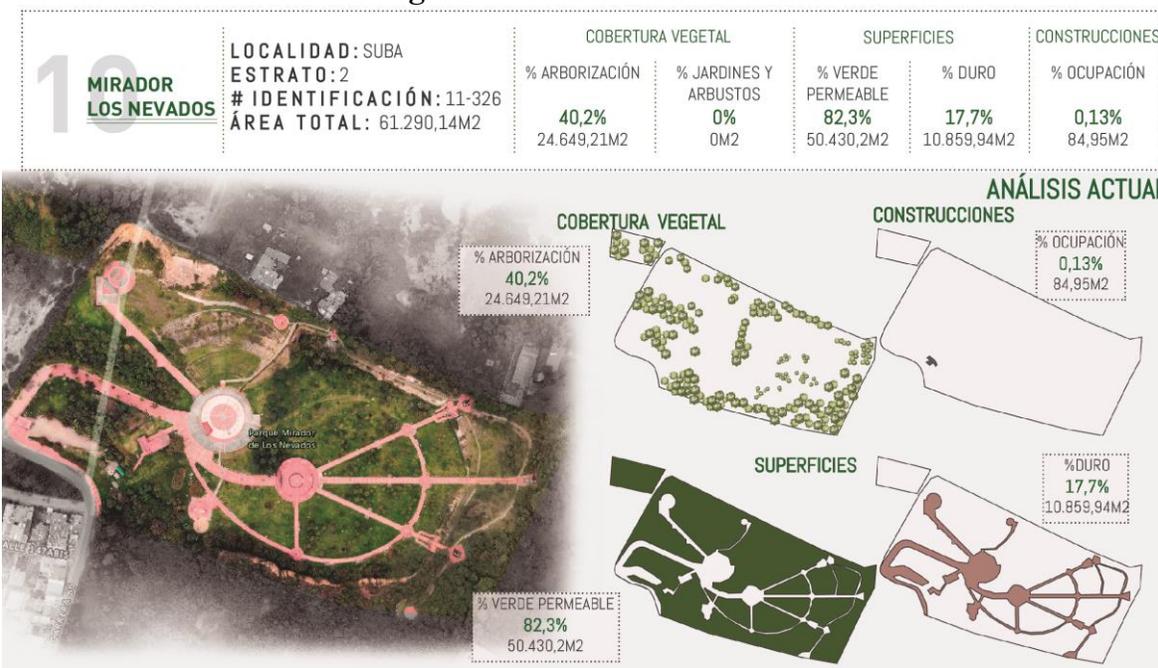
9 CIUDAD MONTES	LOCALIDAD: PUENTE ARANDA ESTRATO: 3 # IDENTIFICACIÓN: 16-112 ÁREA TOTAL: 63.770,46M2	COBERTURA VEGETAL		SUPERFICIES		CONSTRUCCIONES
		% ARBORIZACIÓN	% JARDINES Y ARBUSTOS	% VERDE PERMEABLE	% DURO	% OCUPACIÓN
		28,8%	1,5%	70%	30%	1,4%
		18.415,18M2	979,28M2	44.639,32M2	19.131,13M2	919,12M2



Fuente: SDP-TEP, 2018

1.1.4. Modelaciones de diagnóstico de parques metropolitanos

Imagen 10 Mirador de los nevados



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 11 Parque San Cristóbal



Fuente: SDP-TEP, 2018

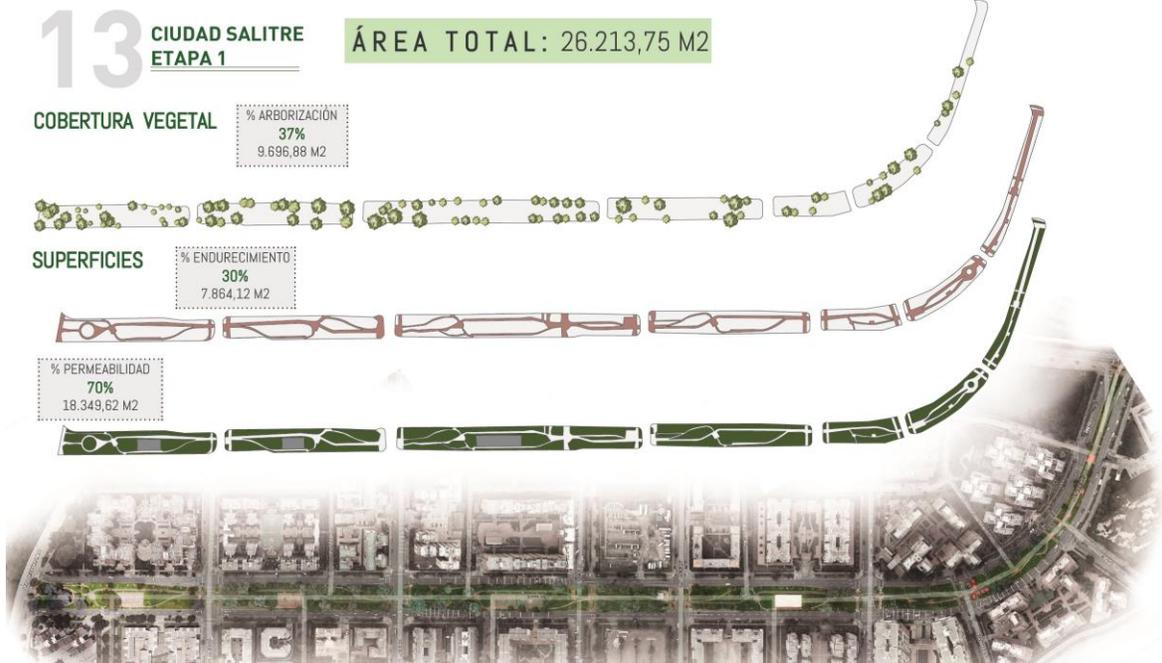
Imagen 12 Parque Simón Bolívar



Fuente: SDP-TEP, 2018

1.1.5. Modelaciones de diagnóstico de parques lineales

Imagen 13 Parque Ciudad Salitre Etapa 1



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 14 Parque Lineal Canal Virrey

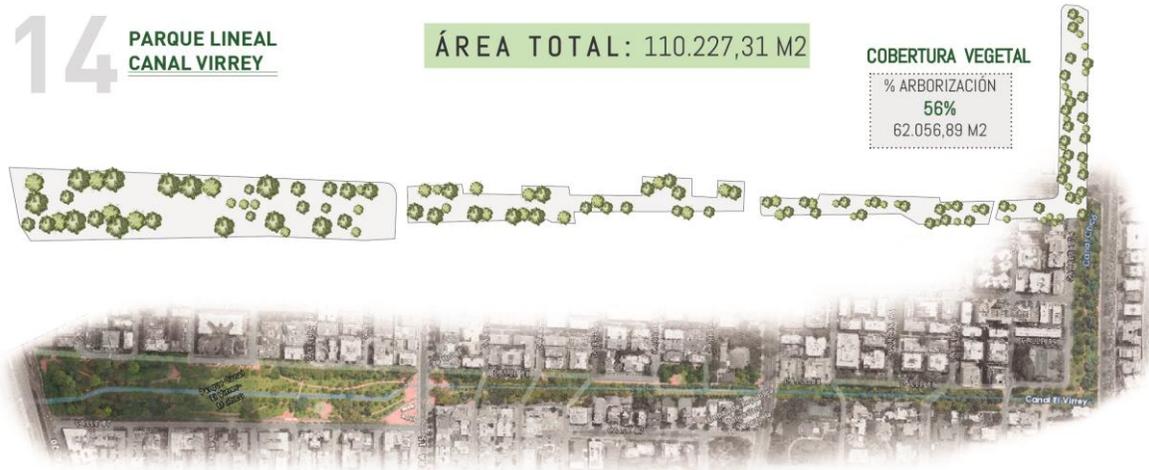
14

**PARQUE LINEAL
CANAL VIRREY**

ÁREA TOTAL: 110.227,31 M2

COBERTURA VEGETAL

% ARBORIZACIÓN
56%
62.056,89 M2



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 15 Parque Urbanización Ciudad Salitre

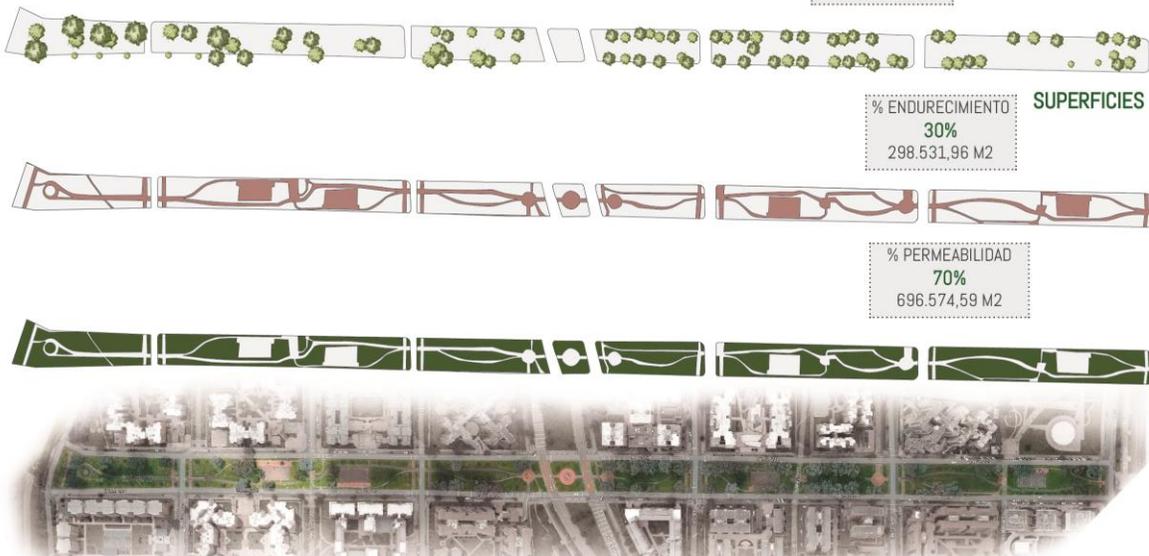
15

**URBANIZACION
CIUDAD SALITRE**

ÁREA TOTAL: 49.568,35 M2

% ARBORIZACIÓN
20%
10.363,45 M2

COBERTURA VEGETAL



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 16 Parkway

ÁREA TOTAL: 23.773 M2

COBERTURA VEGETAL

% ARBORIZACIÓN
87%
20.917,9 M2



Fuente: SDP-TEP, 2018

1.1.6. Análisis de los indicadores de las modelaciones de diagnóstico

Las modelaciones realizadas en los diferentes tipos de parques arrojan las siguientes evidencias:

- Un parque adecuado brinda diferentes servicios a sus ciudadanos: confort a través del componente vegetal y entretenimiento mediante las instalaciones recreodeportivas.
- En promedio los parques estudiados tienen un 50% de arborización, con casos que oscilan del 12% al 87%. Existe baja cobertura de jardines o arbustos.
- En promedio los parques analizados tienen un 30% de superficies duras y un 70% de superficies verdes blandas, lo que corresponde con la norma de parques del POT, sin que esto impida la provisión de dotación recreativa y deportiva.
- Los ejemplos de parques vecinales y de bolsillo presentan una significativa cobertura vegetal alrededor del 70%, compuesta por árboles de gran altura y amplia copa que generan sombra sin impedir el paso de la luz solar. Igualmente, tienen más áreas duras, de alrededor del 40%, asociándose a pequeñas plazoletas.
- Los ejemplos de parques zonales y metropolitanos tienen coberturas de árboles que promedian el 25%, con superficies blandas del 78% y duras del 23%, lo que genera amplias áreas descubiertas multifuncionales.

Tabla 1 Análisis de áreas en parques existentes

ESCALA PARQUE	NOMBRE PARQUE	COBERTURA VEGETAL		SUPERFICIES	
		ARBORIZACIÓN	JARDINES Y ARBUSTOS	PERMEABILIDAD NATURAL	SUPERFICIES DURAS
Bolsillo	Urbanización Chantilly	67,80%	-	16,50%	73,70%
	Conjunto Residencial Mirasierra	84,50%	6,30%	69,70%	30,30%
	PROMEDIO	76,15%	6,30%	43,10%	52,00%
Vecinal	La Estanzuela	60%	-	81,80%	18,20%

	Urbanización El Chital II	33,50%	-	70%	30%
	Urbanización La Cabrera	81%	-	70%	30%
	El Nogal	81%	7%	70%	30%
	Teusaquillo	67%		60%	40%
	PROMEDIO	65%	7%	70%	30%
Zonal	Villas de Granada	12%	-	85%	15%
	Ciudad Montes	28,80%	1,50%	70%	30%
	PROMEDIO	20%	2%	78%	23%
Metropolitano	Mirador de Los Nevados	40,20%	-	82,30%	17,70%
	San Cristóbal	24,20%	-	80%	20%
	Simón Bolívar (sector central)	20%	-	70%	30%
	PROMEDIO	28,13%	-	77,43%	22,57%
Lineal	Ciudad Salitre Etapa 1	37%	-	70%	30%
	Virrey	56%	-	80%*	20%*
	Urbanización Ciudad Salitre	20%	-	70%	30%
	Parkway	87%	-	80%*	20%*
	PROMEDIO	50%	-	75%	25%
* Estimado					

Fuente: SDP-TEP, 2018

Ahora bien, este análisis tomó a propósito parques con altas coberturas vegetales para poder contar con bases para la formulación de indicadores de diseño de este POT que, ofreciendo una mejoría en las condiciones ambientales de los parques que se intervengan ahora, también aseguren que cuentan con una óptima dotación de instalaciones recreativas y de otros tipos para múltiples usos y necesidades.

1.2. Análisis normativo de parques zonales y metropolitanos con plan director

Como segundo frente de diagnóstico, se revisaron los planes directores adoptados con corte a junio de 2018, con el fin de caracterizar los estándares de diseño de los parques de mayor escala en la ciudad e identificar las áreas de superficies aprobadas en esos instrumentos. Dado que la forma como se ha aplicado el instrumento ha variado en el tiempo (apenas con el decreto 134 de 2017 se estableció un procedimiento y contenido de planes directores), se identifican diferentes contenidos y conceptos, por lo cual la información consultada no siempre está presente para todos los casos.

Dicho esto, la revisión de los planes directores abordó cinco criterios: superficies blandas, superficies permeables, superficies duras, áreas de recreación activa y áreas de recreación pasiva. Esta información sirve de base para soportar el planteamiento de nuevos parámetros de diseño acordes con lo tramitado mediante estos instrumentos de ordenación de parques.

1.2.1. Identificación de indicadores de superficie por vocación

A continuación, se presentan tres tablas que identifican los indicadores de superficie según la vocación asignada a los parques metropolitanos y zonales mediante los planes directores adoptados: vocación de parque equipamiento y complejo deportivos, vocación de parque asociado al medio natural y vocación de parque cívico.

Tabla 1 Vocación de parque equipamiento y complejo deportivo

CODIGO IDRD	NOMBRE	ESCALA	SUPERFICIE			RECREACIÓN	
			BLANDA	PERMEABLE	DURA	ACTIVA	PASIVA
10 531	Planta de Tratamiento El Salitre	Metropolitano	65,46%		34,54%	20,74%	79,26%
08 554	Mundo Aventura	Metropolitano	31,24%		68,76%	48,62%	51,31%
03 039	Independencia	Metropolitano	71,31%		28,69%	0,30%	99,70%
04 196	Deportivo Primero de Mayo	Metropolitano	45,30%		54,70%	41,50%	58,50%
06 063	Tunal	Metropolitano	70,00%		30,00%	20,00%	80,00%
08 109	Biblioteca El Tintal	Metropolitano	47,00%		53,00%	6,00%	94,00%
14 036	Parque Urbano Calle 26	Metropolitano	46,00%		54,00%	25,00%	75,00%
11 078	San José de Bavaria - Calle 170	Zonal	38,90%		61,10%	17,80%	82,20%
18 207	Olaya Herrera	Zonal	30,48%		67,10%	58,62%	38,96%
08 212	La Igualdad	Zonal	55,00%		45,00%	17,58%	82,43%
11 003	Córdoba	Zonal	57,05%		42,95%	31,60%	68,39%
10 169	El Carmelo	Zonal	67,00%		33,00%	48,76%	51,24%
10 018	Villa Luz	Zonal	68,00%		32,00%	27,41%	72,59%
05 002	La Aurora II	Zonal	78,70%		21,37%	30,07%	70,00%
10 102	Villas de Granada	Zonal	46,97%		53,03%	32,81%	67,18%
10 192	Tabora	Zonal	63,27%	9,68%	27,04%	41,83%	58,16%
16 221	Veraguas	Zonal	27,94%		72,06%	29,44%	70,56%
08 144	Bellavista Dindalito	Zonal	30,70%	18,40%	52,70%	30,50%	71,30%
04 075	Villa de Los Alpes	Zonal	60,75%	0,00%	39,25%	14,69%	85,31%
05 016	Virrey Sur	Zonal	63,30%	0,00%	36,70%	33,20%	66,80%
11 212	Tibabuyes	Zonal	17,00%	0,00%	84,00%	39,00%	62,00%
08 034	Patio Bonito	Zonal	21,00%	33,60%	45,50%	28,40%	71,70%
07 273	La Esperanza	Zonal	43,80%	0,00%	56,20%	26,40%	73,60%
11 069	Casablanca	Zonal	67,00%	0,00%	24,00%	16,00%	84,00%
19 348	El Taller	Zonal	67,21%	0,00%	32,79%	21,16%	78,84%
19 347	Buenavista El Porvenir	Zonal	76,97%	0,00%	23,03%	8,25%	91,75%

07 152	Pavco-Autopista Sur	Zonal	45,70%	0,00%	54,31%	23,42%	76,59%
05 236	San Cayetano	Zonal	62,71%	0,00%	37,29%	30,39%	69,61%
19 349	La Joya	Zonal	69,15%	0,00%	30,85%	16,56%	83,44%
08 552	Las Margaritas-Gilma Jiménez	Zonal	52,54%	0,00%	47,46%	22,69%	77,32%
05 087	Villa Alemana	Zonal	66,70%	0,00%	33,40%	9,60%	90,50%
11 368	Fontanar del Río	Zonal	52,31%		47,69%	16,51%	83,50%
19 346	Illimani	Zonal	68,60%		31,40%	16,60%	83,40%
07 274	Tibanica	Zonal	64,24%		35,76%	13,32%	86,68%
01-075	Alta blanca	Zonal	42,59%		57,21%	42,86%	57,14%
10 234	San Andrés	Zonal	54,60%		45,40%	39,50%	60,50%
19 230	Meissen	Zonal	32,00%		69,00%	40,00%	61,00%
11 796	Atabanza	Zonal	63,88%		36,13%	90,22%	9,79%
01 023	Servita	Zonal	65,91%		34,09%	58,04%	41,96%
05 004	Andrea	Zonal	21,84%		78,15%	35,93%	65,06%
10 223	La Serena	Zonal	52,61%		47,39%	34,93%	65,07%
04 013	Moralba	Zonal	70,27%		29,73%	11,91%	88,09%
18 162	Molinos II	Zonal	33,93%		66,07%	35,79%	64,21%
04 122	La Victoria	Zonal	65,40%	7,00%	27,60%	11,50%	88,50%
08 791	San Ignacio	Zonal	50,26%		49,74%	29,73%	70,27%
Sin	La Pradera	Zonal	71,20%		28,80%	9,10%	90,40%
Sin	El Ensueño	Zonal	72,38%		27,62%	5,24%	94,76%
07 2000	Campo Verde	Zonal	80,09%		19,91%	20,46%	79,54%
05 086	Famaco	Zonal	60,80%		39,20%	0,00%	100,00%
06 017	Nuevo Muzú	Zonal	67,85%		32,15%	14,15%	85,85%
Sin	El Redentor	Zonal	64,24%		35,76%	30,05%	69,95%
Sin	Del Río Villa Javier	Zonal	68,60%	11,50%	19,80%	34,40%	66,00%
Sin	Los Cerezos	Zonal	81,83%		18,17%	0,00%	100,00%
			55,84%	4,72%	42,50%	26,58%	73,47%

Fuente: SDP-TEP, 2018

Tabla 1 Vocación de parque asociado al medio natural

CODIGO IDRD	NOMBRE	ESCALA	SUPERFICIE			RECREACIÓN	
			BLANDA	PERMEABLE	DURA	ACTIVA	PASIVA
18 028	Bosque de San Carlos	Metropolitano	78,10%	0,00%	21,80%	8,40%	91,50%
04 127	San Cristóbal	Metropolitano	64,30%	0,00%	35,70%	24,20%	71,30%
09 125	Zona Franca	Metropolitano	80,80%	8,80%	10,30%	0,00%	100,00%
11 326	Mirador de Los Nevados	Metropolitano	83,20%	0,00%	17,00%	16,80%	83,20%
15 036	Villa Mayor	Zonal	66,26%	0,00%	27,38%	13,64%	80,00%
18 031	Diana Turbay	Zonal	82,31%	0,00%	17,69%	1,49%	98,41%

01 064	Nueva autopista	Zonal	52,20%	0,00%	47,80%	9,30%	90,70%
01 012	La Vida	Zonal	70,17%	6,51%	23,32%	1,27%	98,73%
02 004	Gustavo Uribe Botero	Zonal	72,00%	0,00%	28,00%	4,00%	96,00%
11 1000	Tomillar	Zonal	75,60%	0,00%	24,40%	0,00%	100,00%
11 2001	Altamira Torreladera	Zonal	80,04%	0,00%	19,96%	0,00%	100,00%
PROMEDIO			73,18%	1,39%	24,85%	7,19%	91,80%

Fuente: SDP-TEP, 2018

Tabla 1 Vocación de parque cívico

CODIGO IDRD	NOMBRE	ESCALA	SUPERFICIE			RECREACIÓN	
			BLANDA	PERMEABLE	DURA	ACTIVA	PASIVA
14 037	Calle 26 (La Reconciliación)	Metropolitano	51,00%	0,00%	49,00%	21,00%	79,00%
07 260	El Recreo	Zonal	60,37%	0,00%	42,63%	87,00%	16,00%
11 113	Morato	Zonal	76,41%	13,95%	9,64%	0,00%	100,00%
12 093	La Estación	Zonal	16,91%	58,16%	24,93%	0,00%	100,00%
02 019	Sucre	Zonal	90,00%	0,00%	10,00%	0,00%	100,00%
PROMEDIO			58,94%	14,42%	27,24%	21,60%	79,00%

Fuente: SDP-TEP, 2018

1.2.2. Análisis de los indicadores de planes directores

- Predominan los parques con vocación de equipamiento y complejo deportivo sobre los parques asociados al medio natural y los cívicos, en orden.
- Los parques metropolitanos y zonales asociados al medio natural tienen superficies blandas y permeables de alrededor del 80%, y superficies duras de alrededor del 20%.
- Los parques metropolitanos y zonales tipo equipamiento y complejo deportivo tienen superficies más duras que alcanzan en promedio el 45% del área, aunque aún tienen áreas blandas de alrededor del 50%. En estos parques la proporción de superficies permeables es mayor pues son aprovechadas para localizar los juegos infantiles y canchas deportivas sintéticas.

Tabla 1 Síntesis de indicadores de superficie de planes directores por escala y vocación

ESCALA PARQUES	VOCACION	SUPERFICIE		
		% BLANDA	% PERMEABLE	% DURA
Zonal	Natural	70,03%	10,96%	24,39%
	Cívico	61,11%	36,06%	14,86%
	Deportivo	50,83%	20,74%	41,80%
Metropolitano	Natural	73,48%	7,10%	21,00%
	Cívico	49,42%	6,26%	45,82%
	Deportivo	46,91%	13,31%	46,57%

Fuente: SDP-TEP, 2018

2. Análisis de propuestas preliminares

El proceso de análisis para la construcción de la nueva norma de diseño de parques contempló en una segunda etapa la recopilación y estudio de insumos presentados por entidades distritales y consultorías para el presente POT: Aportes del DTEP, del Instituto para la Recreación y el Deporte – IDR, del Jardín Botánico de Bogotá – JBB y de la consultoría realizada por la Unión Temporal Ciudad Ecosistémica para la revisión del POT.

2.1. Primera propuesta de parámetros de diseño TEP

Producto del diagnóstico indicado en el numeral anterior y de los indicadores allí encontrados, el Taller del Espacio Público de la SDP consolidó un primer conjunto de parámetros de diseño frente a cobertura vegetal, superficies y construcciones, a partir de lo cual se realizaron unas primeras modelaciones de aplicación de tales parámetros y se realizaron discusiones con otras entidades para obtener una propuesta normativa concertada.

El primer ejercicio de parámetros de diseño realizado fue el siguiente:

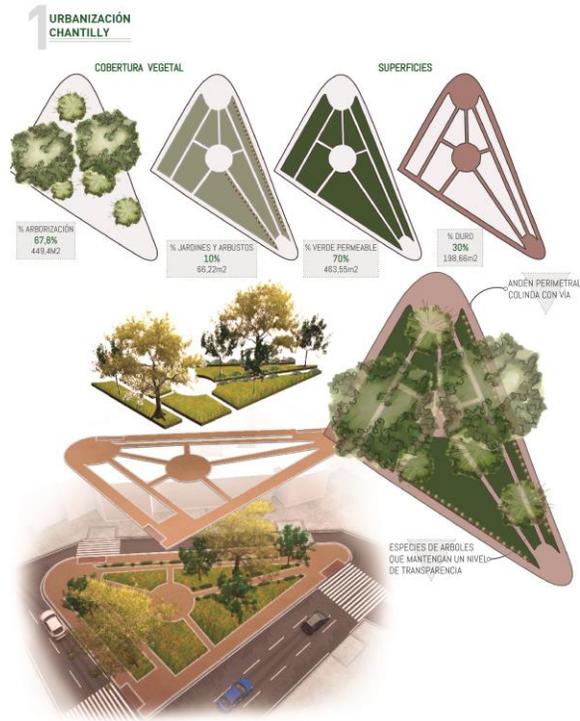
Imagen 17 Primera propuesta de parámetros de diseño de parques TEP

ELEMENTOS DE PERMANENCIA		COBERTURA VEGETAL (1) (2) (6)		SUPERFICIES (1)		CONSTRUCCIONES (1)	
		% arborización (mín)	% Jardines y arbustos (mín)	% permeabilidad natural min (3)	% endurecimiento max (4)	Índice de ocupación (máx) (4) (5)	Altura edificaciones (máx)
PARQUES	Parque de Bolsillo ←1.000 m2	50	10	70	30	0.02	0
	Parque Vecinal 1.000m2-10.000m2	50	10	70	30	0.02	1
	Parque Zonal 1ha-5ha	50	10	70	30	0.02	2
	Parque Zonal 5ha-10ha	50	10	70	30	0.05	3
	Parque Metropolitano →10ha	50	10	70	30	0.05	3

Fuente: SDP-TEP, 2018

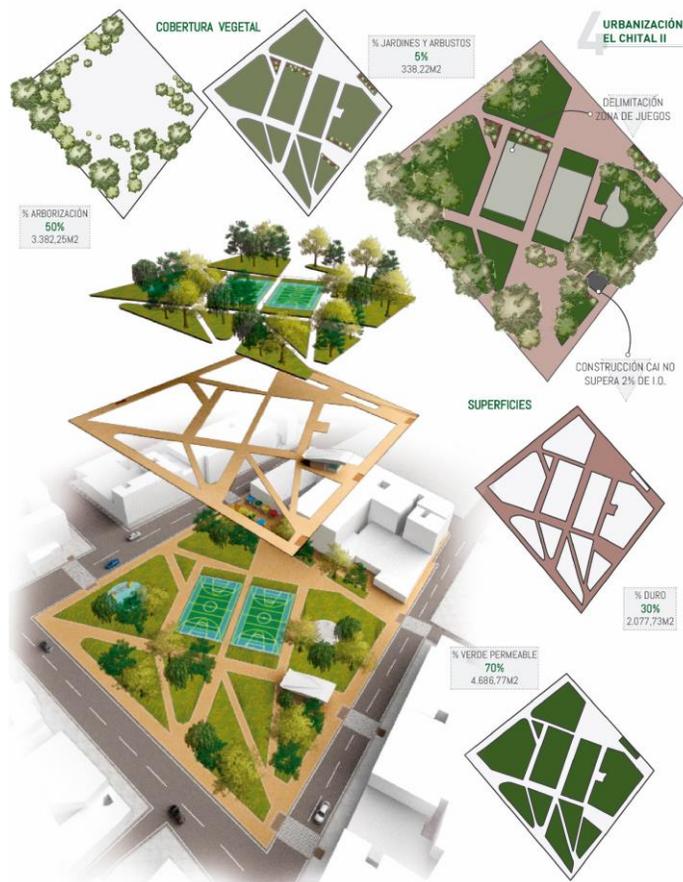
La aplicabilidad de estos parámetros se evaluó a través de modelaciones, realizadas sobre algunos de los parques analizados en el diagnóstico, para comprobar cómo podría mejorar el diseño a partir de los nuevos requerimientos de diseño.

Imagen 18 Primera propuesta de parámetros de diseño TEP modelación parque de bolsillo



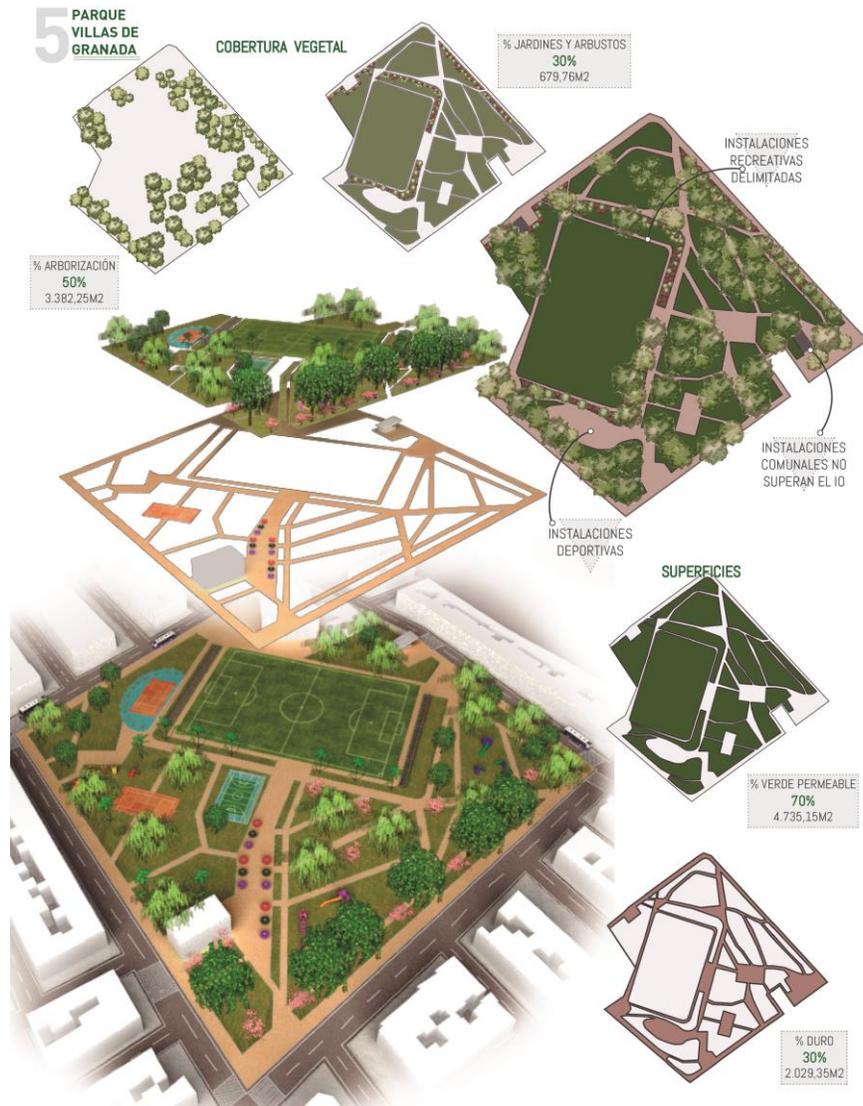
Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 19 Primera propuesta de parámetros de diseño TEP modelación parque vecinal



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 20 Primera propuesta de parámetros de diseño TEP modelación parque zonal



Fuente: SDP-TEP, 2018

2.2. Primeras propuestas de entidades y estudios externos

1.1.1. Primera propuesta de parámetros de diseño Jardín Botánico e IDR D

La primera propuesta señalada arriba fue discutida con el IDR D y el JBB, quienes aportaron a su vez propuestas propias de parámetros que se resumen en los siguientes cuadros. Sobre estas, también se realizaron modelaciones para evaluar y comparar los resultados.

Imagen 21 Primera propuesta de parámetros de diseño Jardín Botánico de Bogotá

ELEMENTOS DE PERMANENCIA		COBERTURA VEGETAL		SUPERFICIES		CONSTRUCCIONES	
		% arborización (max)	% Jardines y arbustos (mín)	% verde permeable	% duro max	% ocupación (máx)	Altura edificaciones (máx)
PARQUES	Parque de Bolsillo ←1.000 m2	25	10	75	25	2	0
	Parque Vecinal 1.000m2-10.000m2	35	10	70	30	2	0
	Parque Zonal 1ha-5ha	35	10	70	30	2	2
	Parque Zonal 5ha-10ha	50	10	70	30	5	3
	Parque Metropolitano →10ha	50	10	60	40	5	3

Fuente: JBB, 2018

Imagen 22 Primera propuesta de parámetros de diseño JBB modelación parque zonal



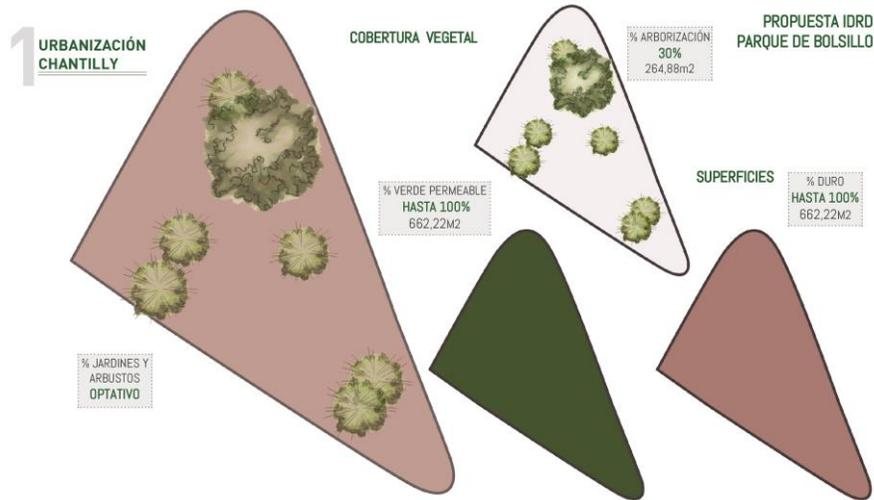
Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 23 Primera propuesta de parámetros de diseño IDR

ELEMENTOS DE PERMANENCIA		COBERTURA VEGETAL		SUPERFICIES		CONSTRUCCIONES			CERRAMIENTO PERIMETRAL
		% arborización (max)	% Jardines y arbustos (mín)	% verde permeable	% duro max	% ocupación (máx)	% construcción (máx)	Altura edificaciones (máx)	
PARQUES	Parque de Bolsillo <1.000 m2	30	Optativo	hasta 100%	hasta 100%	N/A	N/A	N/A	No se permite
	Parque Vecinal 1.000m2- 10.000m2	30	Optativo	60	40	5	10	2	
	Parque Zonal 1ha-5ha	30	Optativo	60	40	10	15	3	Si Cerramientos y controles administrativos
	Parque Zonal 5ha-10ha	30	Optativo	60	40 y 70 para red ppal de EO deportivo-PMEDR	10	15	3	
	Parque Metropolitano →10ha	30	Optativo	60	40	10	15	3	

Fuente: IDR, 2018

Imagen 24 Primera propuesta de parámetros de diseño IDR modelación parque de bolsillo



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 25 Primera propuesta de parámetros de diseño IDRD modelación parque vecinal



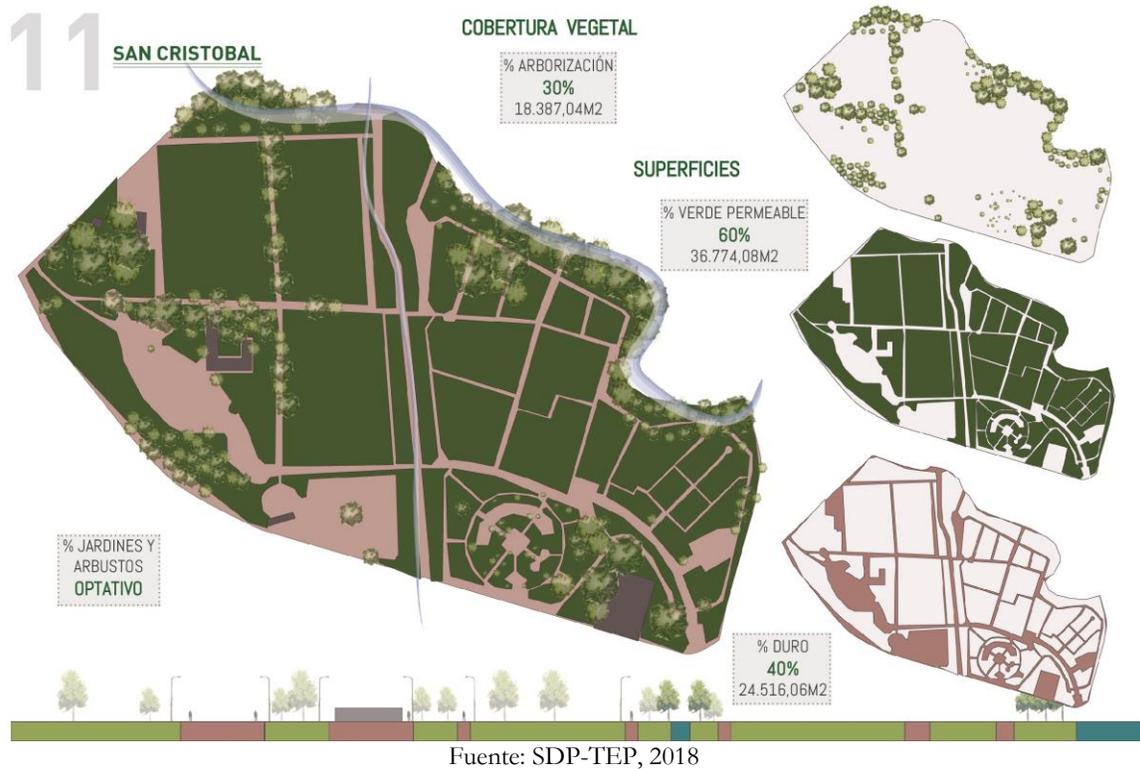
Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 26 Primera propuesta de parámetros de diseño IDRD modelación parque zonal



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 27 Primera propuesta de parámetros de diseño IDRD modelación parque metropolitano



1.1.2. Propuesta de parámetros de diseño según naturalidad

Otro insumo estudiado corresponde a la propuesta de perfil de naturalidad para parques elaborada por la consultoría ambiental a cargo de la Unión Temporal Ciudad Ecosistema.

El perfil de naturalidad es desarrollado por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza –UICN, y es una herramienta útil para medir el grado de conservación de las especies, estructuras y funcionamiento de los ecosistemas naturales de una región. Permite diferenciar espacios según su composición en elementos naturales y el nivel de alteración antrópica o reemplazo por elementos artificiales.

De acuerdo con los lineamientos para el Manejo de Áreas Protegidas Urbanas de la UICN, las áreas protegidas urbanas suelen tener niveles de naturalidad más altos por la mayor preservación de sus valores ambientales. En contraste, los parques urbanos y otros espacios públicos revelan niveles de naturalidad más bajos debido a que el medio físico se encuentra muy alterado y el contenido de especies nativas es minoritario. Aún así, con un nivel de naturalidad comparativamente bajo, muchos parques y zonas verdes pueden contener una gran variedad de vida vegetal y animal, y por ende juegan un papel importante en brindar a las personas una experiencia de naturaleza. (Trzyna, 2014)

Como herramienta, el perfil de naturalidad permite calcular la composición y proporción de elementos naturales, transformados o artificiales de un área de la Estructura Ambiental y de Espacio Público, permitiendo establecer si su apariencia y funcionamiento corresponden a lo

establecido para el área correspondiente. El perfil se asigna a cada área en función de los objetivos, las funciones propias del área y el nivel de intervención deseado y permite:

- Diferenciar desde la norma que orienta el diseño entre áreas protegidas urbanas y parques o zonas verdes.
- Generar una amplia y diversa gama de espacios públicos que cubra un espectro de ambientes desde los más naturales hasta los más intervenidos, de modo que se maximicen las formas y las oportunidades de recreación y contacto con la naturaleza.

En este sentido, el perfil de naturalidad es la composición de diferentes proporciones de grados de naturalidad que se asignan de manera específica a un área. Los grados de naturalidad representan el nivel de conservación o restauración de los ecosistemas dentro de un área y permiten diferenciar los espacios según la composición de elementos naturales y el nivel de alteración antrópica o reemplazo por elementos artificiales, variando desde el ecosistema más natural hasta el más artificial.

Para los parques, la consultoría ambiental propuso tres perfiles de naturalidad correspondientes a tres tipos de parques: parques de alta naturalidad tipo 1, parques de naturalidad media tipo 2 y parques de naturalidad complementaria tipo 3. En el siguiente cuadro se resume la composición de cada perfil por grados y más adelante se presentan las modelaciones elaboradas para cada perfil que muestran los tres tipos de parques propuestos por la consultoría ambiental.

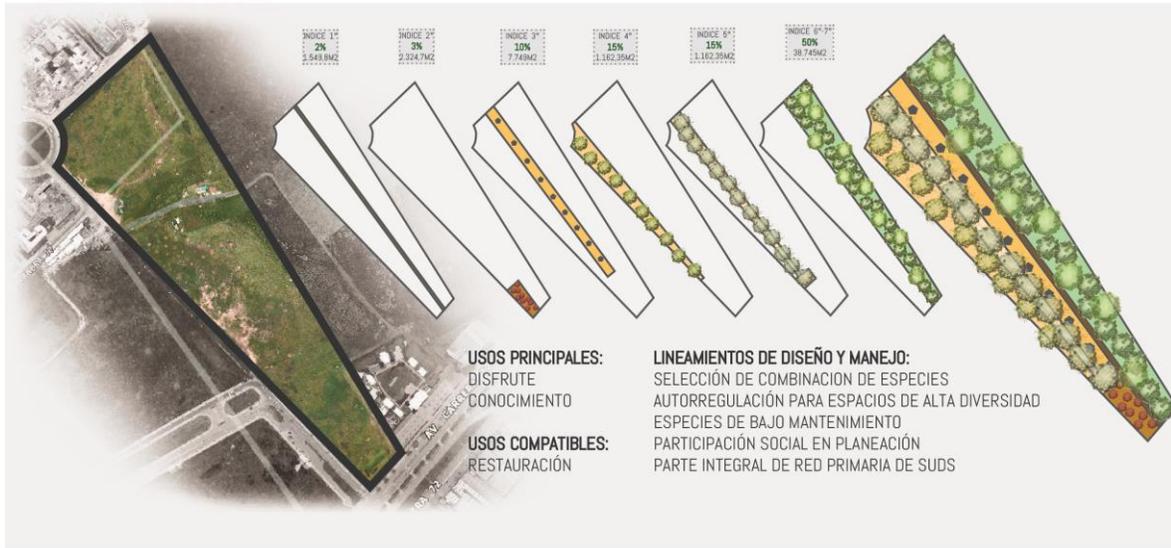
**Imagen 28 Propuesta Perfil de Naturalidad para parques – Consultoría Ambiental
Unión Temporal Ciudad Ecosistema**

INDICE DE NATURALIDAD	AREAS VERDES							AREAS DURAS Y SEMIDURAS					TOTAL	
	4° Pastizales arbolados, pastos limpios o plantaciones forestales de especies nativas exóticas	5° Mosaicos agrícolas con fragmentos de vegetación nativa secundaria con predominio de forestales y agrícolas exóticas. Núcleos	6° Parches de vegetación nativa secundaria dominante y parcelas exóticas forestales o pasturas	7° Mosaicos de fragmentos de ecosistemas nativos o ecosistemas nativos fuertemente alterados, con predominio de vegetación nativa primaria y secundaria	8° Ecosistemas nativos secundarios o procesos de restauración ecológica naturalista Eventual presencia de exóticas silvestres no dominantes	9° Ecosistemas nativos primarios ligeramente intervenidos. Elementos artificiales mínimos o removibles. Sin entradas ni extracción antrópicas de materiales	10° Ecosistemas nativos primarios, sólo perturbaciones naturales.	TOTAL AREAS VERDES Y CUERPOS E AGUA	0° Sistema artificial. Construcciones y superficies duras sin espacios ni elementos verdes	1° Sistemas transformados: Parques, plazas, con vegetación en alcorques y matas	2° Sistemas semi-transformados: pequeños polígonos verdes entre construcciones mayores y zonas duras	3° Sistemas altamente intervenidos: construcciones menores discontinuas entre zonas verdes		TOTAL AREAS DURAS Y SEMIDURAS
Parque Tipo 1 (Alta naturalidad)	15%	15%	50%					80%		2%	3%	10%	15%	95%
Parque Tipo 2 (Naturalidad media)	30-50%	30-50%						80%	2%	3%	5%	10%	20%	100%
Parque Tipo 3 (Naturalidad complementaria)	10-50%	10-20%						20-60%	5%	5%	10%	20-60%	40-80%	100%

Fuente: SDP, 2017

Imagen 29 Modelación parque alta naturalidad – Tipo 1

17 LA FELICIDAD	LOCALIDAD: FONTIBON ESTRATO: 4 ÁREA TOTAL: 77.490 M2	AREAS VERDES			AREAS DURAS Y SEMIDURAS		
		INDICE 4° 15% 1.162,35M2	INDICE 5° 15% 1.162,35M2	INDICE 6°-7° 50% 38.745M2	INDICE 1° 2% 1.549,8M2	INDICE 2° 3% 2.324,7M2	INDICE 3° 10% 7.749M2



Fuente: SDP-TEP, 2018

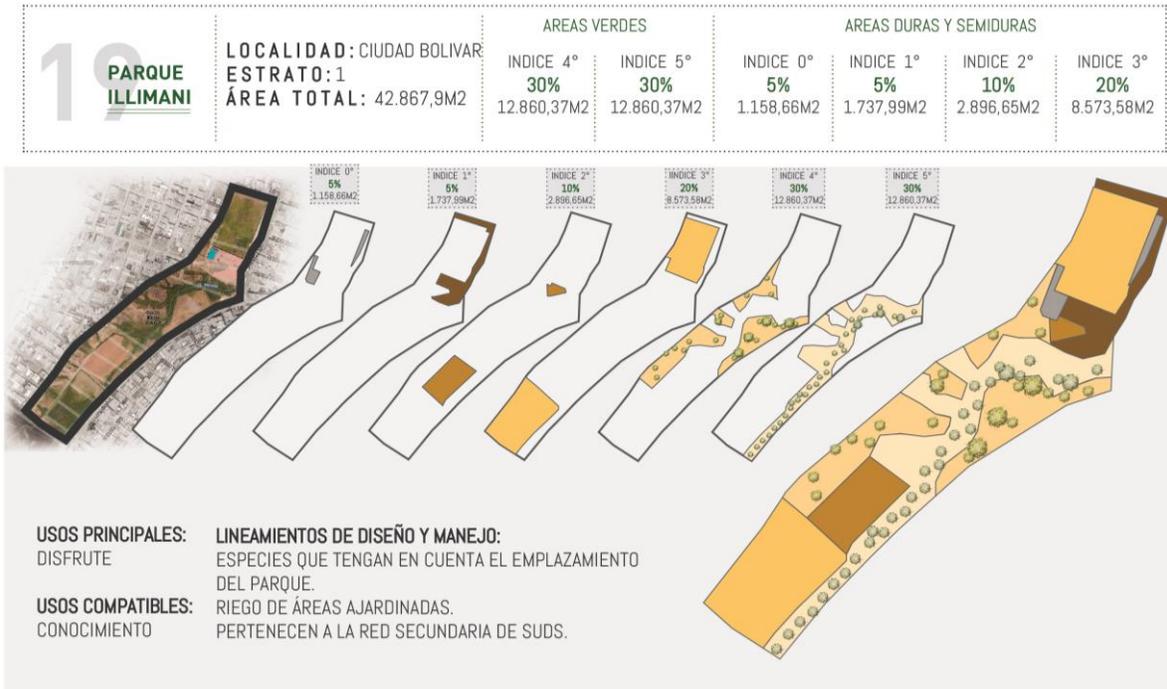
Imagen 30 Modelación parque naturalidad media – Tipo 2

18 VILLA ALEMANA	LOCALIDAD: USME ESTRATO: 1 ÁREA TOTAL: 57.933,11M2	AREAS VERDES		AREAS DURAS Y SEMIDURAS			
		INDICE 4° 50% 28.966,55M2	INDICE 5° 30% 17.379,93M2	INDICE 0° 2% 1.158,66M2	INDICE 1° 3% 1.737,99M2	INDICE 2° 5% 2.896,65M2	INDICE 3° 10% 5.793,31M2



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 31 Modelación parque naturaleza complementaria – Tipo 3

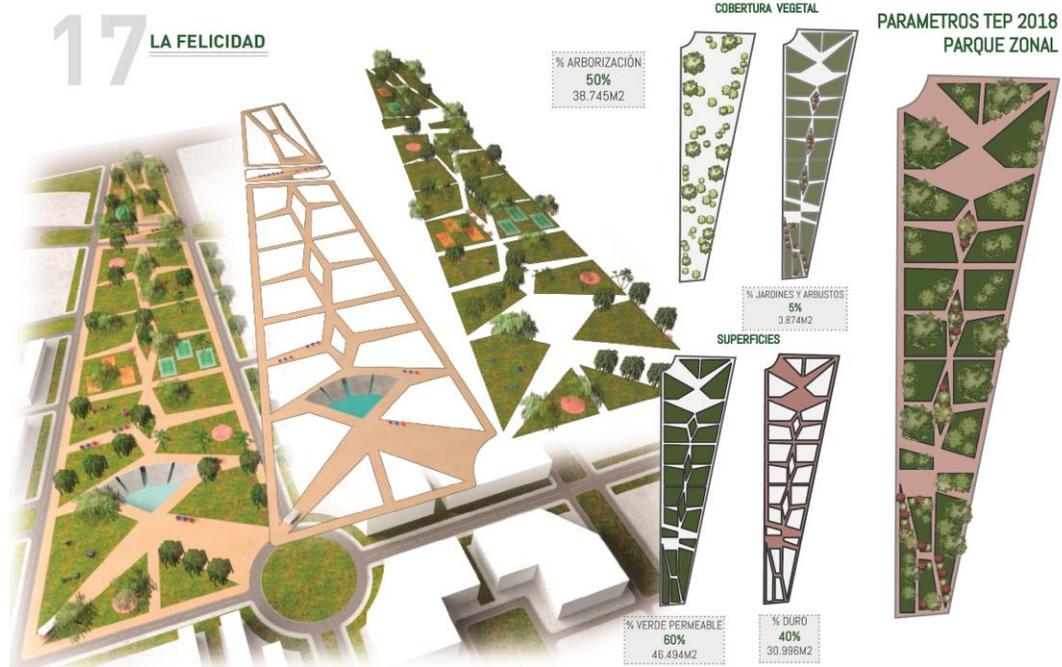


Fuente: SDP-TEP, 2018

1.1.3. Comparación de insumos

Los cuatro insumos de parámetros fueron contrastados y aplicados en casos específicos con el fin de evaluar los resultados y la aplicabilidad de cada propuesta. A continuación, se ilustra en el mismo ejemplo, el parque La Felicidad, que hace parte del plan parcial del mismo nombre y que aún no se encuentra construido. Las cuatro modelaciones se presentan a continuación.

Imagen 32 Modelación Parámetros de diseño DTEP Parque La Felicidad



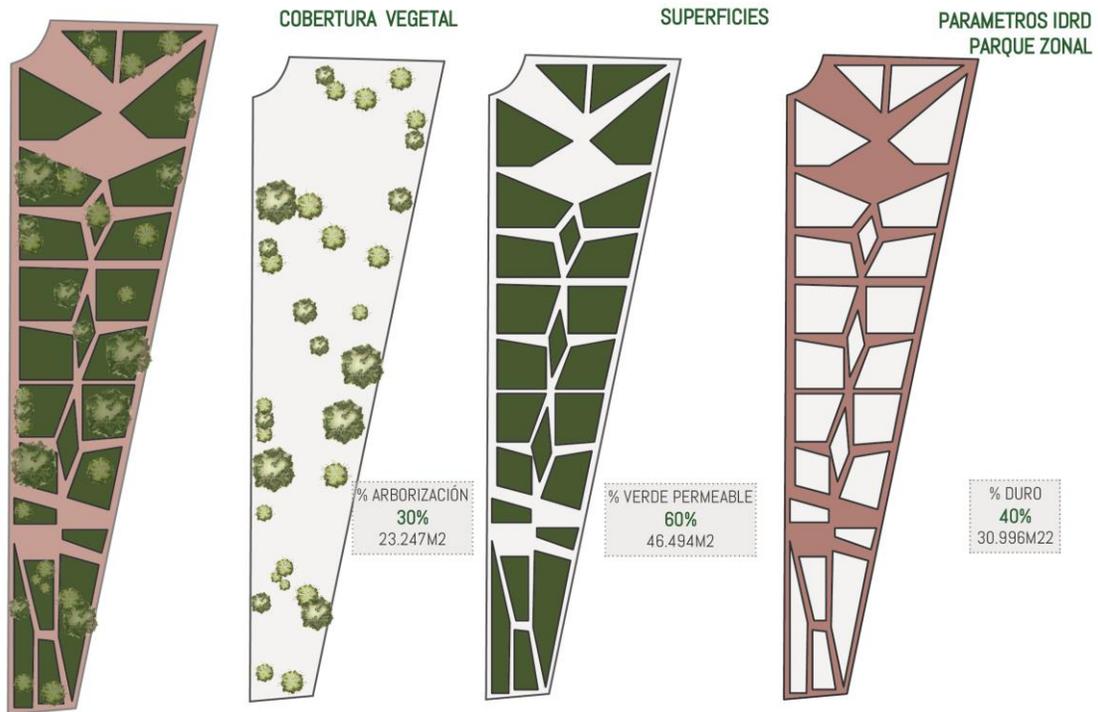
Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 33 Modelación Parámetros de diseño JBB Parque La Felicidad



Fuente: SDP-TEP, 2018

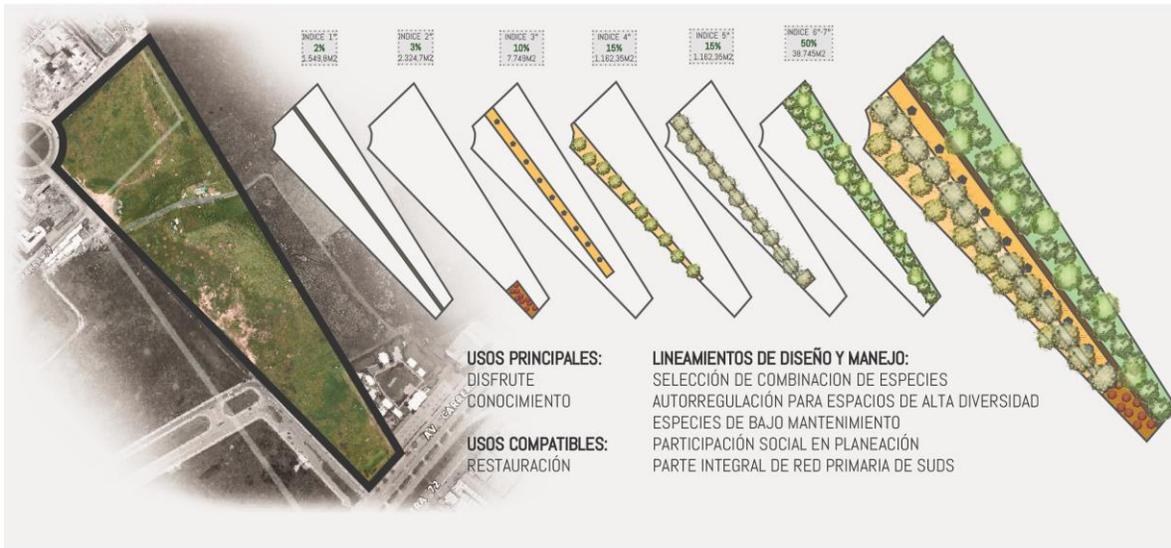
Imagen 34 Modelación Parámetros de diseño IDRD Parque La Felicidad



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 35 Modelación Perfil de naturalidad Parque La Felicidad

17 LA FELICIDAD	LOCALIDAD: FONTIBON ESTRATO: 4 ÁREA TOTAL: 77.490 M2	AREAS VERDES			AREAS DURAS Y SEMIDURAS		
		INDICE 4° 15% 1.162,35M2	INDICE 5° 15% 1.162,35M2	INDICE 6°-7° 50% 38.745M2	INDICE 1° 2% 1.549,8M2	INDICE 2° 3% 2.324,7M2	INDICE 3° 10% 7.749M2



Fuente: SDP-TEP, 2018

3. Conclusión y propuesta de índices de diseño

La construcción de la norma de parques contempló en una tercera etapa la elaboración de la propuesta definitiva de norma a partir del diagnóstico y de los insumos y modelaciones realizados. La norma se construyó de acuerdo con la nueva clasificación de los parques en la revisión del POT:

- Parque metropolitano
- Parque zonal
- Parque vecinal
- Parque de bolsillo
- Parque de protección
- Parque lineal hídrico
- Parque lineal de vía
- Parque rural

Con esto de presente, la norma se plantea de tres maneras:

- Como *perfil de naturalidad* para parques de escala metropolitana, zonal, lineales y de protección, que es el marco para la definición de índices de diseño
- Como *índices de diseño* para parques de escala vecinal y de bolsillo.
- Como *índices de diseño* para parques rurales.

Componentes de los indicadores de diseño:

En todos los casos la norma se plantea sobre tres sobre conceptos comunes: superficies, coberturas vegetales e índices de ocupación, que se definen a continuación:

- I. Superficies: se calculan frente al área total del parque, de la siguiente manera:
 - a) Superficie permeable natural: Porcentaje mínimo del área del parque a adecuar en materiales con capacidad para infiltrar naturalmente el agua en el subsuelo, como prado, césped o pasto.
 - b) Superficie dura: Porcentaje máximo del área del parque a adecuar con materiales artificiales rígidos o duros. Pueden ser total o parcialmente superficies duras permeables.

Dentro de las superficies se deberá asegurar la posibilidad de infiltración de las aguas en el subsuelo y la conexión al sistema urbano de drenaje sostenible, según sea posible.

- II. Coberturas vegetales: se calculan frente al área total del parque, de la siguiente manera:
 - a) Cobertura forestal: Porcentaje mínimo del área total del parque cubierto por árboles, medido como la proyección del diámetro promedio de copa de los individuos en edad madura. En todo caso se deberá garantizar el espacio adecuado para el desarrollo del árbol y la estabilidad de las superficies.

- b) Cobertura arbustiva y jardinería: Porcentaje mínimo del área total del parque cubierto por arbustos, jardines y cubresuelos, para lo cual se tendrá en cuenta la proyección promedio del diámetro de copa de los arbustos en edad madura, y el área ocupada por los jardines y cubresuelos. Los individuos podrán ubicarse en las superficies permeables o impermeables.

Se deberá garantizar que la cobertura vegetal esté compuesta por parcialmente por especies nativas, melíferas y ornitócoras, sin que se excluya que una especie nativa pueda ser a la vez melífera u ornitócora.

- III. Índice de ocupación: Índice máximo permitido del área total del parque para la adecuación o instalación de construcciones temporales o edificaciones permanentes, según se establece en el cuadro de usos y actividades de las áreas de la EAEP. En todo caso, este índice se contabilizará dentro de las superficies impermeables o duras.

1.1.1. Índices de diseño para parques metropolitanos, zonales, de protección y lineales

El perfil de naturalidad es la norma específica de diseño de los parques metropolitanos y zonales, pero también de los parques lineales y de los parques de protección. Se plantea con base a la propuesta conceptual de la consultoría ambiental Unión Temporal Ciudad Ecosistémica, ajustando la definición de los grados de naturalidad a la realidad de los parques, así:

Tabla 36 Grados de naturalidad de parques

SUPERFICIE BLANDA NATURAL		SUPERFICIE DURA	
5°	Superficie blanda natural con parches forestales de alta diversidad (predominando especies nativas) y sotobosque	2°	Superficies duras permeables con o sin cobertura arbórea y/o jardines, permitiendo espacio para la asoleación
4°	Superficie blanda natural con arbolado lineal o disperso (distancia entre copas entre uno o dos veces el diámetro del árbol)	1°	Superficies duras permeables con o sin cobertura arbórea y/o jardines en alcorque o materas. Presencia de cuerpos de agua artificiales
3°	Superficie blanda natural sin cobertura arbórea o con arbolado escaso, grama natural deportiva-recreativa permitiendo mayor espacio para la asoleación.	0°	Superficie dura impermeable

Fuente: SDP-TEP, 2018

La variada composición de los grados de naturalidad constituye perfiles de naturalidad, y para los parques metropolitanos y zonales se establecen cinco perfiles que equivalen a cinco tipos de parques:

- Tipo A: Alta naturalidad. Apoya la conectividad ecológica y la recreación se orienta al contacto con la naturaleza.
- Tipo B: Naturalidad media. Apoya la generación de verde urbano y parcialmente la conectividad ecológica. La recreación combina contacto con la naturaleza y actividades recreodeportivas.
- Tipo C: Naturalidad moderada. Aporta al paisaje urbano con arbolado y jardinería moderados. La recreación prioriza las actividades recreodeportivas.
- Tipo D: Naturalidad baja. Aporta al paisaje urbano con arbolado y jardinería. La recreación se enfoca en actividades deportivas y cívicas.
- Tipo E: Naturalidad muy baja. Promueve la transición moderada de parques existentes hacia una mayor naturalidad, favoreciendo la conservación de actividades recreativas y deportivas.

En el caso de los parques de protección no se establece un perfil deseado de naturalidad. Éste será resultado de los estudios e instrumentos específicos y la posibilidad de generar espacios recreativos que se elaboren en el marco del Plan Director o del Proyecto Específico según sea aplicable.

Tabla 37 Perfiles de naturalidad para parques metropolitanos, zonales, lineales y de protección

PARQUES	Perfil de naturalidad	% Superficie blanda natural en grados de naturalidad (mín.)				% Superficie dura en grados de naturalidad (máx.)				Coberturas vegetales en superficies (mín.)		Índice de ocupación (máx.)
		5°	4°	3°	Total	2°	1°	0°	Total	Forestal en cualquier superficie	Jardines y arbustos	
Metropolitanos y zonales	Tipo A	50%	20%	10%	80%	5%	5%	10%	20%	50%	25%	0.01
	Tipo B	20%	30%	20%	70%	10%	10%	10%	30%	35%	15%	0.02
	Tipo C	20%	10%	30%	60%	10%	10%	20%	40%	30%	10%	0.05
	Tipo D	20%	10%	20%	50%	10%	10%	30%	50%	20%	5%	0.05
	Tipo E	10%	10%	20%	40%	10%	10%	40%	60%	10%	5%	0.10
Protección		Resultante de los estudios específicos y posibilidad técnica de generar espacios recreativos										
Lineal	Parque Lineal Hídrico	Distribución de grados Según Proyecto Específico			80%	Distribución de grados Según Proyecto Específico			20%	50%	10%	0.01
	Parque Lineal de vía	Distribución de grados Según Proyecto Específico			60%	Distribución de grados Según Proyecto Específico			40%	40%	5%	0.05

Fuente: SDP – TEP, 2018

Se realizaron modelaciones para ejemplificar cada tipo de parque metropolitano y zonal A, B, C, D y E de la siguiente manera:

Imagen 38 Modelación parque tipo A – alta naturalidad



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 39 Modelación parque tipo B – naturalidad media



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 40 Modelación parque tipo C – naturalidad moderada



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 41 Modelación parque tipo D – naturalidad baja



Fuente: SDP-TEP, 2018

Imagen 42 Modelación parque tipo E – naturalidad muy baja



Fuente: SDP-TEP, 2018

1.1.2. Índices de diseño para parques vecinales, de bolsillo y zonas verdes

Los índices de diseño establecidos en zonas verdes recreativas, parques vecinales y de bolsillo se calculan sobre el área total del parque, y tienen un menor nivel de complejidad que el numeral anterior.

Tabla 43 Parámetros de diseño de parques vecinales y de bolsillo

	SUPERFICIES		COBERTURAS VEGETALES (mín.)		ÍNDICE DE OCUPACIÓN (máx.)
	% SUPERFICIE PERMEABLE NATURAL (mín.)	% SUPERFICIE DURA (máx.)	Forestal en cualquier superficie	Arbustiva y jardinería en cualquier superficie	
Parque de Bolsillo	70%	30%	40%	40%	0.02
Parque Vecinal	70%	30%	50%	50%	0.02
Zonas Verdes Recreativas	80%	20%	40%	40%	0.02

Fuente: SDP-TEP, 2018

1.1.3. Índices de diseño para parques rurales

Para los parques rurales se planteó una norma sencilla con el apoyo de la Dirección de Ambiente y Ruralidad de la SDP, que llenara el vacío existente de parámetros de diseño de parques en el suelo rural. Los índices de diseño se plantean respecto a coberturas vegetales y superficies, buscando que los parques sean espacios multifuncionales donde puedan converger actividades recreativas y deportivas pero también cívicas y de convivencia en articulación con los equipamientos, buscando la conformación de nodos.

Tabla 44 Índices de diseño para parques rurales

	COBERTURAS VEGETALES (mín.)		SUPERFICIES	
	Forestal en cualquier superficie	Arbustivo y jardinería	% SUPERFICIE PERMEABLE NATURAL (mín.)	% SUPERFICIE DURA (máx.)
Parque vecinal y de Bolsillo (en suelo rural)	40%	10%	30%	70%
Parques de borde rural	50%	20%	80%	20%

Fuente: SDP-TEP, 2018

4. Aplicabilidad del perfil de naturalidad en parques metropolitanos y zonales

La construcción de la norma de parques contempló en una cuarta y última etapa la evaluación del potencial de implementación del perfil de naturalidad en los parques metropolitanos y zonales existentes en la revisión del POT, con el fin de determinar las variables a considerar para la futura asignación de los cinco tipos de naturalidad en los parques en los que es aplicable, en este caso, metropolitanos y zonales.

Esta evaluación partió de identificar las condiciones actuales de los parques existentes, en términos de áreas de superficies verdes y duras, así como su cobertura arbórea. Se realizaron dos ejercicios para determinar su naturalidad, el primero, identificando el perfil actual de naturalidad de si se cumple del 100 % de los porcentajes de las superficies y cobertura asignados en los cinco tipos de parques (Tipos A, B, C, D, E), y el segundo, la identificación del perfil actual de naturalidad cumpliendo de dos de los tres criterios de evaluación, a saber, las superficies verdes y duras y sin ser modificados por el incumplimiento del tercer criterio el cual es la cobertura arbórea.

En el caso de los parques existentes, en aquellos que cuentan con plan director adoptado antes del 2016 se tuvo en cuenta la vocación asignada y las áreas de superficies verdes y duras percibidas a partir de análisis espacial a través de Google Maps. En aquellos que cuentan con plan director adoptado o modificado después del 2016 se tuvieron en cuenta las áreas de superficies consignadas en el instrumento. Este análisis produce la siguiente clasificación de tipos de parques:

Tabla 1 Diagnóstico perfil de naturalidad de parques metropolitanos y zonales existentes

Escala	Parques y perfiles de naturalidad	Perfil de naturalidad con 3 criterios	Perfil de naturalidad con 2 criterios
Zonal	Alcázares	E	E
Zonal	Alta blanca	E	E

Zonal	Arborizadora Alta	E	A
Zonal	Atahualpa	D	D
Zonal	Ayacucho Sur Las Guacamayas	A	A
Zonal	Bellavista - Dindalito	E	E
Zonal	Biblioteca el Tintal	E	B
Metropolitano	Bosque San Carlos	A	A
Zonal	Canal Boyacá	B	B
Metropolitano	Canal del Río Negro	E	E
Metropolitano	Canal El Virrey - El Chicó	B	B
Zonal	Carmen de la Laguna	D	D
Zonal	Casablanca	E	C
Zonal	Castilla	E	E
Zonal	Cayetano Cañizares	E	D
Zonal	Ciudad Jardín	C	C
Zonal	Ciudad Montes	B	B
Metropolitano	Ciudadela Colsubsidio	E	A
Zonal	Clarelandia	E	E
Zonal	Conjunto Residencial Atabanza	C	C
Zonal	Córdoba	D	D
Zonal	Del Río Villa Javier	D	D
Zonal	Deportivo Primero de Mayo	E	E
Zonal	Diana Turbay	A	A
Zonal	Eduardo Santos	E	E
Zonal	El Carmelo	E	C
Zonal	El Country	E	A
Zonal	El Ensueño	E	B
Zonal	El Jazmín	D	D
Metropolitano	El Recreo	E	A
Zonal	El Redentor	E	C
Zonal	El Renacimiento	E	E
Metropolitano	El Tunal	E	B
Zonal	Famaco	E	C
Metropolitano	Fontanar del Río	D	D
Zonal	Gaitán Cortés	E	B
Zonal	Gustavo Uribe Botero	A	A
Zonal	Illimani (Paraíso)	B	B
Zonal	Independencia	B	A
Zonal	Juan José Rondón	E	B
Zonal	La amistad	E	E

Zonal	La Aurora II	E	B
Zonal	La Fragua	E	B
Zonal	La Gaitana	C	C
Zonal	La Igualdad	E	C
Zonal	La Joya	E	B
Zonal	La Serena	E	B
Zonal	La Victoria	E	C
Zonal	La Vida	E	A
Zonal	Las Brisas (Zanjón de la muralla)	E	B
Zonal	Las Cruces	D	D
Zonal	Las Margaritas (Gilma Jiménez)	E	D
Metropolitano	Los Laches la Mina	E	B
Zonal	Los Molinos II	E	D
Zonal	Marsella Sector Norte Pinos de Marsella	E	B
Zonal	Moralba	E	C
Metropolitano	Mundo Aventura (Américas)	E	E
Metropolitano	Nacional Enrique Olaya Herrera	A	A
Zonal	Naranjos	D	D
Zonal	Nicolás de Federmann 3	C	C
Zonal	Niza XII	B	B
Zonal	Nueva Autopista	E	C
Zonal	Nuevo Muzú	E	B
Zonal	Parque Estadio Olaya Herrera	E	C
Zonal	PAVCO - Autopista Sur	E	C
Zonal	San Andrés	C	C
Zonal	San Cayetano	E	C
Metropolitano	San Cristóbal	C	C
Zonal	San José de Bavaria	E	E
Zonal	Sauzalito	C	C
Zonal	Servita	E	B
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Central	B	B
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Centro de Alto Rendimiento	E	D
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Escuela de Salvamento Cruz Roja	E	C
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Fundación Niño Diferente	D	D
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector IDRD	E	C
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Jardín Botánico	A	A

Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Museo de Los Niños	E	E
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Parque de Los Novios	A	A
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Parque de Los Novios II	E	A
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Parque Deportivo El Salitre	E	B
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Plaza de Los Artesanos	E	E
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Salitre Mágico	E	D
Metropolitano	Simón Bolívar - Sector Virgilio Barco	C	C
Metropolitano	Simón Bolívar Complejo Acuático	E	E
Metropolitano	Simón Bolívar Complejo Deportivo el Salitre	E	D
Metropolitano	Simón Bolívar Palacio de los Deportes	E	B
Metropolitano	Simón Bolívar Sector CUR	E	C
Zonal	Tabora	E	B
Metropolitano	Tercer Milenio	E	D
Zonal	Tibabuyes	E	E
Zonal	Tibanica	E	C
Metropolitano	Timiza	E	A
Metropolitano	Timiza (Sector Villa del Río)	E	C
Zonal	Tomillar	A	A
Zonal	Urbanización La Estancia	E	E
Zonal	Urbanización Madelena Sector I y II	E	B
Zonal	Urbanización Niza Sur	A	A
Zonal	Urbanización Pontevedra- Urbanización San Nicolás	A	A
Zonal	Urbanización San Ignacio Parque Zonal 1	E	A
Zonal	Valles de Cafam	E	E
Zonal	Villa Alemana	E	C
Zonal	Villa de los Alpes	C	C
Zonal	Villa Luz	C	C
Zonal	Villa Mayor Cementerio del Sur	E	B
Zonal	Villas de Granada	E	E
Zonal	Virrey Sur	E	B

Fuente: SDP, 2018

Esta identificación inicial servirá como línea base para la futura asignación por parte de SDP de perfiles o tipos de naturalidad en el marco de planes directores y de proyectos específicos. Se recomienda que, para esa actividad, no sólo se tenga en cuenta el estado actual del parque, sino su relación con tres criterios de análisis: a) Su cercanía a la estructura ecológica principal establecida o generada a futuro, con el objetivo de crear conexiones ecosistémicas que permitan la continuidad ambiental y paisajística. b) Calidad ambiental, dada por el análisis del consultor, el cual mide la calidad, calidad ambiental de la zona, y c) requerimientos de función según los usos del entorno.